



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2017-04-27
Meddelad i Linköping

Mål nr
1537-17

KONKURRENSVERKET	
2017-04-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Consid Linköping AB, 556779-1727

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Kommunalförbundet Fjärde storstadsregionen,
Upphandlingscenter, 222000-2527
Slottsgatan 118
602 22 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Ansökan avslås.

Dok.Id 285668

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

ANSÖKAN M.M.

Upphandlingscenter genomför upphandlingen Kvalificerade utvecklings-tjänster Episerver och Sharepoint (dnr UH-2016-433) genom öppet förfarande enligt LOU. Tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Consid Linköping AB (Bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen.

Av tilldelningsbeslut och upphandlingsrapport den 22 februari 2017 framgår att Sogeti Sverige AB (Sogeti) har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, dvs. fått lägst jämförelsetal i anbudsutvärderingen, och tilldelats kontraktet. Det framgår att Bolaget har fått näst lägst jämförelsetal och placerats framför de övriga anbudsgivarna Precio Fishbone AB och CGI Sverige AB.

Bolaget yrkar i ansökan om överprövning i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Upphandlingscenter yrkar att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

Förfrågningsunderlaget är oklart

Det kan inte utläsas vad som kommer att tillmätas betydelse vid poängsättningen av lösningsförslaget av det fiktiva uppdraget. Det framgår inte närmare vad som har negativ och positiv inverkan och vad som ger 5, 10 eller

20 poäng. Vad som medför mervärde finns inte beskrivet. Utvärderingsmodellen som sådan är dock inte oklar.

Den vägledning som finns är bedömningsgruppens kortfattade kommentarer. Det framgår att gruppen har ansett att det är viktigt med en detaljerad beskrivning av testprocessen och redaktörsutbildning. Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid inte att en detaljerad beskrivning av testprocessen eller redaktörsutbildning kommer att ge högre poäng. Av upphandlingsrapporten framgår inte hur Upphandlingscenter har gått till väga vid poängsättningen av beskrivningarna. Den motivering som Bolaget har fått har skickats i efterhand.

Okklarheterna i förfrågningsunderlaget har påverkat Bolagets möjligheter att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud.

Upphandlingscenter har brutit mot LOU i anbudsutvärderingen

Anbudsgivarnas beskrivningar av det fiktiva uppdraget har varit avgörande i anbudsutvärderingen. Det föreligger inte några egentliga skillnader mellan beskrivningarna utöver att Sogeti har missat att ta med vissa uppgifter i sin beskrivning. Detta har emellertid inte avspeglats i poängsättningen, vilket strider mot bl.a. likabehandlingsprincipen. En likvärdig poängsättning skulle medföra att Bolaget tilldelas kontraktet.

Sogeti borde få en lägre poäng avseende ”Bedömning av projektplanens innehåll avseende aktiviteter och resurser” och ”Hantering av de kritiska moment som finns beskrivet i projektplanen”.

Bolagets beskrivning har inte fått poäng i förhållande till vad som anges i utvärderingsmodellen. Trots att all efterfrågad information redovisas, har

Bolaget fått mycket låg poäng för sin beskrivning. Bolaget har fått för låg poäng avseende "Bedömning av tester/kvalitetssäkring inför leverans".

Upphandlingscenter

Upphandlingsföremålets karaktär kräver en öppnare kravställning och utvärderingsmodell. Det är inte fråga om en specificerad och jämförbar produkt. Utvärderingsmodellen har utformats så tydligt som möjligt. Såsom utvärderingsmodellen är utformad måste bedömningen av hur väl ett anbud motsvarar det som efterfrågas till viss del bli skönsmässig. Om man på förhand skulle ange vad mervärdet består av och vad som ska stå i beskrivningen för att få en viss poäng skulle detta resultera i genomgående samma svar från många anbudsgivare.

Respektive anbudsgivares lösningsförslag har utvärderats av en grupp bestående av fyra specialister och upphandlaren. Lösningsförslagen har utvärderats oidentifierade och parallellt. Utvärderingen har skett på objektiva grunder. Specialistgruppen har varit överens i sina bedömningar. De sammanlagda bedömningarna har visat om poängen motsvarar "bristfälligt", "tillfredställande", "mycket bra" eller "utmärkt". Det kan inte läggas Upphandlingscenter till last att Bolaget har en annan uppfattning än specialistgruppen. Det är felaktigt att anbudsgivarnas lösningsförslag är likvärdiga.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten

besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

I dokumentet Utvärderingsmodell anges bl.a. följande.

Utvärderingsmodell

Det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till nedanstående kriterier kommer att antas.

1. Anbudssumma
2. Utvärdering av lösningsförslag

Bedömningskriterier

Beskrivningarna från respektive anbudsgivare kommer att utvärderas av en grupp på minst tre specialister. Lösningsförslaget poängsätts enligt nedan. Följande punkter kommer att bedömas.

- Bedömning av projektplanens innehåll avseende aktiviteter och resurser (0–20 poäng)
- Bedömning av uppskattad tid (avseende trovärdighet och effektivitet) för att genomföra uppdraget (0–20 poäng)
- Bedömning av tester /kvalitetssäkring inför leverans (0–20 poäng)
- Hantering av de kritiska moment som finns beskrivet i projektplanen (0–20 poäng)
- Bedömning av föreslagen dokumentation (0–20 poäng)

Poängskala

Poäng kommer att sättas utifrån skala för respektive punkt ovan baserat på de förutsättningar som beskrivs för utvärderingsuppdraget.

20 poäng – Utmärkt

Den sammanlagda bedömningen visar att anbudsgivarens lösningsförslag på en utmärkt nivå uppfyller kriteriet och ger betydande mervärde för beställaren. Anbudsgivaren beskriver på ett mycket tydligt, strukturerat och detaljerat sätt och med mycket stor relevans det som efterfrågats. Anbudsgivaren har en djup förståelse för det som efterfrågats.

10 poäng – Mycket bra

Förvaltningsrättens bedömning

Av svensk rättspraxis följer att upphandlande myndighet vid utvärderingen har rätt att själv avgöra vilka aspekter i ett anbud som har särskilt värde för den upphandlande myndigheten (se t.ex. RÅ 2010 ref 78). Av EU-domstolens avgörande i mål C-6/15 den 14 juli 2016 (Dimarso) framgår vidare bl.a. att en upphandlande myndighet inte är skyldig att i förfrågningsunderlaget upplysa om den bedömningsmetod som tillämpats vid anbudsutvärderingen vid tilldelning av ett tjänstekontrakt när tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det framgår vidare att myndigheten får tillämpa en skala vid bedömningen av tilldelningskriterierna utan att denna skala har offentliggjorts.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget innehåller en beskrivning av utvärderingen av lösningsförslaget med bedömningskriterier och redogörelse för poängsättning. Med beaktande av uppgifterna som har lämnats och den frihet som Upphandlingscenter haft vid utformningen av förfrågningsunderlaget enligt ovan angiven rättspraxis, innebär vad Bolaget har gjort gällande om att det inte i tillräcklig mån kan utläsas vad som tillmätts betydelse vid anbudsutvärderingen inte att förfrågningsunderlaget strider mot LOU.

Bolaget gör vidare gällande att Upphandlingscenter har brutit i anbudsutvärderingen på så sätt att likvärdiga lösningsförslag har erhållit olika poäng, att Bolaget bort tilldelas högre poäng och att Sogeti bort tilldelas lägre poäng. Bolaget har åberopat delar av anbudsgivarnas lösningsförslag och pekat på innehållet i olika textdelar.

Förvaltningsrätten konstaterar att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat, utan på om den upphandlande myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). Det ankommer inte på domstolen att göra en ny detaljerad utvärdering i upphandlingen. Vid upphandling av produkter och tjänster där utvärderingen väsentligen måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens utvärdering enligt rättspraxis godtas, om det inte finns uppenbara skäl för en annan bedömning (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 5-09). Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten att vad Bolaget har anfört om sitt och andra anbudsgivares anbud inte utgör skäl att ifrågasätta Upphandlingscenters poängsättning av de anonyma lösningsförslagen. Det har heller inte framkommit att Upphandlingscenter avvikit från bedömningskriterierna eller på annat sätt tagit ovidkommande hänsyn vid anbudsutvärderingen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det utifrån vad Bolaget har åberopat inte är visat att Upphandlingscenter brutit mot LOU på sådant sätt att det finns grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Tomas Kjellgren
Rådman

Föredragande: Carl Hultsberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

