



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2012-07-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11040-12
Enhet 17

Sida 1 (8)

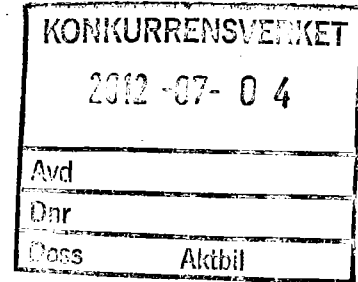
SÖKANDE

Tekis Aktiebolag, 556550-6309
Box 315
731 27 Köping

Ombud: Advokat Anders Englund och advokat Robert Storgårds
Advokatfirman Lexum
Enhagslingen 5
187 40 Täby

MOTPART

Stadsbyggnadskontoret i Täby kommun
VA-enheten
183 80 Täby



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU. Därmed upphör det interimistiska beslutet från den 28 maj 2012.

Dok.Id 253546

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Täby kommun har inbjudit leverantörer att lämna anbud på IT-lösning benämnd "Upphandling av IT-lösning VA-enheten Täby kommun". Täby kommun har i tilldelningsbeslut den 11 maj 2012 beslutat att anta VA-utveckling i Växjö AB (härefter "VAAB") som leverantör av den upphandlade tjänsten med motiveringen att denne lämnat det förmånligaste anbudet. Tekis Aktiebolag (härefter "Tekis") har lämnat det näst bästa anbudet.

Tekis yrkar att förvaltningsrätten i första hand förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse sker i form av att en ny utvärdering sker där Tekis antas som den vinnande leverantören. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan inger Tekis två intyg från sin affärsutvecklingschef och anför bl.a. följande. I anbudsunderlaget anges följande om hur vinnande anbud ska bestämmas: *"Vinnande anbud kommer att bli det som bedöms vara det mest ekonomiskt fördelaktiga utifrån följande utvärderingsmodell, den så kallade påslagsmodellen. [...] För varje anbud finns en anbudssumma (se avsnitt 3.4). Till anbudssumman kommer påslag sedan göras motsvarande den uppfyllelsegrad som anbudet uppnått avseende bör-kraven. I denna upphandling kan maximalt 138 bör-kravspoäng erhållas. En poäng värderas till 5 000 kr. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet bedöms vara det anbud som efter gjorda påslag har lägst utvärderingspris."*

VAAB har i sitt anbud angivit att denne uppfyller bör-kraven B4, B6 och B7 i anbudsunderlaget. Upphandlande enhet har inte provat om VAAB verkligen uppfyllt något av de bör-krav som denne anger att man uppfyller. Upphandlande enhet har således förlitat sig på att de uppgifter som VAAB angivit är korrekta. Av bland annat de ingivna intygen framgår dock att det inte går att koppla sig till de aktuella databaserna på sätt som VAAB angivit avseende de ifrågavarande bör-kraven. Det går inte heller att koppla

Tekis webrapporter från någon av de angivna databaserna. Den information som VAAB muntligen gav till Täby kommun bygger på missuppfattningen att det mot de aktuella databaserna skulle finnas officiella gränssnitt eller officiella vyer/webrapporter som löpande uppdateras. Detta är emellertid inte korrekt. VAAB har bekräftat att bolaget missförstått hur de aktuella databaserna fungerar.

Poängsättningen avseende de aktuella kraven sker helt skönsmässigt av Täby kommun. Av Tekis anbud och bifogade intyg från Tekis affärsutvecklingschef framgår att Tekis lösning hämtar korrekt information vid varje tillfälle, inhämtar informationen billigare för Täby kommun, har en överlägsen funktionalitet (extrafunktioner), är mycket säkrare, supporteras av Tekis samt inhämtar fritt tillgänglig information. Avseende extrafunktionerna kan Tekis lösning visa informationen från de aktuella databaserna direkt i den karta som är huvudverktyget. Det sagda kan jämföras med att Tekis lösning kan presentera den aktuella och korrekta informationen direkt via en applikation i en telefon utan kostnad medan VAAB:s lösning innebär att man hämtar information som kan vara felaktig via egen sökning på nätet mot en avgift. Trots angivna skillnader till Tekis fördel har Tekis och VAAB givits samma poäng vad avser de aktuella kraven. Detta är i sig väldigt märkligt då fråga är om databaser som utvecklats och underhålls (inkluderande uppdateringar) av Tekis. Risken att erhålla felaktig information måste objektivt sett vara mindre vad avser sådan information som man erhåller från egna databaser, då man löpande har tillgång till alla uppdateringar och dessutom har en större allmän kännedom om databaserna, än från andras databaser som man aldrig kan ha samma kännedom om.

Det framgår av kommunens eget yttrande att VAAB:s förslag till lösningar kräver större anpassning och kommer att bli dyrare än Tekis lösningar avseende de aktuella bör-kraven. Kommunen har blandat ihop ett bör-krav med ett skall-krav. Bör-kraven ska utvärderas och poängsättas av kommu-

nen. I aktuellt hänseende har kommunen enligt sina egna uppgifter underlåtit detta och istället valt att likställa bör-kraven i fråga med ett skall-krav som inte ska poängsättas.

Det är ostridigt i målet att Täby kommun, i samband med att kommunen gav poäng avseende de aktuella bör-kraven, inte hade korrekt information om de omständigheter som låg till grund för poängsättningen. Skillnaderna mellan Tekis och VAAB med avseende på de vägda anbudspriserna är mycket liten varför mindre korrigeringar av den aktuella delen av utvärderingen gör att Tekis anbudssumma blir lägre än VAAB:s anbudssumma. VAAB har i sitt anbud utgått från felaktiga förutsättningar. Bolaget uppfyller inte bör-kraven B4, B6 och B7. Vid en korrekt utvärdering ska således avtal tecknas med Tekis.

Täby kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Under utvärderingsfasen inbjöds leverantörerna att förtydliga sina anbud vid ett anbudsprövningstillfälle. Förutsättningarna för anbudsprövningen fanns angivna i anbudshandlingarna. Vid de aktuella tillfällena diskuterades bör-kraven B4, B6 och B7.

Vid anbudsprövningstillfället förklarade VAAB att öppna databaser som ECOS, BYGG R samt AGSA/AGSP kunde integreras i VA-banken, genom en anpassning av servisformuläret. Då databaserna är öppna samt finns lokalt kan integrationen utgöras av enklare SQL-argument och innebära en mindre engångsanpassning (även de integrationer Tekis presenterade kräver anpassning). Informationen från nämnda databaser kan på så vis åskådliggöras direkt i VA-klientens kartfönster. Åtkomst till korrekt information kan sedan ske med exempelvis en mobil lösning, som inte är förknippad med de extra avgifter som Tekis påstår. Integrationen bedömdes inte var fullständig men efterfrågad funktionalitet bedömdes ändå i stor utsträckning kunna tillgodoses. VAAB tilldelades därmed fyra, fyra re-

spektive sex poäng för vardera bör-krav. Då maxpoängen för bör-kraven är fem, fem respektive tio poäng representerar poängsättningen tidigare resonemang.

I samband med anbudsprövningstillfället framfördes att bör-krav B7 gäller att kunna hämta/läsa information från AGSA/AGSP. I det avseendet gav VAAB och Tekis likvärdiga svar. Då officiella vyer/web-rapporter saknas för de aktuella databaserna kvarstår problematiken med att supportera dessa integrationer vid nya releaser/uppdateringar av databaserna. Tekis menar att de integrationer som de presenterade "är baserade på interna lösningar som säkrar att kvaliteten är hög samt att informationen är korrekt". Det finns ingen anledning att tro att interna lösningar utförda av VAAB skulle vara av sämre kvalitet eller visa inkorrekt information. Underhåll av dessa anpassningar ingår därtill i anbudet i och med skall-krav S8: "De justeringar som gjorts vid anpassning till Beställarens förutsättningar skall ingå i framtida uppdateringar av Systemet".

Risken att erhålla felaktig information eller råka ut för driftproblem i samband med nya databasversioner föreligger oavsett val av leverantör. Utvärderingen har inte skett på ett skönsmässigt sätt. Nämda argument övertygar inte om Tekis fördel. Det finns därför ingen anledning att justera utvärderingspriset eller tilldelningsbeslutet.

VAAB som beretts tillfälle att yttra sig, har inkommit med ett yttrande och anför bl.a. följande. Vid kontakt med Tekis fick VAAB uppfattningen att det fanns officiella vyer, vilket har visat sig vara en missuppfattning. Frågan handlar dock om huruvida det går att läsa och hämta information från andra databaser. I VA-banken kan kunden själv (eller med hjälp av valfri expert) sätta upp en karta eller sökningar mot tabeller och vyer i databaser. Det finns även möjlighet att söka fram/sätta upp kartlager på de data som behövs. Att detta skulle vara ett osäkert tillvägagångssätt eller medföra

extra kostnad är inte korrekt. Om Tekis har egna tilläggfunktioner för att göra andra, ej efterfrågade, sökningar är inte relevant i sammanhanget.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det ankommer inte på domstolen att i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut eller att ikläda sig den upphandlande myndighetens roll när det gäller bedömning och poängsättning.

Frågan i målet är om Täby kommuns bedömning och poängsättning av Tekis respektive VAAB:s anbudsansökan avseende bör-krav B4, B6 och B7 i anbudsunderlaget strider mot bestämmelserna i LOU. Det är Tekis som har att visa att Täby kommun brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip för offentlig upphandling.

Utgångspunkten vid en offentlig upphandling är att den upphandlande enheten har att förlita sig på att varje anbudsansökan och dess innehåll är korrekt och riktigt. Det föreligger normalt inte någon skyldighet för en

upphandlande enhet att kontrollera om varje anbudslämnare i sitt anbud lämnat riktiga uppgifter. Detta gäller under förutsättning att omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten av de lämnade uppgifterna. Såvitt framgår av handlingarna har det inte framkommit någon omständighet som gett Täby kommun anledning att under upphandlingsprocessen ifrågasätta riktigheten av VAAB:s lämnade uppgifter i berörda hänseenden.

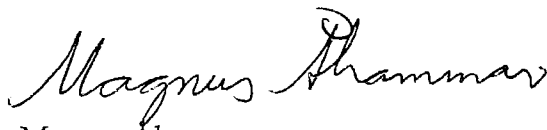
Av anbudsunderlaget framgår att bör-krav B4 och B6 innebär att den upphandlade IT-lösningen bör kunna läsa och hämta information från databaserna ECOS och Bygg R samt att det bör vara möjligt att på ett enkelt sätt få tillgång till informationen genom VA-klientens kartfönster. Därutöver framgår att bör-krav B7 innebär att det bör finnas funktionalitet för att ansluta IT-lösningen till en arkivlösning som exempelvis Arkivas AGSA eller AGSP samt att innehållet i arkivet bör vara åtkomligt i VA-klientens kartfönster. Täby kommun uppger bl.a. att kommunen vid anbudsprövningstillfället med respektive anbudslämnare framförde att bör-krav B7 gäller att kunna hämta/läsa information från AGSA/AGSP. Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att det för anbudslämnarna tydligt framgått vad som gäller för bedömning och poängsättning av anbudsansökningarna i upphandlingen. Bör-kraven B4, B6 och B7 kan rimligen inte förstås på annat sätt än att den efterfrågade funktionaliteten enbart avser hämtning/läsning samt åskådliggörande av information från respektive databas. Härvid finner förvaltningsrätten att övriga funktioner, som exempelvis de extrafunktioner Tekis påtalar, saknar betydelse för poängsättningen av i vilken grad anbudslämnarna uppfyller de aktuella bör-kraven.

Förvaltningsrätten finner att de av Tekis ingivna intygen har ett lågt bevisvärde då dessa är skrivna av Tekis affärsutvecklingschef och Tekis är part i målet. I målet är det visserligen ostridigt att det för de aktuella databaserna saknas officiella vyer. Förvaltningsrätten bedömer dock att det inte fram-

kommit att avsaknaden av officiella vyer mot databaserna resulterar i att VAAB:s föreslagna lösning är ogenomförbar. Enligt förvaltningsrättens mening har Tekis inte visat att den lösning som VAAB föreslagit skulle vara mindre tillförlitlig, dyrare, osäkrare eller på annat sätt sämre. Endast ett påstående därom är inte tillräckligt. Vidare bedömer förvaltningsrätten att det inte framkommit att Täby kommun under utvärderingsprocessen ska ha sammanblandat något bör-krav med skall-krav eller genomfört en skönsmässig bedömning eller poängsättning.

Sammanfattningsvis är det, mot bakgrund av utredningen i målet samt vad parterna har anfört, inte visat att Täby kommun gjort en felaktig bedömning och poängsättning av Tekis respektive VAAB:s anbud avseende de aktuella bör-kraven. Inte heller har det visats att kommunen agerat i strid mot anbudsunderlaget, någon av bestämmelserna i LOU eller de gemenskrättsliga principerna. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Tekis ansökan om ingripande enligt LOU ska därför avslås. Vid denna utgång upphör det tidigare meddelade interimistiska beslutet att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Magnus Åhammar

rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Soheil Farhoudi.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU