



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ulf Nordberg

DOM
2013-10-18
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
2935-13
Enhetschef 2

Sida 1 (13)

SÖKANDE
ABB AB, 556029-7029
721 83 Västerås

Ombud: Advokaterna Olof Hallberg och Johan Kennemyr
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

MOTPART
Borås Elnät AB, 556527-5582
Box 1714
501 17 Borås

SAKEN
Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

KONKURRENSVERKET	
2013-10-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Borås Elnät AB (Nätbolaget) genomför en upphandling, förhandlat förfarande utan annonsering, som benämns Vinrankan, NY 130/10 kV station (dnr 2013.002 1517). Genom tilldelningsbeslut har Siemens AB (Siemens) antagits som leverantör. ABB AB (ABB), som inte lämnat anbud i upphandlingen, har ansökt om överprövning i egenskap av leverantör med intresse att tilldelas kontrakt i upphandlingen.

I *förfrågningsunderlaget* anges bl.a. följande. ABT 06 är en del av förfrågningsunderlaget. Ändringar i ABT 06 är upptagna i en sammanställning (Lista där det anges vilka paragrafer i ABT 06 som har ändrats respektive

Dok.Id 108734

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

under vilka punkter i förfrågningsunderlaget ändringarna återfinns, förvaltningsrättens anm.) under AFD.111 .

Av *tilldelningsbeslutet* med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Upphandlingen avser totalentreprenad och omfattar i huvudsak allt arbete och material för att uppföra en ny station (Vinrankan) exklusive krafttransformator, samt åtgärder i angränsande stationer Kasernvägen och Älvsborgskullen. Som tilldelningskriterium används lägsta pris. Tilldelningsbeslutet har meddelats den 13 juni 2013.

I det av Nätbolaget publicerade *meddelandet om frivillig förhandsinsyn* anges bl.a. följande. Meddelandet har sänts den 14 juni 2013 med angivet publiceringsdatum den 18 juni 2013. Anledningen till valet av förhandlat förfarande utan annonsering är att inga anbud eller inga lämpliga anbud har lämnats i tidigare förhandlat förfarande med annons. Nätbolaget har i annons den 20 november 2012 i Tenders Electronic Daily (TED) meddelat beslut om att avbryta tidigare upphandlingsförfarande. Det tidigare upphandlingsförfarandet annonserades i TED den 16 mars 2012. Grunden för att förfarandet avbröts vart att inget av de avlämnade anbuden uppfyllde ställda krav. Inget av anbuden kunde därför lagligen antas. Behovet av att få projektet utfört kvarstår. Förutsättningarna för upphandlingen har inte ändrats. Eftersom inget av de lämnade anbuden var lämpligt har Nätbolaget med stöd av 4 kap. 2 § första punkten LUF beslutat att tilldela ett kontrakt avseende projektet utan föregående annonsering.

YRKANDEN

ABB yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Nätbolaget anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

ABB: Nätbolaget har brutit mot LUF *dels* genom att Siemens i sitt anbud tillåtits göra sådana avvikelser från förfrågningsunderlaget och de kommersiella villkoren däri som Nätbolaget meddelat ABB var otillåtna, *dels* då förutsättningarna inte har förelegat för Nätbolaget att använda sig av ett förhandlat förfarande utan annonsering. Utifrån den information Nätbolaget publicerat är det vidare oklart vilket förfarande som egentligen tillämpats.

I det tidigare upphandlingsförfarandet har ABB kvalificerat sig för att få lämna anbud, lämnat anbud, samt under hösten 2012 genomfört förhandlingar med Nätbolaget avseende anbudet. Vid dessa förhandlingar framförde Nätbolaget att det inte fick förekomma några helst avvikelser i anbudet i förhållande till de i förfrågningsunderlaget angivna kommersiella villkoren. ABB menade att detta inte var korrekt utan att det tvärtom fanns möjligheter till sådana avvikelser. Därefter meddelade Nätbolaget sitt beslut att avbryta upphandlingen. Efter avbrytandebeslutet meddelade Nätbolaget sin avsikt att övergå till förhandlat förfarande utan annonsering och kallade därvid bolaget till ett informationsmöte. Bolaget skickade då ett brev till Nätbolaget. Strax därefter publicerades information om den nu aktuella upphandlingen. Efter publiceringen fick bolaget svar på sitt brev. Utifrån den information som därvid erhöles drog ABB slutsatsen att det inte heller i det nya upphandlingsförfarandet skulle godtas några som helst avvikelser från de i förfrågningsunderlaget angivna kommersiella villkoren. ABB hade inte något intresse av att ingå ett kontrakt där samtliga villkor accepterades såsom de uppställts i förfrågningsunderlaget, d.v.s. utan att förhandlingar om avvikelser fick genomföras. Därför beslöt ABB att inte lämna något anbud. Förfarandet har senare utmynnat i ett tilldelningsbeslut

och ett meddelande om frivillig förhandssyn, varvid de brister som ABB anger till stöd för sin talan framkommit.

Otillåtna avvikelser eller väsentliga ändringar i förfrågningsunderlaget

Det antagna anbudet från Siemens innehåller, liksom ABB:s anbud i det första upphandlingsförfarandet, avvikelser från förfrågningsunderlagets kommersiella villkor. Nätbolaget har genom sitt agerande mot ABB klart och tydligt kommunicerat att avvikelser, i likhet med vad som gällde i det första upphandlingsförfarandet, inte skulle komma att accepteras. Likabehandlingsprincipen har trätts för när genom att Siemens avvikelser godtagits i strid med förfrågningsunderlaget. Alternativt har såväl likabehandlings- som öppenhetsprincipen trätts för när genom att Nätbolaget ändrat eller underlåtit att upprätthålla ställda och förmedlade krav i förfrågningsunderlaget gällande avvikelser från kommersiella villkor. Således har Nätbolaget nu godtagit sådana avvikelser som ledde till att det första upphandlingsförfarandet avbröts. Därvid bör beaktas att just sådana villkor som Siemens i sitt anbud reserverat sig mot dessutom är av sådan betydelsefull karaktär att de i närmast varje upphandling som genomförs kan påverka anbudsgivarnas beslut att lämna eller inte lämna anbud, eftersom det kan innebära en mycket stor och betydande riskexponering för anbudsgivaren att godta alltför beställarvänliga villkor. De tillägg/ändringar som Siemens tillåtits göra inkluderar väsentliga ändringar av avgörande villkor, såsom exempelvis ansvarsbegränsning. Nätbolaget skulle rätteligen ha förkastat Siemens anbud. I det fallet kvarstår inga anbud som kan antas, varför upphandlingen måste göras om.

Som skäl för att avbryta upphandlingen har Nätbolaget angivit att bl.a. att ABB:s anbud inte uppfyller: ”ställda krav p.g.a. att anbudsgivaren i sitt anbud gjort såväl tillägg till som förändringar av förfrågningsunderlaget något som lagligen inte kan tillåtas av en upphandlande enhet”. I sin motivering av beslutet att avbryta det första upphandlingsförfarandet angavs

inget av det som nu i efterhand anförs om väsentliga förändringar och avvikelser från grundläggande krav. Vad som angavs var istället att Nätbolaget inte lagligen kan acceptera några tillägg och förändringar då detta står i strid med ställda krav.

ABB:s anbud i det första upphandlingsförfarandet stred inte mot förfrågningsunderlagets krav, varvid särskilt bör beaktas att det inte uppställts några obligatoriska krav (ska-krav) i förfrågningsunderlaget avseende de kommersiella villkoren. Det har inte heller tydliggjorts i förfrågningsunderlaget vad som utgör sådan grundläggande krav som det i enlighet med Nätbolagets uppfattning inte är tillåtet att göra avsteg från.

Övergång till förhandlat förfarande utan annonsering

För att en upphandlande enhet ska ha rätt att övergå till ett förhandlat förfarande utan annonsering med stöd av 4 kap. 2 § första punkten LUF (som Nätbolaget hänvisat till i det publicerade meddelandet om frivillig förhandsinsyn) krävs att det inte inkommit några lämpliga anbud. Eftersom Nätbolaget angett att ABB:s anbud inte lagligen kunde antas har ABB:s anbud ansetts ogiltigt. Vidare är det oklart vilket förfarande som egentligen tillämpats. Trots att en annons om förhandsinsyn enligt 7 kap. 7 § LUF ska publiceras innan ett kontrakt tilldelas har Nätbolaget gjort tvärtom; först har kontraktet tilldelats genom tilldelningsbeslut, därefter har meddelandet om förhandsinsyn publicerats. En annons om förhandsinsyn kan aldrig, i någon situation, avse ett redan påbörjat upphandlingsförfarande. Detta framgår redan av ordalydelsen i 7 kap. 7 § LUF.

Då flera av de kommersiella krav som Nätbolaget uppställde och förvägrade avvikelser ifrån i det första upphandlingsförfarandet (men inte i det andra gentemot Siemens) enligt ABB:s mening var av oproportionerlig karaktär har Nätbolaget varit förhindrat att tillämpa ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering. Detta då en förutsättning för tillämp-

ning av det aktuella undantagsförfarandet är att förfrågningsunderlaget i det första upphandlingsförfarandet uppfyller de krav som följer av de grundläggande principerna.

Nätbolaget har genomfört en otillåten direktupphandling, vilket framgår av att förhandsinsynen utpekats som avgörande för tilldelningen av kontraktet till Siemens. Därmed kan tilldelningen inte längre legalt kopplas samman med det förhandlade förfarandet utan föregående annonsering som resulterade i det avbrutna första upphandlingsförfarandet samt tilldelningsbeslutet i denna upphandling.

Nätbolaget: Även om ett förhandlat förfarande valts så har Nätbolaget inte haft obegränsade möjligheter att göra ändringar i förhållande till förfrågningsunderlaget. Grundläggande krav kan inte förhandlas bort. Ett sådant förfarande skulle innebära brott mot likabehandlingsprincipen. Vid förhandling finns en möjlighet för den upphandlande enheten att göra vissa mindre anpassningar av förfrågningsunderlaget och en möjlighet för leverantören att göra vissa mindre förändringar av sitt anbud. Avtalsgrunden för de kommersiella villkoren är standardavtalet ABT 06. Detta har förhandlats fram under medverkan av representanter för såväl köpar- som säljarsidan. Enligt Nätbolagets mening är utrymmet för ändring inte så stort i förhållande till standardavtalet. Även vid användande av ABT 06 finns dock visst utrymme för anpassningar i vissa situationer.

Otillåtna avvikelser eller väsentliga ändringar i förfrågningsunderlaget
ABB:s anbud i det första upphandlingsförfarandet innehöll 34 avvikelser av olika dignitet i sin ursprungsversion. Vid förhandlingen kunde en stor del av reservationerna (25 stycken) tas bort. Detta gjordes dock inte villkorslöst utan borttagandet av reservationerna medförde prishöjningar från ABB:s sida, vilket medförde höjning av det ursprungliga anbudspriset. Vidare kravstod nio reservationer efter förhandling. Ett godtagande av

dessa skulle ha inneburit en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget. Av för Nätbolaget okänd anledning lyckades parterna inte få till stånd en ekonomisk uppgörelse för de resterande avvikelserna. Därutöver tillkom en avvikelse från ABB:s sida efter anbudstidens utgång. ABB angav att stationen tekniskt skulle byggas i enlighet med anbudet. Denna avvikelse bedömdes som mycket allvarlig eftersom övriga leverantörer förväntades bygga stationen i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Bland ABB:s ändringar fanns bl.a. följande. Tillägg i kap. 5 i ABT 06 i form av en ny § 25 med följande lydelse:

Oavsett vad som föreskrivs i kontraktet i övrigt, ska entreprenörstotala ersättningskyldigheter i anslutning till dennes åtagande enligt avtalet inte i något fall uppgå till mer än kontraktssumman samt inte heller omfatta ersättning för vinstbortfall, intäktsbortfall, kompensation för förlorad kraft eller ersättningskraft, förlorad användning av utrustning, kapitalkostnader, kostnader i samband med driftavbrott, krav från köparens kunder, bortfall av förväntade besparingar eller ökade driftskostnader eller någon indirekt skada eller följdskada av något slag.

Denna innehåller en omfattande ansvarbegränsning som står i direkt strid med vad som annars gäller enligt ABT 06. Enligt Nätbolaget gör ABB, till skillnad från Siemens, en kraftfull och oacceptabel avvikelse genom att inte ta ansvar för direkt eller indirekt sakskada på BE:s egendom. Vidare har ABB angående AFD.511 Vite vid försening angivit "Vänligen ersätt näst sista och sista styckena med ett stycke med följande lydelse. Utöver rätt till vite är beställaren inte berättigad till skadestånd eller annan ersättning för försening". Detta är en allvarlig avvikelse eftersom ABB vill fri-skriva sig för vite vid inte avhjälpna fel, vilket Nätbolaget förväntar sig att en leverantör ska ta. Istället vill ABB ersätta näst sista och sista stycket med en text som redan gäller enligt ABT kap. 5 § 3.

Siemens anbud innehöll ett antal reservationer, nio till antalet. Efter vissa ändringar bedömdes kvarstående reservationer inte vara sådana att ett godkännande av dem skulle utgöra en väsentlig förändring av förfrågningsun-

derlaget. Bland Siemens ändringar fanns bl.a. följande. Avseende AFD.2423 har ändring godtagits som innebär att Siemens rätt inte inskränks vad gäller rätt till handlingar och annat underlag för utveckling och uppdrag till annan. Avseende AFD.511 Vite vid försening har förutom en förändring i punktens struktur och uppbyggnad (detta för att göra punkten mer läslig) så har Nätbolaget och Siemens kommit överens om ett maxtak gällande vite för inte avhjälpna fel. Mot bakgrund av erfarenhet från tidigare motsvarande projekt ansåg Nätbolaget att risken för att leverantören skulle överskrida vitets maxtak vara förhållandevis liten. I jämförelse med ABB:s avvikelser där ABB helt friskriver sig från just vitet gällande inte avhjälpna fel föreligger en stor skillnad. Det bör också noteras att en av de överenskommelser som gjorts med Siemens och som ABB påtalat avser ändring av 5 kap § 11 i ABT 06 och har följande lydelse:

Entreprenörens ansvar enligt detta avtal omfattar direkt och indirekt sakskada på Beställarens egendom samt återskapandekostnader vid förlust av information och data men inte i något fall direkt eller indirekt förmögenhetsskada till följd av produktionsbortfall, krav under avtal som beställaren tecknat med tredje man, kostnad i samband med driftavbrott, utebliven användning, kapitalkostnad eller utebliven vinst. Entreprenörens totala ansvar för skada, vite och övriga krav under avtalet ska, alldeles oavsett vilken rättslig grund sådana krav vilar på, inte i något fall överstiga 100 % av kontraktetspriset. Entreprenörens totala ansvar under avtalet enligt andra stycket ovan ska upphöra att gälla vid utgången av i avtalet angiven garantiperiod. Ovanstående begränsning gäller inte för det fall entreprenören agerat grovt vårdslöst eller uppsåtligt.

ABB:s påstående om att det inte fick förekomma några som helst avvikelser i anbudet är felaktigt. Valet av det förhandlade förfarandet innebär att mindre förändringar kan göras. Däremot kan förfrågningsunderlaget inte frångås i väsentliga delar.

De krav som ställts har huvudsakligen utformats enligt ABT 06. Detta är ett framförhandlat kontrakt mellan olika branschorganisationer som före-

trätt såväl utförar- som beställarsidan. Enligt Nätbolagets mening kan det därför knappast med fog hävdas att villkoren kan anses oproportionerliga.

Övergång till förhandlat förfarande utan annonsering

Förutsättningarna för övergång är uppfyllda. Det förhållandet att ABB:s anbud i det första upphandlingsförfarandet skulle kunna anses ogiltigt eftersom det innehöll avvikelser från grundläggande krav utgör inte hinder för sådan övergång. Vidare har det inte gjorts några väsentliga ändringar i förfrågningsunderlaget.

Kontrakt har inte tilldelats innan annonsen om förhandsinsyn publicerades. I annonsen angavs att avtalsspärr gäller efter att annonsen publicerats. Vad som angivits i annonsen innebär att om ingen överprövning sker av den pågående upphandlingen så saknar leverantörerna möjlighet att i ett senare stadium föra ogiltighetstalan. Det har inte förelegat någon otydlighet om att det första upphandlingsförfarandet hade avbrutits och att en ny upphandling skulle genomföras såsom ett förhandlat förfarande utan annonsering.

Med tilldelningsbeslut menas att den upphandlande enheten meddelar att den avser att teckna avtal med den utpekade anbudsgivaren om någon överprövning inte sker. Annonsering om förhandsinsyn är en frivillig annonsering. För att förhindra att ett kontrakt senare ska kunna bli föremål för en ogiltighetstalan kan en upphandlande myndighet enligt 7 kap. 7 § LUF under pågående upphandling, innan kontrakt tecknas, meddela sin avsikt att ingå avtal med viss anbudsgivare. Leverantörer som känner sig förfördelade kan därmed ansöka om överprövning.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 1 kap. 24 § LUF anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av rättsfallet HFD 2013 ref. 5 framgår bl.a. följande. Av 16 kap. LUF framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LUF. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47) och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

Både principen om likabehandling och principen om öppenhet, som följer av den förstnämnda principen, medför krav på att föremålet för offentliga kontrakt liksom dessas tilldelningskriterier är klart definierade redan från början av upphandlingsförfarandet. De kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget och de kompletterande handlingar vilka avses i nämnd bestämmelse (artikel 39.2 i direktiv 2004/18) kan inte, även om de kan innebära klargöranden och förklaringar i vissa avseenden, ändra innehållet i de grundläggande villkoren för upphandlingen, ens i form av en rättelse. Till dessa villkor hör de tekniska specifikationerna och tilldelningskriterierna, som dessa har angetts i förfrågningsunderlaget. Berörda

ekonomiska aktörer har nämligen grundat beslutet att förbereda ett anbud eller avstå från att delta i den aktuella upphandlingen på grundval av dessa villkor. Principen om öppenhet innebär således att alla villkor och bestämmelser avseende förfarandet för kontraktstilldelning ska uttryckas klart, precist och otvetydigt i meddelandet om upphandling eller i förfrågningsunderlaget för att det ska vara möjligt dels för alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare att kunna förstå den exakta räckvidden av dessa och tolka dem på samma sätt, dels för att den upphandlande myndigheten ska kunna kontrollera på ett effektivt sätt om anbuden från anbudsgivarna uppfyller upphandlingskriterierna för det aktuella kontraktet (EU-domstolens dom av den 10 maj 2012 i mål C-368/10, kommissionen mot Nederländerna).

Utredning

Då talan i målet berör leverantören Siemens och dess anbud har Siemens beretts tillfälle att yttra sig i målet.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LUF som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Otillåtna avvikelser eller väsentliga ändringar i förfrågningsunderlaget

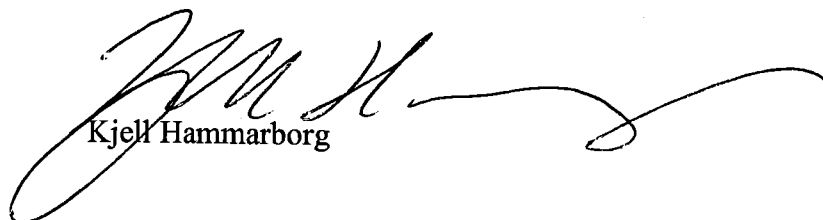
Eftersom ett förhandlat förfarande tillämpats har den upphandlande enheten haft rätt att förhandla med en eller flera leverantörer om samtliga frågor som är avsedda att regleras genom upphandlingskontraktet. Såväl förfarandet som resultatet måste dock vara förenligt med de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF. Detta innebär bl.a. att de grundläggande villkoren

inte får ändras. Till dessa villkor hör de tekniska specifikationerna och tilldelningskriterierna, som dessa har angetts i förfrågningsunderlaget. Genomförda förhandlingar får inte heller övrigt resultera i så omfattande ändringar i förhållande till vad som angivits i förfrågningsunderlaget att upphandlingen förlorar sin identitet. Det skulle i så fall bli fråga om en ny upphandling och av den anledningen vara otillåtet. Däremot är den upphandlande enheten inte skyldig att i förhand meddela vad den har för avsikt att förhandla om eller hur stort förhandlingsutrymme kommer att vara. En enskild leverantör har inte heller rätt att kräva att viss fråga ska tas upp till förhandling. De s.k. kommersiella villkoren består här av standardavtalet ABT 06, med de ändringar som framgår av särskild sammanställning. Av förfrågningsunderlaget framgår att villkoren utgör en integrerad del av underlaget och därmed också är bindande. Mot bakgrund av att det rör sig om en sådan del av ett förfrågningsunderlag som är särskilt reglerad och som inte är i sig grundläggande kan mindre ändringar godtas. Således får inte balansen mellan rättigheter och skyldigheter, den ekonomiska riskfördelningen o dyl ändras väsentligt. Väsentlighetsbedömningen kan ofrånkomligen inte göras helt fri från subjektiva inslag. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att ABB inte förmått göra sannolikt att resultatet av förhandlingarna mellan Nätbolaget och Siemens medfört en väsentlig förändring i förhållande till vad som angivits i förfrågningsunderlaget. ABB har inte heller gjort sannolikt att Nätbolaget i sina kontakter med ABB respektive Siemens agerat på sätt som gynnat Siemens framför ABB eller på annat sätt varit oförenligt med de krav som följer av de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF. ABB har inte heller gjort sannolikt att de kommersiella villkoren står i strid med de krav som följer av proportionalitetsprincipen. Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten således att ABB inte förmått göra sannolikt att det finns grund för ett ingripande med stöd av LUF mot bakgrund av de omständigheter ABB angivit till stöd för sin talan i denna del.

Övergång till förhandlat förfarande utan annonsering

Det får bedömas att inget lämpligt anbud har förelegat i den ursprungliga upphandlingen. Nätbolaget har därför kunnat övergå till förhandlat förfarande utan annonsering enligt 4 kap. 2 § 1 p LUF. ABB är en av leverantörerna som inbjudits att i det förfarandet lämna anbud. ABB har valt att inte delta i det förhandlade förfarandet. ABB har inte klargjort på vilket sätt bytet av förfarande i sig skulle ha medfört att bolaget har lidit eller kunnat komma att lida skada i LUF:s mening. Detsamma gäller övriga påstådda brister i denna del. Då förutsättningar för ingripande med stöd av LUF saknas finns inte anledning för förvaltningsrätten att vidare pröva de omständigheter ABB angivit till stöd för sin talan i denna del (jfr Högsta förvaltningsdomstolens dom den 1 juli 2013 i mål nr 96-13). Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten att ABB inte förmått göra sannolikt att förutsättningarna för ett ingripande med stöd av LUF är uppfyllda, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)



Kjell Hammarborg

