



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 17

DOM
 2013-10-02
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 20355-13

KONKURRENSVERKET	
2013-10-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Mediatec Broadcast Sweden AB, 556403-5706

Ombud: Advokat Henrik Seeliger och jur.kand. Joanna Hallberg
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 11911
 404 39 Göteborg

MOTPART

Sveriges Television AB, 556033-4285
 105 10 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Mediatec Broadcast Sweden AB:s ansökan och förordnar om att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 401961

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Sveriges Television AB (SVT) genomför en upphandling av Outside Broadcast. Mediatec Broadcast Sweden AB (Mediatec) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om.

Mediatec anför huvudsakligen följande till stöd för sin talan. Förfrågningsunderlaget är alltför otydligt utformat. Anbudsgivarna har inte av förfrågningsunderlaget kunnat utläsa att offererat pris på OB-enhet endast skulle omfatta den infrastruktur som fordras för att OB-enheterna skulle kunna bestyckas med den teknik som specificerats i bilagor till förfrågningsunderlaget. Tvärtom har anbudsgivarna getts ett befogat intryck av att priset ska omfatta även bestyckning av OB-enheterna med den aktuella tekniken. Mediatecs anbud avser OB-enheter bestyckade med den aktuella tekniken. Vinnande anbudsgivares anbud avser däremot OB-enheter som inte är bestyckade med sådan teknik. Om förfrågningsunderlaget hade varit tydligt i detta avseende skulle Mediatec ha offererat ett avsevärt lägre pris vilket skulle ha medfört att Mediatecs anbud skulle ha varit den anbudsgivare som offererat lägst pris i upphandlingen.

SVT har reagerat på skillnaden i anbudspris mellan anbudsgivaren HDR och flera övriga anbudsgivare och kontaktat företrädare för HDR för att klarlägga att HDR:s anbud innefattade det som SVT menade sig ha efterfrågat. Mediatec har kontaktat företrädare för samtliga av de övriga anbudsgivarna och fått bekräftat att samtliga anbudsgivare förutom vinnande, nio av tio, har tolkat förfrågningsunderlaget på det sätt som Mediatec har gjort dvs. att offererade priser skulle innefatta bestyckning med den teknik som framgår av bilaga 3 HD och SD.

Företrädare för en annan av anbudsgivarna i upphandlingen, ONQ, har själva kontaktat SVT under anbudstiden för att bringa klarhet i frågan om

den teknik som angetts i Bilaga 3 HD och SD skulle ingå i offererade priser för OB-enheter. SVT har då klargjort för denne anbudsgivare att denna teknik inte skulle ingå. Samma information har inte lämnats till övriga anbudsgivare. Till styrkande av sina uppgifter åberopar Mediatec e-postkorrespondens.

SVT motsätter sig ansökan om överprövning och anför huvudsakligen följande. Att SVT bekräftat riktigheten av en annan anbudsgivares anbud står inte i strid med LOU. Anbudsgivaren har inte tillåtit att justera sitt anbud eller på annat sätt givits någon fördel i strid med likabehandlingsprincipen. I upphandlingen har SVT efterfrågat priser på OB-enheter med angiven kapacitet, transport, personal samt lösteknik. Det framgår tydligt av den prisbilaga som varje anbudsgivare fyllt i och bifogat sitt anbud. Vad gäller prissättning av OB-enhet framgår tydligt av prisbilagan att denna ska ske exklusive lösteknik. Gällande lösteknik så framgår av prisbilagan att det är bl.a. kameror, optik, ljud och annan teknik som avses. Att SVT efterfrågat pris på OB-enhet utan denna teknik framgår även tydligt av Bilaga 3 HD och Bilaga 3 SD, nämligen att anbudsgivare ska prissätta OB-enhet inom respektive nivå [som] skall klara av att hantera nedanstående utrustning och teknik vid en produktion/uppdrag. En grundbestyckad OB-enhet i upphandlingen är således en OB-enhet med kapacitet att hantera lösteknik enligt en viss specifikation. Detta kan inte förstås på annat sätt än att kostnaden för den upprättade löstekniken inte ska räknas in i priset för OB-enheten.

Det är riktigt att SVT efter anbudsöppning kontaktade en anbudsgivare och begärde ett förtydligande beträffande dennes prislista. Anledningen var att SVT ville försäkra sig om att anbudsgivarens priser omfattade den begärda grundbestyckningen och att anbudsgivaren stod fast vid sina priser. I förtydligandet lämnade anbudsgivaren en förklaring till prissättningen och försäkrade SVT att den var korrekt och skulle efterlevas. SVT har inte till-

låtitt och inte heller haft för avsikt att tillåta någon anbudsgivare justera sitt anbud på något sätt. Eftersom Mediatecs priser låg i linje med vad SVT förväntat sig saknade SVT anledning att kontakta Mediatec för ett förtydligande.

Företrädaren för SVT som samtalat med VD för ONQ har inte lämnat någon information av betydelse för upphandlingen som inte tydligt framgår av förfrågningsunderlaget. Vad som diskuterades var SVT:s skäl till att ta in priser på annat sätt än vad som tidigare varit fallet. Mediatec har dessutom inom anbudsområde 1 och 2 erhållit högre poäng än ONQ. Inom anbudsområde 3 och 4 har ONQ inte tilldelats kontrakt över huvudtaget. Mediatec kan därför inte sägas ens riskera att lida skada oavsett om agerandet från SVT här har varit felaktigt eller inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, gäller att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

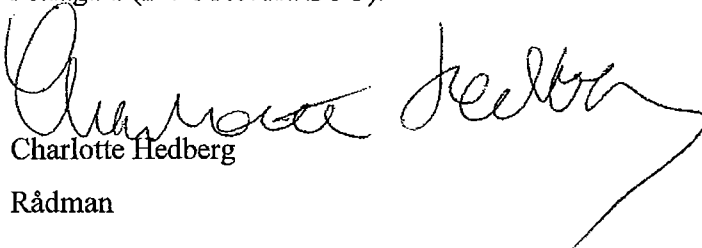
Av förarbetena till LOU framgår att bestämmelsen om möjligheten till förtydliganden och kompletteringar ska tillämpas restriktivt (se prop. 2006/07:128 s. 377).

EU-domstolen har i ett mål rörande tolkning av artikel 2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG som avser grundläggande principer för tilldelning av kontrakt uttalat att artikeln inte utgör hinder för en bestämmelse i nationell rätt enligt vilken den upphandlande myndigheten skriftligen kan begära att anbudssökandena ska förtydliga sina anbud, utan att för den skull begära eller godta ändring av anbudet. EU-domstolen uttalar där även att den upphandlande myndighetens begäran om förtydligande på motsvarande sätt ska skickas till samtliga företag som befinner sig i samma situation, förutsatt att det inte finns verifierbara sakliga skäl som kan motivera olika behandling av anbudssökandena i detta avseende (se EU-domstolens dom den 29 mars 2012 i mål C-599/10 SAG p. 43 och 45).

Det förtydligande som SVT efter anbudsöppning begärt av en anbudsgivare har inte gett upphov till någon ändring av något i anbudet. Frågan - vad som inkluderas i priset - har emellertid inte ställts till alla anbudsgivare. Förvaltningsrätten bedömer att Mediatec trots högre offererat pris får anses ha befunnit sig i samma situation som vinnande anbudsgivare gällande frågan om vad som inkluderas i priset. Förvaltningsrätten ser av samma anledning inte några verifierbara sakliga skäl som motiverar olika behandling av anbudssökandena i detta avseende. SVT har därmed åsidosatt den likabehandlingsprincip som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Mediatec har på ett tillräckligt tydligt sätt konkretiserat att bolaget på grund av denna brist åtminstone får anses ha riskerat att lida skada. Vid detta förhållande ska upphandlingen göras om. Det saknas därmed anledning till att ta ställning till vad Mediatec i övrigt har anfört i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Charlotte Hedberg
Rådman

Cecilia Östergren har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.