



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-08-28
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5976-12 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Plåtslageritjänst L Wånggren AB, 556538-2669
Strömgatan 31
666 31 Bengtsfors

MOTPART

Dalslandskommunernas kommunalförbund
Dalslands Center
464 72 Håverud

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Förvaltningsrätten avslår Plåtslageritjänst L Wånggren ABs ansökan.

KONKURRENSVEJLETT	
2012-08-28	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 152209

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 2
5976-12 E

BAKGRUND

Dalslandskommunernas kommunalförbund, nedan kommunalförbundet, har genomfört två upphandlingar "Hantverkartjänster – plåtslageri", dnr INK-11-108 och "Hantverkartjänster – ventilation", dnr INK-11-109. Upphandlingarna omfattar kommunerna Bengtsfors, Dals-Ed, Mellerud, Säffle och Åmål samt de kommunala bostadsbolagen Bengtsforshus i Bengtsfors kommun, Edshus i Dals-Eds kommun, Säfflebostäder i Säffle kommun (för upphandlingen avseende plåtslageri), ÅKAB i Åmåls kommun (för upphandlingen avseende ventilation) och MILAB i Melleruds kommun. Tilldelningsbeslut har fattats och uppdragen har tilldelats annan än Plåtslageritjänst L Wånggren AB, nedan bolaget.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning. Bolaget yrkar även muntlig förhandling. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Det underlag som har sänts ut ska inte ligga till grund för upphandlingarna då det lämnar utrymme för misstolkningar samt godtyckligt bedömande av inkomna svar. Vad avser referenserna så kan det inte läggas för stor vikt på de svar som de avgett då maxpoäng sällan fylls i när sådana frågor besvaras. Det gäller att kunna "lyssna mellan raderna". Den person som ringde runt till referenserna hade vidare inte tillräckligt stor erfarenhet av denna typ av arbete.

Vad avser framkörningsavgift så har bolaget, på grund av oklarheter i förfrågningsunderlaget, inte förstått hur det var tänkt. Upphandlaren har inte heller förstått deras svar – att bolaget erbjuder en framkörningsavgift per arbete, oavsett hur omfattande arbetet är i timmar. Detta gör att det, vad gäller bolaget, blir totalt fel jämförelsetal per timma vilket gör att bolaget hamnar fel i rangordningen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1**DOM**

Kommunalförbundet bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I anbudets utvärdering skulle leverantörerna ange tre priser. Anbudspriset motsvarar timpriset, framkörningsavgiften och pris per kilometer. Från anbudspriset har referenssumman dragits. Prisavdraget för referenserna har framgått av underlaget där anbudsgivaren har lagt in priserna. Anbudsgivaren med lägst utvärderingspris har hamnat först på rankinglistan. Det är ingen poängsättning utan en monetär uträkning. Vilken summa som skulle utvärderas har framgått tydligt i anbudsupperlaget där priserna har fyllts i.

– Till upphandlingen "Hantverkartjänster – ventilation" ställdes en fråga hur utvärderingen skulle gå till, varvid utvärderingen förklarades och exemplifierades med tre exempel.

Vad avser referenserna så framgick det av underlaget vilka frågor som skulle ställas till referenserna och hur svaren bedömdes. Medarbetaren som ringde upp referenserna, som leverantören själv valt, presenterade svarsalternativen och ställde sedan frågorna. Referenserna svarade bara med de svarsalternativ som medarbetaren presenterade och det fanns ingen plats för egna tolkningar.

Vad avser framkörningsavgiften framgår det av förfrågningsunderlaget att denna skulle räknas inom tätorten, gränsen för planlagt område. Det framgick av underlaget när man kan ta ut framkörningsavgift och när man kan ta ut kilometerersättning. Vad gäller den senare posten angavs också från vilken adress ersättningen utgår. Bolaget lämnade unika priser per kommun för kilometerersättning och framkörningsavgift.

DOMSKÄL*Yrkandet om muntlig förhandling*

De yrkanden och grunder som bolaget för fram är klarlagda och tydliga, vilket innebär att målets prövningsram är konkretiserad. Med hänsyn härtill och då utgången i målet inte beror på om bolaget kan styrka att vissa av bolagets angivna omständigheter förelegat, framstår muntlig förhandling som obehövlig. Yrkandet härom ska därför avslås.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Av utvärderingsmodellen för aktuella upphandlingar framgår bl. a. följande. Pris ska lämnas för en enhet av angiven sort. Anbudsgivaren ska ange pris per timme och priset ska anges för en timme. Sex frågor kommer att ställas till angivna referenser där dessa kan ge fem olika svar poängsatta från noll till fyra. Full poäng reducerar jämförelsetalet med 100,00 och noll poäng ger ingen reduktion. Pris ska anges per kilometer och ska anges för en

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**

styck och anbudspriset beräknas för tio stycken. Ett fast pris ska anges för en framkörning. Det anges i upphandlingarnas skall-krav att tre referenser kommer tillfrågas.

Inledningsvis kan konstateras att det av utvärderingsmodellen framgått att kommunalförbundet kommer att använda sig av utvärdering i förhållande till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, således inte det anbud som har lägsta pris. Att det utvärderingspris som kommunalförbundet använt sig av inte rent faktiskt motsvarar det "verkliga priset" har därmed ingen betydelse. Det som är av vikt för bedömningen är huruvida anbudsgivarna har givits samma förutsättningar för anbudsgivning och att förfrågningsunderlaget är klart och tydligt formulerat samt innehåller samtliga krav på det som upphandlas, dvs. att upphandlingarna inte har brutit mot principerna i LOU om transparens och likabehandling.


Av utvärderingsmodellen framgår tydligt på vilket sätt pris per enhet ska lämnas. Det framgår även tydligt att anbudsgivaren ska ange tre referenser, vilka frågor som kommer att ställas och vilka svarsalternativ referenserna kan välja mellan samt hur dessa svar poängsätts. Kommunalförbundet har således inte på ett godtyckligt sätt haft att tolka referensernas svar på ställda frågor. Det framgår också klart att poängen som anbudsgivarna fått från sina referenser ska omvandlas till en summa som ska reduceras från jämförelsetalet. Det förekommer visserligen vissa brister i förfrågningsunderlaget, så som att det inte uttryckligen anges att priset per timme, priset för en framkörning och priset per kilometer (gänger tio) ska adderas och att det är den summan från vilken poängen från referenterna kommer att reduceras, dvs. själva beräkningsmodellen. Det har dock klart framgått att det är dessa priser som ska utvärderas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM**Sida 6
5976-12 E

Förvaltningsrätten noterar också att kommunalförbundet den 27 februari 2012 i dokumentet "frågor och svar" svarat på en fråga för upphandlingen avseende ventilation, där de förklarat beräkningen genom exempel. Informationen har varit tillgänglig för samtliga anbudsgivare.

Beräkningsmodellen som använts får således anses framgå av sammanhanget och det av kommunalförbundet gjorda förtydligandet i "frågor och svar", som varit tillgänglig för samtliga anbudsgivare. Annat har inte heller framkommit än att samtliga anbudsgivares anbud har räknats ut på samma sätt. Det finns således inte skäl till ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Hans Wikner
Rådman

Föredragande i målet har varit Jannice Ribberström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU