



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2016-09-15
Meddelad i
Växjö

Mål nr
471-16

SÖKANDE

KaVo Scandinavia AB, 556160-4140
194 84 Upplands Väsby

Ombud: Claes Gyllenskiöld
KaVo Scandinavia
194 84 Upplands Väsby

MOTPARTER

Landstinget Blekinge
371 81 Karlskrona

Plandent Forssbergs Dental AB, 556347-1076
Box 90193
120 22 Stockholm

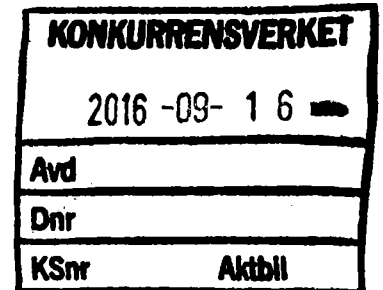
Ombud: Jon Dal
Certa advokatbyrå
Grev Turegatan 13 B
114 46 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller KaVo Scandinavia AB:s ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen för delområdet A, Tandvårdsunitar, ska göras om.



Dok.Id 130697

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Landstinget Blekinge (*LTB*) har genomfört en offentlig upphandling i form av ett öppet förfarande av dental utrustning i två delar, tandvårdsunitar respektive intraoral röntgen. Inom anbudstiden har fem anbudsgivare inkommit med anbud i upphandlingen. Av tilldelningsbeslut den 18 januari 2016 framgår att av de inkomna anbuden uppfyllde DAB Dental AB, KaVo Scandinavia AB och Plandent Forssbergs Dental AB såväl prövningen av kraven på leverantören som kraven på varan. Genom tilldelningsbeslut den 18 januari 2016 har Plandent Forssbergs Dental AB utsetts till leverantör i båda delar.

KaVo Scandinavia AB (*KaVo*) ansöker om överprövning avseende den del av upphandlingen som avser tandvårdsunitar. KaVo yrkar i första hand att upphandlingen i denna del får avslutas först efter att rättelse har gjorts utan att Plandents anbud beaktas och med beslut att KaVo tilldelas avtalet. I andra hand yrkas att upphandlingen avseende tandvårdsunitar ska göras om. KaVo yrkar även att förlängd avtalsspärr ska gälla.

LTB yrkar att förvaltningsrätten bifaller KaVos begäran om överprövning och beslutar att ny utvärdering ska göras avseende delområde tandvårdsunitar utan att Plandents anbud då beaktas.

Plandent Forssbergs Dental AB (*Plandent*) yrkar att ansökan om överprövning ska avslås eller, för det fall att domstolen anser att Plandents anbud inte uppfyller kraven i punkterna 7.1.1 och 7.1.2, att upphandlingen ska göras om.

VAD PARTERNA ANFÖR

KaVo

Plandent uppfyller inte skall-kraven i punkterna 2.9.1.1, 4.1.1.1, 7.1.1 och 7.1.2. KaVo är den enda anbudsgivaren som har lämnat ett anbud som uppfyller alla skall-krav. Vid en korrekt genomförd hantering, uteslutning av Plandents anbud, skulle KaVo ha tilldelats kontraktet. Genom att inte utvärdera anbuden på ett riktigt sätt och fatta ett felaktigt tilldelningsbeslut har LTB brutit mot LOU och KaVo har lidit skada.

Avseende punkten 2.9.1.1 ska en kontinuerlig process för att förhindra uppkomsten av biofilm i ingående rör/slangar finnas och systemet ska beskrivas. Från Plandent finns endast en kort text av vilken det inte går att förstå att det är en kontinuerlig process, hur det fungerar eller vilket ämne som tillsätts för att detta resultat ska uppnås. Inte heller beskrivs det på något annat ställe i anbudet.

Enligt punkten 4.1.1.1 ska en komplett svensk bruksanvisning innehållande anvisningar om användning, kontrollrutiner och rengöringsmetoder medfölja levererad utrustning och bifogas anbudet. I det inskickade ursprungliga dokumentet och bilagorna till anbudet framgår att man inte offererat ett vattenreningssystem med kontinuerlig process. I bruksanvisningen, avsnitt 24 s. 145, beskrivs vattenreningssystemet WCS som ingår i utrustningen. I avsnitt 24.1 nämns att man bör rengöra vattenledningarna en gång i veckan. Det beskriver dock inte att det är en kontinuerlig process som offererats varför skall-kravet inte är uppfyllt. Det framgår av sammanställningen av anbuden som bifogades tilldelningsbeslutet att LTB begärt in förtydligande från Plandent avseende denna punkt. Svaret från Plandent är att Metasys WEK system är ett kontinuerligt system inbyggt i uniten, och dess användarinstruktioner biläggs. Det finns dock inte omnämnt någonstans i de ursprungliga dokumenten eller svaren som skickats in med anbudet att detta

system ingår. Man kan anta att LTB först i detta skede erhåller användarinstruktioner/bruksanvisning som beskriver systemet. Den i efterhand eventuellt insända bruksanvisningen för Metasys WEK system saknas i de av KaVo begärda anbudsunderlagen från respektive anbudsgivare som KaVo erhållit. Därmed har Plandent i efterhand ändrat sitt anbud till att uppfylla skall-kravet vilket inte är förenligt med likabehandlingsprincipen i LOU.

Avseende punkten 7.1.1 beskriver Plandent vad bolaget menar med förbrukningsartiklar. LTB har i kravspecifikationen informerat att kostnaden för drift i 7 år kommer att ingå i utvärderingskalkylen. Under 7 års drift måste bl.a. ett stort antal sugslangar och filter bytas ut som är normala förbrukningsvaror. Detta har Plandent inte berört, specificerat eller redovisat någonstans i anbudet. Inte heller ingår dessa i servicekitet för delar i förebyggande underhåll som redovisas i deras bilaga "Delar servicekit samt kit LT Blekinge". KaVo kan inte se att Plandent skulle ha tolkningsföreträde till att förbrukning endast skulle innefatta desinfektions- och rengöringsmedel, då detta inte beskriver kostnaden för driften under 7 år.

Avseende punkten 7.1.2 ska kostnaden för årlig drift specificeras och redovisas. Därtill ska en skötselansvisning bifogas. LTB ger information om vad som ska specificeras och redovisas, exempelvis utbytesdelar som inte ingår i förebyggande underhåll, filter, kemi etc. Plandent hänvisar till sin bilaga "Underhåll snabbguide 10029642". Denna snabbguide visar hur man sköter och torkar av utrustningen, men specificerar eller redovisar inget om vilken kemi, filter etc. som behövs eller vilka mängder som uppskattas gå åt under 1 500 driftstimmar/år. Detta framgår inte heller på annat ställe i anbudet. Det enda som redovisas är en kostnad per år i fliken Utvärderingskalkyl. LTB har begärt ett förtydligande från Plandent avseende denna punkt. Ingen specificering bifogas.

LTB

Efter en avstämning mot de krav som återfinns i förfrågningsunderlaget bestrider LTB samtliga punkter i KaVos begäran om överprövning undantaget följande. Det stämmer att det i kravspecifikationen finns med ett krav på att kostnad för årlig drift ska specificeras och redovisas och information om utvärderingskalkylen bygger på en kostnad för drift i sju år. Plandents anbud saknar uppgift om priser för sugslangar och filter och LTB instämmer med KaVo att det i vart fall är högst osannolikt att sugslangar inte skulle behöva bytas ut under sju års drift. Det kan vidare konstateras att det under alla försättningar finns behov av att byta ut två filter per månad. Då sugslangar och filter inte prissatts i anbudet kan kravet i punkt 7.1.2 inte anses vara uppfyllt och Plandents anbud skulle rätteligen ha förkastats.

Plandent

Avseende punkterna 2.9.1.1 och punkten 4.1.1.1 vilka rör rening av vattenlinjer respektive dokumentation kan följande anföras. Några särskilda krav på omfattningen av beskrivningen har inte uppställts i förfrågningsunderlaget. Plandents beskrivning är korrekt och det framgår av anbudet att det handlar om en kontinuerlig process. På begäran av LTB har Plandent förtydligat och kompletterat sitt anbudssvar. I vart fall efter förtydligandet måste Plandent anses uppfylla ställda krav på beskrivning av processen och dokumentation av offererad utrustning. Även KaVo har fått möjlighet att förtydliga sitt anbud. Den av Plandent inlämnade bruksanvisningen för Metasys WEK system är från maj 2014 och fanns således före utgången av anbudstiden. Förtydliganden och komplettering har skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning med hänvisning till EU-domstolens avgörande i mål C-336/12. Plandent har till sitt anbud lämnat in bruksanvisning för den enhet som offererats. Metasys WEK systemet utgör en liten del av den totala lösningen och tillika endast en liten del av dokumentationen. Kravet på inlämning av bruksanvisning fyller vidare inte någon nämnvärd funktion i upphandlingen, särskilt med tanke på att samma dokument ska följa med

levererad utrustning och att bruksanvisningarna inte ligger till grund för någon utvärdering. Plandent har i sitt anbud lämnat en beskrivning av hur Metasys WEK systemet fungerar. Några särskilda krav på omfattningen av beskrivningen av systemet har inte uppställts i förfrågningsunderlaget. Det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta Plandents anbud med hänvisning till omfattningen på beskrivningen av Metasys WEK systemet i anbudet eller att bruksanvisning för systemet inte var bilagt anbudet. Plandent hänvisar till Kammarrätten i Stockholms avgörande den 28 augusti 2012 i mål nr 2391-12.

Avseende punkterna 7.1.1 och 7.1.2, som avser förbrukningsmaterial, saknas en beskrivning av vad som avses med förbrukningsmaterial. Upphandlingsunderlaget är inte tillräckligt tydligt på dessa punkter för att uppfylla kraven på transparens m.m. enligt LOU. Vad som avses med förbrukningsmaterial är inte heller närmare beskrivet i förfrågningsunderlaget. Plandent har tolkat begreppet såsom material som förbrukas och behöver bytas minst en gång per år. Plandent har inte uppfattat att förbrukningsmaterial även omfattar material som mer sällan behöver bytas ut eller kanske inte alls behöver bytas ut under garantitiden för enheterna. Kravet har tolkats så att det i kostnaden för årlig drift av systemet ska ingå desinfektionsmedel, rengöringsmedel och förbrukningsmaterial enligt ovan beskrivna definition. Det är endast filtret till sugslangarna som byts ut oftare än en gång per år. I det pris som Plandent offererat för årlig drift ingår således desinfektionsmedel, rengöringsmedel och filter till sugslangarna, vilket framgår av Plandents beskrivning under aktuella punkter. Att kostnaden för material eller delar som ingår i det förebyggande underhållet inte ska ingå i kostnaden för årlig drift framgår av punkt 7.1.2. Plandent har offererat pris på sugslangar i bilaga 14 till sitt anbud där meterpris för grov respektive klen slang framgår. Bristerna i förfrågningsunderlaget har påverkat Plandents möjligheter att inkomma med ett vinnande anbud och Plandent har härmed lidit skada. KaVo har inte uppfyllt skall-kraven i punkt 2.6.2 och 3.3.5. Anbudet har

inte avgivits av behörig firmatecknare och det saknas fullmakt att företräda KaVo. KaVo har inte heller angivit hur många anställda som arbetar med efterfrågade utrustningar och dess support samt antalet anställda som arbetar med utbildning. KaVos anbud skulle därför inte ha utvärderats varför KaVo inte lidit skada av att Plandent vann upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol enligt 16 kap. 4 § 1 LOU överpröva en upphandling. Av 16 kap. 8 § framgår att om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 1 eller 3 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 6 § LOU första stycket, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange de omständigheter som utgör grunden för talan. Vidare gäller att domstolens pröv-

ning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

I avgöranden från Högsta förvaltningsdomstolen (RÅ 2002 ref. 50, RÅ 2010 ref. 78 och HFD 2012 ref. 48 I-II) framgår bl.a. följande. En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma föremålet för sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt.

Förvaltningsrättens bedömning

Prövningsramen

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis följande. Plandent har utöver förstahandsyrkandet att ansökan ska avslås, för det fall att domstolen anser att Plandents anbud inte uppfyller kraven i punkterna 7.1.1 och 7.1.2, yrkat att upphandlingen ska göras om. Plandent har som stöd för sin talan anfört att Plandent uppfyller samtliga skall-krav men har även vidare anfört att upphandlingsunderlaget inte uppfyller kravet på transparens vilket påverkat Plandents möjligheter att inkomma med ett vinnande anbud och medfört att Plandent härmed lidit skada. Slutligen har Plandent även gjort gällande bristande kravuppfyllelse i KaVos anbud. Frågan om vinnande leverantörs ställning och möjligheter i en överprövning i domstol är inte helt klarlagd. Högsta förvaltningsdomstolen har ansett att en vinnande leverantörs talerätt ansetts begränsad till argumentation mot uppgifterna i ansökan om överprövning (HFD 2013 ref. 24). Det förvaltningsrätten har att pröva är således Plandents invändningar vad avser argumentation mot uppgifterna i KaVos

ansökan om överprövning. Plandents yrkande om att KaVo inte uppfyller vissa skall-krav kan därmed inte prövas av förvaltningsrätten (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom den 23 april 2012, mål nr 1301-12 och Kammarrätten i Sundsvalls dom 21 maj 2013, mål nr 388-13). Frågan i målet är om LTB har agerat i strid med LOU:s regler på ett sådant sätt att KaVo lidit skada och att det därmed föreligger skäl för ett ingripande enligt LOU.

Förfrågningsunderlaget och de administrativa föreskrifterna

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att sista dag för anbud är den 28 september 2015 och att förfrågningsunderlaget innehåller samtliga förutsättningar och krav som gäller för anbudsgivningen. Vidare anges att förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal krav som är obligatoriska och att förutsättningen för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa krav är uppfyllda. Kraven avser såväl krav på anbudsgivare som på efterfrågad vara.

2.9.1.1

I denna punkt anges följande. Kontinuerlig process för att förhindra uppkomsten av biofilm i ingående rör/slangar skall finnas. Under rubriken "Efterfrågade uppgifter" anges att systemet ska beskrivas. Det framgår av förfrågningsunderlaget att Plandent har gjort ett förtydligande av denna punkt och att de bilagt användarinstruktioner. Av tilldelningsbeslutet framgår att förtydliganden med anledning av prövning av kraven på varan har begärts från bl.a. KaVo och Plandent. Enligt förvaltningsrättens mening framgår inte annat än att förtydligandet och kompletteringen skett på LTB:s begäran och ägt rum innan anbudstidens utgång. Förvaltningsrätten finner därmed att Plandent får anses ha uppfyllt detta skall-krav. Vad KaVo anfört ändrar inte denna bedömning.

4.1.1.1

I denna punkt, under rubriken "Obligatoriska krav", anges följande. Kompletta svensk bruksanvisning innehållande anvisningar om användning, kontrollrutiner och rengöringsmetoder skall medfölja levererad utrustning. Under rubriken "Efterfrågade uppgifter" anges följande. Bifoga bruksanvisning i anbudet. Plandent har bilagerat bruksanvisningen *sv Touch v2 1003317*. Enligt förvaltningsrättens mening framgår inte annat än att Plandent uppfyller detta skall-krav. Förvaltningsrätten finner inte att det framkommit skäl att anse att Plandent inte har uppfyllt detta skall-krav. Vad KaVo anfört ändrar inte bedömningen.

7.1.1

Under rubriken "Obligatoriska krav", anges följande. Tillgång på tillbehör och förbrukningsartiklar ska garanteras i 7 år efter att produkten slutat tillverkas. Under rubriken "Efterfrågade uppgifter" anges följande. Redovisa de tillbehör och förbrukningsmaterial som erfordras för driften av systemet. Kravet avser såväl engångs- som flergångstillbehör med begränsad livslängd.

Plandent redovisar följande. Desinfektionsmedel för ytor, sugslangar samt vattenlinjer, O-ringar på kopplingar och micromotorer, filter till sugslangar, spetsar till 3-vägsspruta och scalers, eventuellt, rengöringsmedel till utrustningen. Med förbrukningsartiklar avses artiklar som uniten levereras med och som byts med en periodicitet som innebär oftare än en gång per år. Ovan nämnda artiklar bortsett från filter till sugslangar slits långsammare och byts mer sällan än en gång per år. Undantaget är också det kit (delar) som byts vid förebyggande underhåll. Efter LTB:s notering har Plandent förtydligat att ordet "eventuellt" ska tolkas som en felskrivning och att ordet ska tas bort ur texten. KaVo har anfört att det under 7 års drift måste bytas ut bl.a. ett stort antal sugslangar och filter som är normala förbrukningsvaror. Plandent har anfört att de inte uppfattat att förbrukningsmaterial även

omfattar material som mer sällan behöver bytas ut eller inte alls behöver bytas ut under garantitiden för enheterna. Plandent har bl.a. anfört att sugslangar slits långsammare och byts mer sällan än en gång per år. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av lydelsen i skall-kravet att det även får anses inkludera sugslangar varför Plandent inte kan anses ha uppfyllt detta skall-krav.

7.1.2

Under rubriken "Obligatoriska krav" anges följande. Kostnad för årlig drift skall specificeras och redovisas. Utrustningen används i snitt 1 500 driftstimmar/år. Kostnad för drift i 7 år kommer att ingå i utvärderingskalkylen. Under rubriken "Efterfrågade uppgifter" anges följande. Bifoga skötselansvisning (t.ex. utbytesdelar som inte ingår i FU, filter, kemi etc.). Plandent har hänvisat till bilagan *Underhåll snabb guide 10029642*.

På fråga av LTB om vad som ingår i kostnaden har Plandent gjort följande förtydligande. Frågan har tolkats som att ange kostnad utöver årligt förebyggande underhåll, dvs. förbrukning i form av desinfektionsmedel och rengöringsmedel till utrustningen. LTB anför att Plandents anbud saknar uppgift om priser för sugslangar och filter och instämmer även med vad KaVo anfört om att det i vart fall är högst osannolikt att sugslangar inte skulle behöva bytas ut under sju års drift. Det kan vidare konstateras att det under alla förutsättningar finns behov av att byta ut två filter per månad. LTB anser att då sugslangar och filter inte prissatts i anbudet kan skall-kravet inte anses vara uppfyllt. Plandent har i förvaltningsrätten anfört att Plandent offererat pris på sugslangar i bilaga 14 till sitt anbud där meterpris för grov respektive klen slang framgår. Av denna bilaga kan utläsas pris för grov respektive klen slang per meter respektive för 12-pack gult filter (2 stycken i varje servicekit då de inte finns löst). Plandent har under punkten 2.1.1.2 (Tillbehör, extrautrustning och/eller funktioner som finns tillgängliga för användning till den offererade utrustningen och som inte ingår i an-

budet skall specificeras och prissättas som optioner och anges under optioner på fliken utvärderingskalkyl) svarat följande. Eftersom det saknas plats för detta i utvärderingskalkylen lämnas detta på separat bilaga ” Bilaga 14 Tillbehör och optioner samt reservdelar Planmeca prislista Compact och ProX 2015-09-16”. Förvaltningsrätten finner att det således framgår att det som framgår av bilaga 14 avser sådant som inte ingår i anbudet. Såsom skall-kravet under punkten 7.1.2 är utformat, att den årliga driften ska specificeras och redovisas och att det avser driftskostnader i 7 år, kan Plandent inte anses ha uppfyllt detta skall-krav.

Mot bakgrund av utredningen i målet finner förvaltningsrätten därmed att det är visat att Plandent brutit i kravuppfyllelse avseende de obligatoriska kraven i punkterna 7.1.1 och 7.1.2. Att anta en leverantör som inte uppfyller samtliga skall-krav anses strida mot 1 kap. 9 § LOU (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten finner i motsats till vad Plandent har anfört, att de icke uppfyllda skall-kraven i punkterna 7.1.1 och 7.1.2 får anses ha en tillräckligt tydlig och klar beskrivning av vad som krävs för kravuppfyllelse. Upphandlingen har enligt förvaltningsrättens mening således inte genomförts i strid med transparensprincipen i LOU.

Genom att tilldela Plandent avtalet trots bristande kravuppfyllelse har LTB emellertid brutit mot principen om likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU då LTB hade bort förkasta Plandents anbud. KaVo har i egenskap av presumtiv leverantör därmed lidit skada. Av tilldelningsbeslutet framgår att även DAB Dentalservice AB:s anbud uppfyllde samtliga krav på leverantör och vara. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av det ovan anförda att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom, såvitt framkommit, anbudens giltighetstid gick ut den 28 juni 2016 ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1D-LOU)

Anders Poulsen
rådman

Föredragande: Cecilia Degerhammar



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.