



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-01-18
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22743-11
Enhet 12

SÖKANDE

Jarl Sandin & Söner Guld och Silver AB, 556285-0700
Kungsgatan 67
411 08 Göteborg

MOTPART

Stockholms stad
Stadshuset
105 35 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2012-01-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att
upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har vidtagits i enlighet med
vad som anges i domskälen.

Dok.Id 187060

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling av guldarmbandsur till Stockholms stads hedersbelöning (Dnr 125-270/2011). Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Staden har i tilldelningsbeslut som är daterat den 1 november 2011 beslutat anta anbud annat anbud än anbudet från Jarl Sandin & Söner Guld och Silver AB.

Jarl Sandin & Söner Guld och Silver AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att en ny bedömning ska göras alternativt att hela upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget följande. Bolaget har ingen anledning att bestrida besiktningsmannens sakkompetens. Bestridandet utgår från oklara omständigheter för anbud och anbudsutvärdering. Urban Falks bedömning ”att passformen vid glasinfastningen skulle riskera att försvåra vid batteribyte” är inte korrekt. Bedömningen är oklar och ett tydliggörande ifråga om hur mätningen på passformen är utförd och vilka mätverktyg som använts vid den påstådda skillnaden önskas. Bedömningen ”att Jarl Sandins offererade ur har vissa kvalitetsbrister beträffande passform vid glasinfastningen samt beträffande referensnummer för beställning av reservdelar” är inte korrekt. Om en utvärdering ska göras beträffande kriterier som passform vid glasinfastningen bör kravet på hastighet eller antalet moment vid batteribyte vara tydligt utskrivet och metoden för att möta detta vara tydligare än enbart en sakkunnigs utlåtande. Kravet på referensnummer på boetten var inte ett uttryckligt skall-krav i förfrågningsunderlaget. Hade det varit det hade bolaget självklart kunnat leverera detta. Eftersom bolaget endast har två referenser borde det inte skapa oro för

framtida beställningar av reservdelar. Det är inte skäligt att anmärkningen, vid utvärderingen, kan bedömas vara en så stor kvalitetsbrist att uret därför inte alls kan anses möta målet att uppfattas som en hedersbetygelse. I förfrågningsunderlaget framgår att de guldur som klarat ställda krav i kravspecifikationen kommer att utvärderas och betygsättas på en tregradig skala. Enligt betygsättningen kan anbud erhålla följande poäng avseende design/kvalitet: 100, 110 och 120 poäng. Bolaget borde minst ha tilldelats 100 poäng. En bedömning av designen har inte gjorts. Man har endast fokuserat på så kallad kvalitetsbrist och inte betygsatt designen.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande.

Upphandlingen och den däri genomförda anbudsutvärderingen har genomförts på ett korrekt sätt i enlighet med LOU och förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Staden har inte frångått kraven i förfrågningsunderlaget. Vid utvärderingen av anbudet har staden anlitat en av Stockholms handelskammare förordnad besiktningsman, Urban Falk, för bedömning och utlåtande av de ur som lämnats in av anbudsgivarna. Mot bakgrund av att Urban Falk är en av Handelskammaren förordnad besiktningsman med stor sakkunskap inom området har staden saknat anledning att ifrågasätta hans bedömning och utlåtande om de offererade uren. Förutom att uren ska ha en neutral och klassisk design måste de fungera väl när det gäller skötsel och underhåll. Kvaliteten är en viktig del för att uren ska anses vara en fullgod hedersbelöning och stadens varumärke får inte påverkas negativt av komplikationer eller fel vid service och underhåll av hedersgåvorna. Som framgår av utlåtandet har Urban Falk i sin bedömning gjort anmärkningar på kvaliteten på herruret från bolaget. Vid utvärderingen har anmärkningen bedömts vara en så stor kvalitetsbrist att uret inte alls kan anses möta målet att uppfattas som en hedersbetygelse. Mot denna bakgrund har anbudet inte heller kommit ifråga för poängsättning vad gäller kriteriet design/kvalitet och har därför tilldelats 0 poäng. Det har inte funnits något krav på referensnummer i den tekniska kravspecifikationen och vid an-

budsutvärderingen har avsaknaden av referensnummer inte haft någon avgörande betydelse vid bedömningen av kvaliteten.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

En överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om upphandlande myndighet följt de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU. Som huvudregel har den sökande parten, som gör gällande att en upphandling inte har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU, bevisbördan för att så inte är fallet.

Av det aktuella förfrågningsunderlaget punkt 1.8 framgår att prövningen av anbud sker i tre steg. Först prövas om kraven på leverantören är uppfyllda och därefter om kraven på upphandlingsföremålen är uppfyllda. Slutligen utvärderas de anbud som därefter kvarstår med avseende på vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till kriterierna design/kvalitet och pris. Av förfrågningsunderlaget punkt 4.2 framgår att de guldur som klarat ställda krav i kravspecifikationen kommer att utvärderas och betygsättas på en tregradig skala. Anbud kan erhålla 100, 110 och 120 poäng avseende design/kvalitet. Av upphandlingsrapporten framkom-

mer att samtliga tre anbudsgivare befunnits uppfylla ställda kvalificeringskrav och att samtliga anbud bedömts uppfylla kravspecifikationen. Bolaget har vid bedömningen av de offererade urens design/kvalitet erhållit 0 poäng.

Det som bedömts vid anbudsutvärderingen är hur väl uren möter målet att uppfattas som hedersbetygelse. I detta moment kan således även sådant som ligger utanför själva kravspecifikationen bedömas. De invändningar bolaget anfört avseende den utförda bedömningen medför enligt förvaltningsrätten inte att kraven som uppställs i LOU eller som följer av gemenskrapsrättsliga principer har åsidosatts.

Av punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget framgår att de guldur som klarat ställda krav i kravspecifikationen kommer att utvärderas och betygsättas på en tregradig skala. Enligt betygsättningen kan anbud få 100, 110 och 120 poäng avseende design/kvalité. Bolaget har fått 0 poäng dvs. en betygsättning som inte ingår i den tregradiga skalan. Staden har därmed frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget varför skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger. Eftersom bristerna avser anbudsutvärderingen är det tillräckligt att upphandlingen rättas. Bolagets ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts i form av en ny utvärdering i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)



Ann-Jeanette Eriksson

rådman

Föredragande har varit My Lorenius.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU