



SÖKANDE

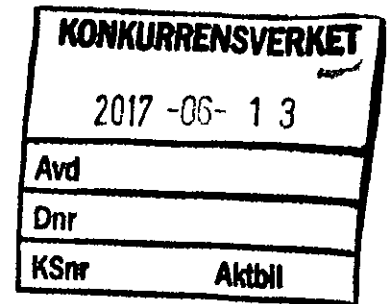
Tempest Security AB, 556695-6552
Rålambsvägen 17, 17 tr
112 59 Stockholm

MOTPART

Säkerhetspolisen, 202100-6594
Box 12312
102 28 Stockholm

SAKEN

Upphandling på försvars- och säkerhetsområdet



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Säkerhetspolisen (SÄK) genomför en ramavtalsupphandling av stationära bevakningstjänster med skyddsvakter till huvudkontoret i Solna genom ett urvalsförfarande i två steg enligt 15 kap. lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, LUFSS. Enligt punkt 5.2.5 i ansökningsinbjudan ska minst tre anbudssökande bjudas in för att lämna anbud och ansökningarna ska rangordnas efter poäng i fallande ordning. Tempest Security AB (Tempest) ansökte om att få delta i upphandlingen, kvalificerade sig och utvärderades i steg ett och valdes, som en av tre anbudssökande, ut att få lämna anbud. SÄK valde att tilldela kontraktet till en annan anbudsgivare.

Tempest ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska avbrytas, att de anbudssökande som SÄK låtit komplettera sina ansökningar i steg ett ska diskvalificeras och att AVARN Security AB (AVARN) ska ges möjlighet att lämna anbud i steg två. Därefter ska en ny utvärdering av anbuderna i steg två göras mellan AVARN och Tempest. Om förvaltningsrätten inte anser detta är förenligt med LUFSS ska hela upphandlingen avbrytas eftersom vinnande anbud i steg två, Nokas Security AB (Nokas), fått göra en otillåten komplettering av sin anbudsansökan.

SÄK bestrider bifall ansökan.

PARTERNAS ARGUMENTATION

Tempest anser att SÄK har varit väldigt tydlig med att ange de obligatoriska kraven för att anbudsansökan ska godkännas och att bara två anbudsansökningar skulle ha godkänts. I ansökningsinbjudan anges att endast anbudssökande som uppfyller samtliga krav kan komma ifråga och om inte

samtliga krav uppfylls förkastas ansökan. Sidan 12 saknades i Nokas anbudsansökan och formellt har inte Nokas godkänt de obligatoriska kraven och bolagets ansökan borde ha diskvalificerats. Cubsec AB (Cubsec) har angett fel organisationsnummer på företaget och inte uppfyllt kravet på bevis om ekonomisk ställning och ansökan skulle ha uteslutits. Securitas Sverige AB:s (Securitas) anbud skulle ha uteslutits eftersom fullmakten från verkställande direktören inte var giltig och ansökan därför inte var komplett. Genom att låta de tre anbudssökandena komplettera sina ansökningar har SÄK särbehandlat Nokas, Cubsec och Securitas. Det är upp till varje anbudsgivare att innan anbud skickas in noggrant kontrollera att det är korrekt och uppfyller den upphandlande enhetens alla obligatoriska krav.

SÄK svarar huvudsakligen på ansökan med följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de gemenskapsrättsliga principerna. Bifall till förstahandsyrkandet skulle strida mot upphandlingsförfarandets regler om antal ansökningar som skulle bjudas in att lämna anbud och bifall till ansökan skulle strida mot proportionalitetsprincipen. Med hänsyn till arten av det som skulle upphandlas – ett sjuårigt ramavtal – och för att uppnå en effektiv konkurrens skulle minst tre anbudssökande väljas ut för att få avge anbud. Tre anbudsansökningar innehöll vissa uppenbara fel av formalia-karaktär som hänförde sig till skriftliga bevis. SÄK gjorde bedömningen dels att inte låta endast två ansökningar gå vidare i upphandlingen i strid med den administrativa regeln, dels att de aktuella felen kunde läkas genom komplettering utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Det fanns inte tillräckliga skäl för att avbryta upphandlingen eller i vart fall skulle det ha samma effekt som att tillåta rättelse och kompletteringar. En avbruten upphandling framstod som en oproportionerligt drastisk åtgärd eftersom det fanns möjlighet att välja mindre ingripande åtgärder. I enlighet med likabehandlingsprincipen tillät SÄK kompletteringar för samtliga tre

ansökningar som hade brister och dokumenterade all kommunikation mellan myndigheten och leverantörerna angående kompletteringarna. Det skulle ha varit en oskäligt ingripande åtgärd att förkasta de tre anbudsansökningarna på grund av felet eftersom de i övrigt var konkurrenskraftiga och uppfyllde kraven. Uppgifterna som det kompletterats med går objektivt att kontrollera i efterhand och uppfyllande av administrativa och obligatoriska krav kan framgå av sakförhållandena eller av redan ingivna handlingar i upphandlingen. Kompletteringarna har inte varit konkurrensbegränsande utan har tvärtom främjat en effektiv konkurrens till gagn för statens resurser. Kompletteringarna har inte riskerat påverka själva urvalsprocessen och har inte inneburit någon skada för Tempest eller att bolaget har särbehandlats negativt.

Att låta Cubsec rätta och inkomma med korrekt organisationsnummer på en ny sanningsförsäkran får anses ligga inom ramen för vad som är en befogad och tillåten komplettering. SÄK ställde inte något krav på lägsta omsättningsvolym utan ett bevis om ekonomisk förmåga är en ren formalitet. Uppgiften om den ekonomiska ställningen är offentliggjord och är följaktligen inte något som den sökande själv kan påverka. Uppgiften har gått att objektivt kontrollera i efterhand. Kompletteringen ligger inom ramen för vad som är tillåtet.

När det gäller Securitas anbud ansågs risken för att ansökan skulle ha getts in av den verkställande direktören utan vederbörligt stöd från styrelsen obefintlig. Oklarheten eller bristen var också en ren formalitet hänförlig till ett skriftligt bevis och har inte tillfört några nya förutsättningar som skulle bedömas vid urvalsprocessen. Kompletteringen är därför tillåten.

Nokas ansökan saknade sidan 12, vilket sannolikt berodde på ett tekniskt fel. Sidan måste anses vara en precisering av redan ingivna uppgifter och

därmed tillåten. Kryss i samtliga obligatoriska krav är en förutsättning för att ansökan ska behandlas. Det skulle vara en oproportionerlig tolkning att tro att Nokas medvetet skulle utelämna en sida och därmed inte acceptera samtliga obligatoriska krav. Det hade mot den bakgrunden varit oproportionerligt att förkasta ansökan som i övrigt var komplett och affärsmässigt väl utformad.

Om komplettering tillåtits för en anbudssökande av tre så skulle det strida mot likabehandlingsprincipen om myndigheten inte lät övriga två komplettera.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 11 § LUFS).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i LUFS och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LUFS).

Av 15 kap. 12 § LUFS framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller

kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbe-
gränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

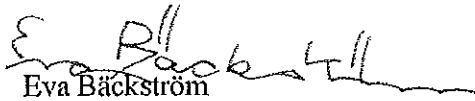
Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av
vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder
som anges i 16 kap. 6 § LUFSS.

Tempests anbudsansökan utvärderades och rangordnades som nummer två
av fem anbudssökande. Securitas, Nokas och Cubsec utvärderades efter
kompletteringar och rangordnades som nummer ett, tre respektive fyra.
AVARN Security Solutions AB (AVARN) som också ansöker om över-
prövning, utvärderades och rangordnades som nummer fem (mål 27956-16).
Följaktligen inbjöds Securitas, Tempest och Nokas att lämna anbud, dvs. två
av tre anbudssökande som tillåtits komplettera sin ansökan. Under förutsätt-
ning att Nokas, som i steg två utvärderats och rangordnats som nummer ett,
har fått komplettera sin anbudsansökan i strid med LUFSS kan Tempest ha
lidit skada.

Förvaltningsrätten har i överprövning av AVARN:s ansökan funnit att SÄK
har åsidosatt likabehandlingsprincipen genom att tillåta kompletteringar av
anbudsansökningarna från Cubsec, Securitas och Nokas. Eftersom det har
skadat upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen
göras om. Som en följd därav får Tempest gehör för sitt yrkande om ingrip-
ande. Tempest ansökan ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Eva Bäckström

Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

der klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.