



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande: Lena Hellsson

DOM
2013-06-27
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1096-13

Sida 1 (9)

SÖKANDE

Bärningscenter i Västra Blekinge, 556205-7900
Storgatan 104
386 35 Färjestaden

MOTPART

Polismyndigheten i Blekinge län
Box 315
371 25 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2013-06-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bärningscenter i Västra Blekinges ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Polismyndigheten i Blekinge län (polisen) har genomfört upphandlingar av bärgningstjänster (dnr PVS-648-490/13). Polisen fick in anbud från tre anbudsgivare. Anbuden från två av anbudsgivarna, däribland Bärgningscenter i Västra Blekingen AB (Bärgningscenter), bedömdes inte uppfylla samtliga skall-krav. Polisen meddelade tilldelningsbeslut den 14 mars 2013.

YRKANDEN

Bärgningscenter ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering sker baserad på rättade uppgifter.

Polisen motsätter sig bifall till ansökan.

Åkessons Bärgningsbolag AB har beretts tillfälle att yttra sig.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bärgningscenter anför bl.a. följande. När anbudet lämnades saknades uppgift på maxvikt vid bärgning vilket resulterade i att Bärgningscenters anbud inte beaktades. Att uppgifterna saknades berodde på att inskrivna värden inte sparades i datorn och därmed blev utskriften felaktig. Bolaget borde ha informerats och fått möjlighet att lämna uppgifterna. Bärgningscenters anbud var ca 10 000 kr lägre än vinnande anbud. Aktuellt skallkrav är felformulerat och otydligt. Efterfrågas maxvikt på något som vinnas med bärgningsbilens vajerspel eller som lyfts med bärgningsbilen? Efterfrågas maxvikt på bärgningsobjektet eller maxlasten på bärgningsbilen? Bärgningscenter har under ”Punkt 7 Utrustning”, tydligt gjort klart att bolaget har kapacitet att bärga alla fordon som kan komma att trafikera

svenska vägar. Bärningscenter har även kapacitet att bärga tyngre fordon än som efterfrågas. Viktgränsen är märklig eftersom totalvikten på tunga fordon i Sverige är 60 ton. Vidare har fel begåtts när anbudet från Åkessons Bärningsbolag (Åkessons) inte har uteslutits då följande felaktigheter finns i Åkessons anbud. I bilaga 1 "Anbudsformulär", punkt 5, "Personalförteckning" sägs bl.a. följande: "Om anbud lämnas på flera avtalsområden, vänligen ange inom vilket eller vilka avtalsområden som respektive person kommer att arbeta". Åkesson har inte angett avtalsområde för respektive chaufförer. När det gäller punkt 6, "Fordon" framgår av förutsättningarna för anbudet punkt 2.1 "Karakter" att anbudsgivaren skall kunna utföra "bärgning och transport av samtliga fordonstyper som trafikerar svenska vägar... " ... "och andra föremål som anträffas i anslutning till sådana fordon såsom båtar, kassaskåp, maskiner m.m." Enligt Åkessons anbud finns ingen kranbil att tillgå vilket borde vara en förutsättning för att kunna bärga båtar, kassaskåp, maskiner m.m. Åkessons har även uppgett maxvikten för bärgning till 8 200 kg i Västra Blekinge samt 6 500 kg i Östra Blekinge vilket inte kan anses uppfylla ställda krav. På svenska vägar får fordonståg framföras som väger 60 ton. Under punkt 7, "Utrustning" skall förteckning lämnas över vilken utrustning som kommer att användas vid utförandet av efterfrågade tjänster. Enligt anbudsfrågan, punkt 4 "Beviskrav", skall anbudsgivaren redogöra för sin tekniska kapacitet bl.a. genom att under punkt 4.4 d) "Kontroll av teknisk kapacitet" lämna "en redogörelse över den utrustning, såsom lyfikuddar och stödhjul m.m. som kommer att användas vid utförandet av efterfrågade tjänster." Åkesson har angett "Bärningsbilar utrustade enligt karoskod 91". Enligt Transportstyrelsens definition avser "karoskod 91" det "fordon som är inrättat för bärgning eller bogsering av skadade fordon och som är utrustat med fast upphängningsanordning med minst 500 kg lyfikapacitet...". Således är lämnade uppgifter inte vad som har efterfrågats. Med dessa felaktigheter i antaget anbud är bolagets utelämnade uppgifter en petitess. Dessutom har Polisen tillgång till samtliga tekniska uppgifter på samtliga

bilar. Bolaget har även sänt med bilder på fordonen som med all tydlighet visar vilken kapacitet bolaget har.

Polisen anför bl.a. följande. Polisen fick totalt tre anbud varav två, däribland Bärningscenters anbud, inte bedömdes uppfylla samtliga ställda skall-krav. I enlighet med resultatet beslutade Polisen att tilldela kontraktet en annan anbudsgivare. Vad Bärningscenter har anfört till stöd för sin talan visar inte att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Det är den upphandlande myndigheten som har upprättat förfrågningsunderlaget som måste vara bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som ställts.

Punkten 4.4 *"Kontroll av teknisk kapacitet"* i förfrågningsunderlaget har följande lydelse: *"Anbudsgivare skall redogöra för sin tekniska kapacitet förslagsvis genom att fylla i och bifoga bilaga 1 "Anbudsformulär". Följande uppgifter skall framgå:(...)c) en förteckning över samtliga fordon (inklusive eventuella underleverantörers) som kommer att användas vid utförandet av efterfrågade tjänster med uppgift om registreringsnummer och maxvikt som fordonen kan bärga. (...)"*

Av principerna om likabehandling och transparens, som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, följer att samtliga skall-krav måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna beaktas. Polisen har vid utvärderingen uppmärksammat att Bärningscenters anbud inte innehåller uppgifter om maxvikt. Polisen har även noterat att Bärningscenter i sin ansökan om överprövning vitsordar att anbudet i den form det lämnades är ogiltigt genom att de efterfrågade uppgifterna saknas. Att förtydliga eller komplettera förutsätter att det finns uppgifter i anbudet som kan förtydligas eller kompletteras. Att tillföra en helt ny uppgift är däremot inte tillåtet. Polisen bestrider Bärningscenters påstående att kravet avseende maxvikt är felformulerat och otydligt. Förfrågningsunderlaget är så klart och tydligt formu-

lerat att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka förfrågningsunderlaget på samma sätt samt avgöra vad som tillmäts betydelse. Bärningscenter har tydligt påtalat att bolaget på grund av tekniskt fel inte har skrivit in värdena avseende maxvikt. Detta torde rimligen innebära att Bärningscenter förstått innebörden av det aktuella skallkravet. Det är anmärkningsvärt att Bärningscenter numera försöker göra gällande att skallkravet är omöjligt att besvara. Det bestrids att Bärningscenters svar i under punkt 7 "Utrustning" innebär att skallkravet är uppfyllt. Vad Bärningscenter hänvisar till förefaller endast beskriva vilken typ av fordon som kommer att användas. När det gäller det vinnande anbudet bestrids Bärningscenters påstående avseende punkt 5. Bärningscenters uppfattning att det är ett obligatoriskt skallkrav är felaktigt. Den skrivning som Bärningscenter hänvisar till är en uppmaning att om anbudsgivaren så önskar, lämna ytterligare information. Åkessons har i sitt anbud angett samtliga uppgifter som efterfrågas. Vidare anförs att Åkessons anbud inte innehåller tillräckliga uppgifter avseende offererade fordon för att uppfylla ställda skallkrav. Detta bestrids. De skallkrav som ställs i upphandlingen är kraven under punkten 4.4 c). De uppgifter som Bärningscenter anser saknas har inte efterfrågats som bevis för uppfyllelse av aktuellt skallkrav. Åkessons har även undertecknat en sanningsförsäkran som bekräftelse att anbudsgivaren accepterar det till förfrågningsunderlaget bilagda avtalsunderlaget. När det gäller efterfrågad utrustning bestrids Bärningscenters påstående. De skallkrav som ställs är kraven under punkten 4.4 d). Kravet innehåller inte någon lägstanivå för vilken utrustning som anbudsgivaren ska redogöra för utan endast krav på redogörelse. I kravet exemplifieras endast viss typ av utrustning vilket inte på något sätt kan ses uttömmande för vilken utrustning som anbudsgivarna förväntas redogöra för. Det står därmed anbudsgivarna fritt att komma in med den redogörelse av den utrustning som de själva anser relevant för att uppfylla aktuellt krav. Antagen anbudsgivare bedöms uppfylla aktuellt krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Bestämmelserna om förvaltningsdomstols hantering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket det bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Fråga om uppfyllande av skall-krav (avsaknad av uppgift om maxvikt) samt fråga om otydligt skall-krav

I kraven på transparens och likabehandling ligger att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse. Även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas, under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50). En upphandlande myndighet har således stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar om ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU. Anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav i en anbudsinbjudan ska i princip uteslutas från anbudsutvärderingen. För åtgärd enligt 16 kap. LOU bör emellertid krävas att det är fråga om klara avvikelser från skall-kraven.

Av punkten 4.4 "Kontroll av teknisk kapacitet" i förfrågningsunderlaget framgår att "Anbudsgivare **skall** redogöra för sin tekniska kapacitet förslagsvis genom att fylla i och bifoga bilaga 1 "Anbudsformulär". Följande uppgifter **skall** framgå:(...)c) en förteckning över samtliga fordon (inklusive eventuella underleverantörers) som kommer att användas vid utförandet av efterfrågade tjänster med uppgift om registreringsnummer och maxvikt som fordonen kan bärga. (...)".

I målet har inte framkommit annat än att Bärningscenter inte har lämnat efterfrågade uppgifter i svarsdokumentet. Även om det är fråga om ett misstag från bolagets sida, har bolaget inte uppfyllt aktuellt skall-krav.

När det gäller frågan om det aktuella skall-kravets tydlighet framstår det inte som orimligt att anta att Bärningscenter som uppger att bolaget har lämnat efterfrågade uppgifter på aktuell blankett, ändå måste ha förstått innebörden av aktuellt skall-krav.

Bärningscenter gör även gällande att bolaget borde ha fått möjlighet att komplettera bolagets anbud med saknade uppgifter.

I LOU saknas beträffande förfrågningsunderlag såväl detaljerade regler i fråga om utformning som bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering men en upphandlande myndighet får, enligt 9 kap. 8 § LOU, tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet.

En komplettering får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud och det får endast innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras (jfr Kamrarrätten i Göteborgs dom den 22 maj 2012 i mål nr 872-12). En komplettering av Bärningscenters anbud med uppgifter om maxvikt hör inte till den typen av uppgifter som avses i 9 kap. 8 § LOU

eftersom det är fråga om uppgifter som enligt uppställda obligatoriska krav skulle ingå i anbudets innehåll men som har utelämnats.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser det inte visat att Polisen skulle ha förfarit felaktigt eller i strid med LOU genom att utesluta Bärgningscenters anbud från vidare utvärdering.

Invändningen att vinnande bolag inte uppfyller samtliga skall-krav.

Bärgningscenter gör också gällande att Åkessons anbud borde ha uteslutits bl.a. av det skälet att Åkesson i anbudens formuläret under punkten 5 "Personalförteckning" inte har angett avtalsområde för respektive chaufför.

Punkten 5 innehåller inte ett skall-krav utan är en uppmaning att om anbudsgivaren så önskar, lämna ytterligare information. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU.

När det gäller anbudens formuläret punkten 6 "Fordon" gör Bärgningscenter gällande Åkessons anbud borde ha uteslutits av det skälet att anbudet inte uppfyller ställda krav med hänvisning till den formulering som framgår i förutsättningarna för anbudet under punkten 2.1 "bärgning och transport av samtliga fordonstyper som trafikerar svenska vägar".

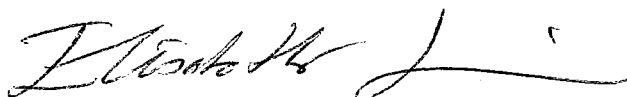
Av punkten 4.4 c) "Kontroll av teknisk kapacitet" i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren **skall** lämna en förteckning över samtliga fordon som kommer att användas med uppgift om registreringsnummer och maxvikt som fordonet kan bärga. Vidare sägs i punkten d) att en redogörelse **skall** göras för den utrustning som kommer att användas vid utförandet av efterfrågade tjänster.

Åkesson har lämnat en förteckning över aktuella fordon samt fordonens maxvikt vid bärgning. När det gäller utrustningen har Åkesson uppgett att bilarna är utrustade enligt "karosskod 91".

De skall-krav som ställs på fordonens kapacitet finns under punkten 4.4 c). Enligt förvaltningsrättens mening har de uppgifter som Bärgningscenter anser inte framgår av Åkessons anbud inte heller efterfrågats av Polisen. Skall-kravet under punkten 4.4 d) är fråga om en redogörelse för aktuell utrustning. I anbudsformuläret har det endast exemplifierats viss typ av utrustning.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten det inte visat att Åkessons anbud inte uppfyller aktuella skall-krav enligt vad Bärgningscenter hävdar. Vad Bärgningscenter anfört utgör inte tillräckliga skäl för åtgärd enligt 16 kap. LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Elisabeth Lewin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU