



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredraganden
 Karin Ström Nordlund

DOM
 2014-12-15
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4873-14

SÖKANDE

Ekelöw InfoSecurity AB, 556594-1308
 Box 27066
 102 51 Stockholm

MOTPARTER

1. Trafikverket
 781 89 Borlänge

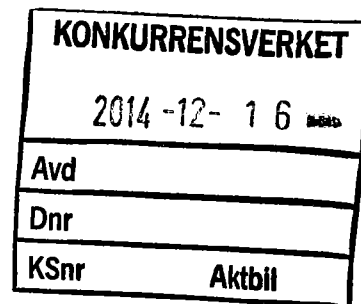
2. SRS Security AB, 556490-6328
 Box 244
 101 24 Stockholm

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ekelöw InfoSecurity AB:s ansökan om ogiltigförklaring av avtal.



Dok.Id 126388

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket har efter upphandling (TRV 2013/78552) tecknat ramavtal avseende konsulttjänster inom krisberedskapsområdet (TRV 2014/41794, nedan ramavtalet). Den 25 augusti 2014 gjorde Trafikverket avrop från ramavtalet avseende ”Tjänsteområde 5 – Säkerhetsskydd och skydd på verksamhetsområde Stora Projekt – Kompetensnivå 2” (TRV 2014/61801). Enligt avropsförfrågan skulle det anbud antas som hade lägst pris. Den 17 september 2014 beslutade Trafikverket att anta SRS Security AB:s (SRS) anbud och den 22 september 2014 tecknade Trafikverket avtal med SRS.

YRKANDEN M.M

Ekelöw InfoSecurity AB (Ekelöw) ansöker om överprövning och yrkar att avtalet som tecknats mellan Trafikverket och SRS ska ogiltigförklaras. Till stöd för sin talan anför Ekelöw i huvudsak följande. Trafikverket har felaktigt godkänt SRS anbud i kvalificeringen vilka därmed felaktigt tilldelats kontraktet. Trafikverket har brutit i den kontrollskyldighet som åligger upphandlade myndigheter. Trafikverket kan enligt likabehandlingsprincipen inte bortse från eller efterge uppställda ska-krav. SRS har inte på ett korrekt sätt fyllt i anbudsförmuläret och tre offererade konsulter uppfyller därutöver inte krav som ställts upp i avropet. Kraven framgår av anbudsförmuläret till den förnyade konkurrensutsättningen. Trafikverkets felaktiga tilldelningsbeslut och tecknande av avtal har lett till att Ekelöw riskerar att lida skada genom att riskera att gå miste om möjlighet till försäljning.

Trafikverket bestrider bifall till Ekelöws yrkande om ogiltigförklaring av avtalet mellan Trafikverket och SRS och anför i huvudsak följande. Trafikverket har tecknat avtal med vinnande anbudsgivare, SRS. Det finns inte grund att förklara avtalet ogiltigt då Trafikverket uppfyllt kraven i LOU, följt de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna och agerat i enlighet med vad som framgår av förfrågningsunderlaget vid den förnyade konkurrensutsättningen. I den nu aktuella förnyade konkurrensutsättningen

upphandlas konsulter med i ramavtalet fastställd kompetens. Samtliga av SRS offererade konsulter uppfyller skall-kraven och SRS anbudsformulär är komplett ifyllt. Trafikverket har inte frångått sin kontrollskyldighet. Ekelöw har inte lidit och kan inte heller komma att lida skada.

SRS bestrider bifall till Ekelöws ansökan om ogiltigförklarande av avtal mellan Trafikverket och SRS och anför i huvudsak följande. Ekelöw baserar sina slutsatser på antaganden som saknar saklig och objektiv grund. SRS har vid tidpunkten för det aktuella avropet inkommit med korrekt ifyllda handlingar i enlighet med upphandlingsinstruktionen. Trafikverket har inte brustit i sin kontrollskyldighet och har heller inte eftergivit eller bortsett från ställda krav.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att avtal tecknats efter avropsförfrågan. I sådana fall får förvaltningsrätten, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

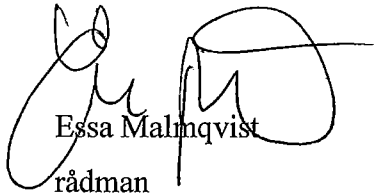
Enligt 16 kap. 13 § LOU första stycket 2 LOU ska rätten besluta att ett avtal som slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet slutits enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbudsförfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 5 kap. 7 § samma lag följer bl. a. att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer och inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna bjudas in att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov

kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet. Vid nämnda tillämpning ska bl.a. den upphandlande myndigheten tilldela varje enskilt kontrakt till den anbudsgivare som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

Ett avtal kan således endast förklaras ogiltigt på de i 16 kap. 13 § LOU angivna grunderna. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till de ogiltighetsgrunder som sökanden åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69). Ekelöw har som grund för avtalets ogiltighet åberopat att antaget anbud inte uppfyller kraven som ställts i avropsförfrågan och att Trafikverket brustit i sin kontrollskyldighet samt handlat i strid med likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten konstaterar att de anförda grunderna inte är något som kan medföra ogiltighet av ett ingånget avtal med hänsyn till ordalydelsen i den ovan angivna bestämmelsen. Mot denna bakgrund saknas skäl att förklara det ingångna avtalet ogiltigt. Ekelöws ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Essa Malinqvist
rådman