



SÖKANDE

Byggbolaget Peter & Morgan AB, 556521-5372
Box 3240
550 03 Jönköping

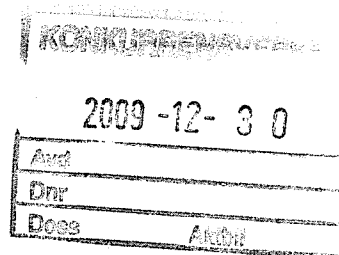
MOTPART

Landstinget i Jönköpings län,
Landstingsfastigheter, Norra distriktet
Box 704
551 20 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling



DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Det interimistiska beslutet gäller inte längre.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget i Jönköpings län (Landstingsfastigheter) företar upphandling av avropsavtal för underhåll och ändringsarbeten avseende byggnadsarbeten, varvid avtal tilldelats Skanska Direkt AB och Peab Sverige AB.

Byggbolaget Peter & Morgan AB (Pemo) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte ska få avslutas innan rätelse skett genom att utvärderingsmodellen ändras så att kriteriet organisa-

tionsform inte tas med i utvärderingen, alternativt att upphandlingen ska göras om.

Pemo anför bl.a. följande. Landstingsfastigheter utvärderar i sitt underlag kriteriet organisation med 30 procent. Detta är direkt diskriminerande mot små företag, eftersom deras organisation inte kan mäta sig med stora bolag som Skanska och Peab. Utvärderingsgrunden strider mot principerna om proportionalitet och likabehandling av leverantörerna, varför det ska tas bort. Beräkningsmodellen är inte transparent. Kravet är även en hopblandning av kvalificeringskrav och utvärderingskriterium. Organisation är ett kvalificeringskrav som ska ställas på anbudsgivaren för att antingen kvalificera sig för upphandlingen, om man kan genomföra det aktuella kontraktet eller inte. Den upphandlande myndigheten får inte kräva mer eller något annat än vad som är nödvändigt för att klara av att genomföra kontraktet. Pemo med 15 anställda har arbetat i nio år för Landstingsfastigheter utan att organisationsförmågan, som räknas som antalet anställda, varit något hinder och det finns inte anledning att anta att krav på ökad förmåga skulle leda till bättre entreprenadtjänster. Det framgår av förfrågningsunderlaget att enskilda objekt är begränsade till sju basbelopp, dvs. cirka 300 000 kr. Kontraktet kan således endast röra mycket begränsade entreprenader, som det inte behövs något stort bolag för att klara av. Pemos anbud är konkurrenskraftigt och det finns inget skäl till varför bolaget ska tilldelas lägre poäng på grund av organisationsförmågan. Pemo skulle ha tilldelats kontrakt om organisationsformen inte utvärderats.

Landstingsfastigheter bestrider Pemos yrkanden och anför bl.a. följande. Att organisation beaktas under kvalificeringsfasen innebär inte att frågan om organisation också kan vara aktuell som en del av utvärderingsfasen. Avgörande är det syfte som ska uppnås. Om syftet är att kontrollera på vilket sätt, hur snabbt och effektivt, hur tillgänglig leverantören är i uppdraget eller över huvudtaget kvaliteten på uppdraget så hör kriteriet till

utvärderingsfasen. Det finns inte anledning att ifrågasätta Pemos möjlighet i sig att klara uppdraget. Det är inte heller det som har bedömts, utan istället den offererade organisationens effekter på och konsekvenser för det upphandlade uppdraget. Landstingsfastigheter har vid en samlad bedömning bedömt att Pemo ska tillerkännas en lägre poäng än vissa andra anbudsgivare.

Länsrätten har den 27 november beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av de i målet åberopade administrativa föreskrifterna till förfrågningsunderlaget ska det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med utgångspunkt från en samlad värdering av kriterierna – ”Pris (timersättning, rabattsatser och % påslag)” 40 procent – ”Kapacitet och organisation (antal anställda etc.)” 30 procent – ”Serviceförmåga, personkännedom och geogra-

fiskt läge (inställelsetid tidigare erfarenhet från samarbete med offentliga beställare etc.)” 30 procent.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av utvärderingskriteriet kapacitet och organisation anges inte närmare vad det avser än ”antal anställda etc.”. Det framgår inte på vilket sätt kriteriet varit tänkt att utvärderas. Om syftet varit att värdera på vilket sätt, hur snabbt och effektivt, hur tillgänglig leverantören är i uppdraget, så är kriteriet att hänföra till kvalificeringsfasen. Det sätt på vilket kriteriet uppställts gör att upphandlingen inte kunnat genomföras på ett öppet sätt. Det går inte heller att se att upphandlingen eljest skett på ett sådant sätt att alla leverantörer behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Upphandlingen har skett på ett sådant sätt att Pemo lidit skada. Bristerna i upphandlingen är härvid sådana att den ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (DV 3109/1D)


Svante Stroh