



**SÖKANDE**

Ernst & Young AB, 556053-5873  
Box 7850  
103 99 Stockholm

**Ombud:**

1. Advokaten Fredrik Linder  
2. jur.kand. Emma Berglund  
Hamilton Advokatbyrå  
Box 715  
101 33 Stockholm

**MOTPART**

Uppsala Stadshus AB, 556500-0642  
Kommunledningskontoret  
753 75 Uppsala

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern,  
dnr 08-045/044.945

**SAKEN**

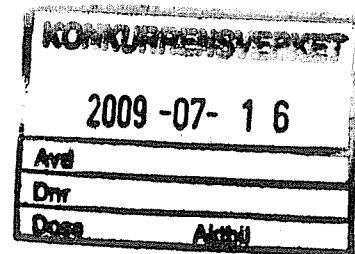
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten förordnar att Uppsala Stadshus AB:s upphandling avseende  
revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern, dnr  
08-045/044.945, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Uppsala Stadshus AB föreläggs att komma in med yttrande över innehållet  
i bifogade handlingar (länsrättens aktbilaga 2). Yttrandet ska vara skriftligt  
och ha kommit in till länsrätten senast den 27 juli 2009. Om yttrande inte  
kommer in kan målet ändå komma att avgöras.



### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Ernst & Young AB (bolaget) begär överprövning av Uppsala Stadshus AB (USAB) upphandling avseende revisionstjänster inom Uppsala Stadshus AB:s koncern. Uppsala kommun infortrade genom anbudsinvjudan den 12 november 2008 anbud i upphandlingen som avser ramavtal omfattande tjänsteupphandling av revision och revisionsnära tjänster för successivt uttag under avtalsperioden. Uppdraget avser den lagstadgade externa revisionen avseende USAB med dotterbolag. Anbud inkom från Ernst & Young, ÖhrlingsPricewaterhouseCooper AB (PWC), Deloitte och KPMG. Enligt tilldelningsbeslut den 7 april 2009 (tilldelningsbeslut nr 1) har styrelsen för USAB med Kommunrevisionens utvärdering som underlag valt att anta PWC:s anbud i upphandlingen.

Bolaget ansökte den 17 april 2009 om överprövning av tilldelningsbeslutet. I Länsrätten i Uppsala läns dom av den 5 juni 2009 biföll länsrätten bolagets talan på så sätt att upphandlingen inte fick avslutas förrän USAB vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering av anbuderna skulle göras varvid "Förmåga till teamsamverkan med kommunens revisorer" inte fick beaktas under urvalskriteriet Kompetens, erfarenhet och tillgänglighet. Enligt beslut från USAB daterat den 17 juni 2009, vilket torde vara feldaterat mot bakgrund av att handlingar som är daterade den 2 juli 2009 har behandlats av USAB i beslutet, har styrelsen för USAB valt att anta PWCs anbud i upphandlingen (tilldelningsbeslut nr 2).

Bolaget yrkar, såvitt nu är i fråga, att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Till stöd för sin talan anför bolaget i korthet bland annat följande. PWC har inte uppfyllt skalkravet i punkt 2.3.1. och 2.3.2. i anbudsinvjudan. PWCs anbud ska därför förkastas. Kommunen har genom att utvärdera PWCs anbud agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Enligt beslut den 27 november 2008 av den verkställande direktören i

USAB skulle Ulf Sandell, Johan Lambe och Mario Pagliaro utvärdera anbuderna i upphandlingen. Den utvärdering som har skett av dessa personer har inte legat till grund för tilldelningsbeslut nr 2. Det strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Även om utvärdering nr 3 beaktas har Kommunrevisionen företagit en felaktig utvärdering genom att kriterier som enligt anbudsintjudan inte ska beaktas har utvärderats. Om utvärderingen skett i enlighet med anbudsintjudan hade bolagets anbud antagits i upphandlingen även enligt utvärdering nr 3. Kommunrevisionen har genom att beakta omständigheter som inte framgår av anbudsintjudan agerat i strid med likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU eftersom bolaget skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen.

Bolaget anför vidare. Bolaget har via e-post den 13 juli 2009 erhållit beslut från USAB av den 17 juni 2009 (tilldelningsbeslut nr 2). Kommunen har angett att ett tilldelningsbeslut tillställts anbudsgivarna redan den 3 juli 2009. Bolaget har dock inte erhållit tilldelningsbeslutet före den 13 juli 2009. Något avtal har enligt uppgift från kommunen inte tecknats i upphandlingen. Mot bakgrund av oklarheten om vilken dag tilldelningsbeslut nr 2 fattades och tillställdes anbudsgivarna samt då USAB kan teckna upphandlingskontrakt efter det att tiodagarsfristen har löpt ut, hemställer bolaget om att länsrätten omgående fattar ett interimistiskt beslut.

## SKÄL

### **Tillämpliga bestämmelser**

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första och andra styckena stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

#### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit i målet att skäl föreligger att förordna att Uppsala Stadshus ABs upphandling avseende revisionstjänster inom Uppsala Stadshus ABs koncern inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)



EvaMargareta Nyhlén

rådman

UD



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

