



**LÄNSRÄTTEN I
UPPSALA LÄN**

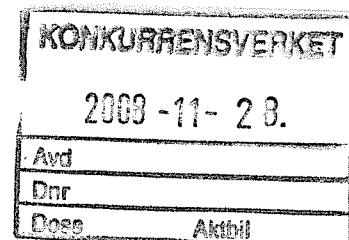
DOM
2008-11-27
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1980-08 E

SÖKANDE

Allt i Transport & Spedition 018 AB, 556639-6049
Box 26037
750 26 UPPSALA

Ombud: Advokat Hugo Norlén
c/o Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
751 42 Uppsala



MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 UPPSALA

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstinget i Uppsala läns upphandling av flyttjänster, dnr UPP2008-0069

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten bifaller ansökan om överprövning av Landstinget i Uppsala läns upphandling avseende flyttjänster och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett genom att utvärderingen görs om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Allt i transport och spedition 018 AB (bolaget) ansöker den 23 oktober 2008 om överprövning av Landstingets i Uppsala län (landstinget) upphandling av flyttjänster tilldelningsbeslut den 15 oktober 2008 och yrkar i första hand att länsrätten förordnar att upphandlingen ska avslutas först efter att rättelse har skett. Rättelsen ska bestå i att bolagets anbud upptas till prövning. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Bolaget yrkar också att länsrätten omedelbart fattar ett interimistiskt beslut varigenom förklaras att upphandlingen inte får avslutas, dvs. att upphandlingskontrakt inte får tecknas innan något annat har beslutats av länsrätten eller överprövande instans.

Som grund för begäran om överprövning anför bolaget bland annat följande. Bolaget har i prislistan angivit ett pris om 0,01 kronor per timme för arbetsledare. Vidare har bolaget i prisbilagan lämnat en förklaring till priset där man anger att "Arbetsledaren är densamme som chauffören och ingår därför i priset av bilarna. I den mån det behövs arbetsledare separat, dvs. vid större uppdrag så debiteras denne enligt prislista". Mot bakgrund av att det i anbudsinbjudan anges att priserna skall anges i anbudsinbjudans prismall fanns det ingen anledning för landstinget att utgå ifrån att bolaget hänvisade till något annat än den i anbudet angivna prislistan. Syftet med asterisken/förklaringen var enbart att tjäna som ett förtydligande och inte som en prisreservation. Eftersom bolaget faktiskt angivit samtliga priser i anbudets prislista föreligger inte grund för diskvalificering. Landstinget borde således ha upptagit anbudet till prövning.

Det kan tilläggas att landstinget hade varit oförhindrat att begära ett förtydligande av vad bolaget avsåg med hänvisningen till "prislistan". Priset för arbetsledare framgick redan av prisbilagan och det hade således varit tillåtet att begära ett sådant förtydligande.

I upphandlingen skulle det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas. Som angivits ovan har landstinget felaktigt diskvalificerat bolagets anbud. Bolagets anbudspris var lägre än det bolags som tilldelats avtalet. Om bolagets anbud rätteligen hade upptagits till prövning hade bolaget med största sannolikhet vunnit upphandlingen. Till följd av de felaktigheter som har begåtts i upphandlingen kommer bolaget således att lida skada.

Länsrätten har i beslut den 23 oktober 2008 med stöd av 16 kap. 2 § andra stycket LOU förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas och att beslutet gäller tills länsrätten förordnar om något annat.

Landstinget bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. I förfrågan underlaget under punkten Pris anges att "Priser skall anges på bifogad prismall, bilaga 1 G, för samtliga positioner 1-10 och inkludera samtliga med uppdraget förenade kostnader för respektive position". Att samtliga fält skall fyllas i med ett pris torde vara helt uppenbart. Det av bolaget för arbetsledare ifyllda s.k. priset 0,001 kr är överhuvudtaget inte debiteringsbart och enbart ett försök av bolaget att uppfylla skallkravet att pris skall anges för samtliga positioner i prismallen. Av bolagets kommentar framgår att i vissa uppdrag ingår arbetsledare i priset för chaufför och bil. Vid större uppdrag, högst oklart vilka uppdrag som avses, tas ett pris ut för arbetsledare enligt prislista. Vilken prislista som avses anges inte. Bolaget uppfyller därför inte skallkravet på att samtliga priser i prismallen skall anges. Vidare anser landstinget att utgående från det anbud som bolaget lämnat där priset var satt till 0,001 kr skulle ett förtydligande ha inneburit att bolaget rimligtvis medgivits att lämna ett annat pris. Ett sådant förtydligande är inte förenligt med 9 kap. 8 § andra stycket LOU.

Bolaget har i yttrande den 12 november 2008 anført bl.a. följande. Det korrekt angivna priset för arbetsledare är 0,001 kr. Bolaget har angivit ett pris och inte försökt kringgå något skallkrav genom att ange ett "icke-

debiteringsbart pris". Priset 0,001 kr kan ligga tillgrund för beräkningen av totalkostnaden eftersom priset kan bli som mest 350 timmar x 0,001 kr/timme = 0,35 kr. Kostnaden för arbetsledaren ingår alltså i praktiken i anbudspriset. Det är därför oväsentligt vad som menas med "större uppdrag". Om landstinget hade begärt en förklaring till det påstått oklara priset hade ett svar inte tillfört anbudet några nya uppgifter. Det hade alltså inte varit fråga om en otillåten komplettering.

Landstinget har i yttrande den 20 november 2008 anfört bl.a. följande. Om bolaget velat ha "ett kvalitetstänkande där bemanningen anpassas till uppdraget men utan att detta måste bekostas av beställaren" är det logiskt att ange priset till 0 kr. Den valda priskonstruktionen med åtföljande s.k. förklaring har framstått som mycket oklar och inte möjlig att lägga till grund för en rättvisande utvärdering.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får myndigheten begära att ett anbud förtydligas om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 12 kap. 1 § LOU skall en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Upphandlingen är en öppen upphandling enligt LOU och avser utförande av flyttjänster för landstinget enligt successiva avrop. I upphandlingen skulle det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med beaktande av pris (viktat till cirka 60 %) och referenser (viktat till cirka 40 %) antas. Priser skall anges på bifogad prismall, bilaga 1 G, för samtliga positioner 1-10 och inkludera samtliga med uppdraget förenade kostnader för respektive position. Tre bolag har lämnat anbud. Bolaget och ICM Kungsholmens AB har kvalificerat sig till utvärderingen. Av anbudsutvärderingen framgår att bolaget anses inte uppfylla samtliga krav då det inte angivit timkostnaderna för arbetsledare utan hänvisat till en prislista som inte bifogats anbudet.

Länsrättens bedömning

En förutsättning för att länsrätten skall besluta om åtgärder enligt LOU är om den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse eller någon av de rättsprinciper som bär upp lagstiftningen.

Vid offentlig upphandling finns det ett krav på att den upphandlande enheten ska göra sitt yttersta för att se till att skattemedlen används så effektivt som möjligt. En offentlig upphandling ska ske öppet och utan särbehandling samt affärsmässigt och i konkurrens. Huvudregeln om affärsmässighet

reglerades tidigare i 1 kap. 4 § lagen (1992:1528) om offentlig upphandling. I nu gällande lagstiftning uttrycks kravet på affärsmässighet istället i 12 kap. 1 § LOU med att grunden för antagande av ett anbud ska antingen vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till olika kriterier beroende på vad som upphandlas eller det lägsta priset (jmf SOU 2001:31 s. 82).

Länsrätten konstaterar inledningsvis att en anbudsgivare väljer själv vilket pris som lämnas i ett anbud. En upphandlande enhet har dock möjlighet att förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Detta får emellertid ske först efter att myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar (se 12 kap. 3 § LOU). Landstinget har i detta mål inte accepterat bolagets anbud då hänvisad prislista inte bifogats. Av förarbetena (prop. 2006/07:128 s. 377) till 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att den upphandlande myndigheten får kontakta en leverantör om det finns oklarheter eller brister i intyg, skriftliga bevis och andra handlingar om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Vid anbudsutvärderingen fanns det två bolag kvar. Bolaget hade lämnat det lägsta anbudspriset. Priset för arbetsledare utifrån timkostnaden 0,001 kr var mycket lågt. Oklarheten bestod i vad som avsågs med större uppdrag och vilken prislista det var fråga om. Såsom tidigare nämnts tillåter lagstiftaren att en myndighet ställer en fråga om ett onormalt lågt anbud. En sådan fråga kan alltså ställas utan att det föreligger en risk för särbehandling. För att uppnå kravet på affärsmässighet och för att ta vara på möjligheterna till konkurrens borde landstinget därför ha tillämpat bestämmelserna i 9 kap. 8 andra stycket LOU och kontaktat bolaget och begärt en förklaring till det angivna priset med hänvisningen till prislistan. Såsom bolaget anfört avsågs med kommentaren inget annat än en hänvisning till prismallen och kostnadsökningen vid större uppdrag är försumbar. Det föreligger därför inte

heller någon risk för särbehandling att använda dessa uppgifter vid en förnyad utvärdering. Med hänvisning härtill och till att bolaget lämnat ett lägre anbudspris än det bolag som tilldelats uppdraget, får landstinget avsluta upphandlingen först efter att utvärderingen gjorts om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Anna Önell

assessor



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.