



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2016-10-07
Meddelad i Karlstad

Mål nr
1019-16

SÖKANDE

Tunstall AB, 556135-1197
Box 9028
200 39 Malmö

MOTPART

Karlskoga kommun
691 83 Karlskoga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2016 -10- 1 0 —	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 166037

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH PARTERNAS INSTÄLLNING

Karlskoga kommun genomför en upphandling av internt trygghetslarm till vårdboendet Torpdalen (ref nr 2015-037). Kommunen beslutade den 18 februari 2016 att tilldela Tunstall AB (bolaget) kontrakt i upphandlingen. Anbud från Staying Active Sweden AB (Staying Active) uteslöts från utvärderingen. Kommunen fattade den 26 februari 2016 ett nytt tilldelningsbeslut där Staying Active tilldelades kontraktet.

Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska genomföras, varvid bolaget ska tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider bifall till bolagets yrkanden.

PARTERNAS TALAN

Parterna har i huvudsak anfört följande.

Bolaget

Kommunen har beaktat en komplettering från Staying Active som kommit in efter tilldelningsbeslutet den 18 februari 2016. Genom att beakta kompletteringen har kommunen agerat i strid med punkt AFB.12 i förfrågningsunderlaget, där det anges att komplettering, förtydligande, rättelse av uppenbar felskrivning eller förhandling endast kan ske på begäran av kommunen, och när detta kan ske utan särbehandling eller konkurrensbegränsning. Kommunen har således agerat i strid med de grundläggande principerna om likabehandling och öppenhet i 1 kap. 9 § LOU.

Enligt punkt AFB.53 i förfrågningsunderlaget ska det anbud som har det lägsta utvärderingspriset tilldelas kontraktet i upphandlingen. Utvärderingspriset beräknas genom att "pris för totalentreprenaden" viktas med 60 procent, och "pris för optioner" viktas med 40 procent. Staying Active har i sitt anbud offererat ett serviceavtal som är obligatoriskt för att få tillgång till Staying Actives larmsystem "Lyra-systemet". Priset för serviceavtalet har – trots att avtalet inte kan anses vara en option – beräknats under "pris för optioner" i utvärderingen. Hade detta pris istället beräknats under "pris för totalentreprenaden" hade bolagets anbud haft det lägsta utvärderingspriset, och således tilldelats upphandlingskontraktet.

Bolaget har mot denna bakgrund lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Kommunen

Vid utvärderingen av Staying Actives offererade larmsystem inför tilldelningsbeslutet den 18 februari 2016 gjordes bedömningen att systemet innehöll möjligheten att manipulera tidpunkten för när personalen kommer till och lämnar en boende som larmat. Kravet på loggning enligt förfrågningsunderlaget ansågs därför inte uppfyllt. Staying Active kontaktade kommunen efter tilldelningsbeslutet och förklarade att personalen måste läsa av en s.k. NFC-tag med sin handenhet i den boendes rum vid start och avslut av besök. Kommunen insåg med denna information att den misstolkat beskrivningen av närvarokontrollen, och därmed tagit ett felaktigt beslut. Informationen om närvaromarkeringen var endast ett förtydligande av tidigare information, och kan inte ses som en kompletterande uppgift.

Vad gäller serviceavtalet för "Lyra-systemet" har kommunen vid utvärderingen begärt ett förtydligande från Staying Active, och fått beskedet att det inte är ett krav att teckna serviceavtal för att få en fungerande anläggning. Serviceavtalet ska därmed ses som en option enligt förfrågningsunderlaget.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har gjort gällande att kommunen har beaktat en komplettering från Staying Active som inkommit efter anbudstidens utgång. Det är dock inte visat att Staying Active vid sin kontakt med kommunen efter tilldelningsbeslutet den 18 februari 2016 ändrat utformningen av den erbjudna larmanläggningen eller annars tillfört några nya sakuppgifter till sitt anbud. Det har enligt förvaltningsrättens uppfattning inte framkommit annat än att kommunen i samband med denna kontakt upptäckt att uteslutningen av anbudet från Staying Active skett på felaktig grund utifrån innehållet i det redan lämnade anbudet, och att tilldelningsbeslutet således inte fattats i enlighet med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. En felaktig uteslutning får rättas till genom ny utvärdering (det kan ske även i ett sent skede efter t.ex. begäran om överprövning hos domstol av den felaktigt uteslutne). Kommunen får mot denna bakgrund anses ha haft fog för att återta tilldelningsbeslu-

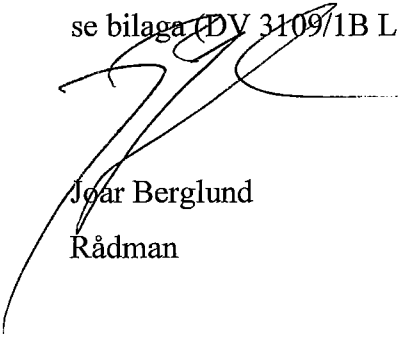
tet den 18 februari 2016, och fatta ett nytt tilldelningsbeslut där Staying Active inte uteslutits från utvärderingen.

Bolaget har vidare angett att serviceavtalet till larmsystemet som Staying Active offererat inte varit att betrakta som en option, och att priset för detta avtal därför borde ha inkluderats i priset för totalentreprenad, vilket ska viktas med en högre procentsats än priset för optioner vid beräkningen av utvärderingspriset. Staying Active har i sitt anbud uttryckt sig på ett sätt som kunde tolkas som att serviceavtalet var nödvändigt för att det erbjudna lar- met skulle kunna fungera. Kommunen har begärt ett förtydligande från Staying Active före anbudstidens utgång, och fått besked från Staying Active med innebörden att serviceavtalet inte är obligatoriskt, utan att det bör betraktas som en option. Med utgångspunkt från förtydligandet har kommu- nen haft anledning att utgå från att serviceavtalet inte var nödvändigt, och att det var möjligt att utnyttja erbjuden larmanläggning även utan serviceav- talet. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund inte att det framkommit skäl för kommunen att vid sin utvärdering utgå från annat än att serviceavta- let varit att betrakta som en option, och att priset för detta därmed skulle inkluderas i priset för optioner.

Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. För information om hur man överklagar,
se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Joar Berglund
Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Erik Ludvigsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.