



SÖKANDE

Canon Svenska AB, 556072-2224

Ombud: Sten Lövrup och André Prentell
c/o Fondia Legal Services AB
Kungsgatan 56
111 22 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-04-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför, genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1146) om offentlig upphandling (LOU) en upphandling avseende skrivartjänst (ärendenummer: 198440). Trafikverket beslutade den 8 februari 2019 att tilldela kontraktet till Konica Minolta Business Solutions AB (Konica). Anbudet från Canon Svenska AB (Canon) förkastades med motiveringen att det anbudet inte uppfyller krav på leverantörens yrkesmässiga kapacitet och förmåga enligt AUB.524.

Canon ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Canon anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Det upphandlade avtalet är ett ramavtal och det saknas särskilda skäl för en längre avtalstid än fyra år (7 kap. 2 § LOU). Även om avtalet inte skulle anses utgöra ett ramavtal är avtalstiden om totalt sju år oskäligt lång och strider mot såväl proportionalitetsprincipen som syftet med LOU. Trafikverket har vidare ställt upp ett referenskrav i AUB.524 punkt 1 som strider mot proportionalitetsprincipen och principen om icke-diskriminering. Konicas anbud uppfyller inte kraven enligt AUB.524 punkt 2 och borde rätteligen ha förkastats. Canon lider eller riskerar i vart fall att lida till följd av Trafikverkets felaktiga förfarande.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och invänder i korthet följande. Det upphandlade kontraktet är inget ramavtal och avtalstiden är, under alla förhållanden, skälig. Referenskravet i AUB.524 punkt 1 är proportionerligt och är inte konkurrensbegränsande. Canons anbud har rätteligen förkastats till följd av att ett av referensuppdragen inte uppfyller ställda krav, att anbudet saknar efterfrågade produktbeskrivningar samt då den offererade produkten inte uppfyller funktionskravet på skanner. Konica uppfyller kravet i AUB.524 punkt 2 och något brott mot likabehandlingsprincipen har inte skett.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Canon anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och detta medfört att Canon lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Canon har gjort gällande flera olika grunder som skäl för ingripande enligt LOU. Förvaltningsrätten tar först ställning till de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, dvs. frågan om upphandlingen avser ett ramavtal och om avtalets löptid är förenlig med bestämmelserna i LOU.

Kontrakt eller ramavtal samt fråga om avtalets löptid

Canon gör gällande att det upphandlade avtalet utgör ett ramavtal och anför till stöd för sin uppfattning bl.a. följande. Upphandlingen utmynnar i ett ramavtal och inte i ett kontrakt. Trafikverkets kostnadsbild är rörlig och några volymer garanteras inte inom ramen för avtalet, utan den faktiska volymen bestäms istället under avtalstiden baserat på Trafikverkets beställningar och behov. De delar av avtalet som till viss del kan ses som fasta bastjänster är den del som benämns ”införandeprojekt” samt delen underhåll för Print Management och Pull Print inklusive uppgraderingar, uppdateringar, patchar och support. Trafikverkets pristak om 5 miljoner kr för införandeprojektet har därmed maximalt kunnat utgöra 14,79 % av det totala avtalsvärdet, förutsatt ett totalt anbudspris motsvarande det av Canon offererade. Införande-

projektet har, i relation till Konicas högre anbudspris, maximalt kunnat utgöra 10,97 % av avtalsvärdet. I realiteten är dock införandeprojektets värde mycket lägre och Canon bedömer att omfattningen av införandeprojektet utgör ca 3 % av det totala avtalsvärdet. Underhåll för Print Management och Pull Print kan ses som en fast tjänst, eftersom priset för den tjänsten ska anges per år. Omfattningen av denna priskategori utgör ca 1,8 % av det totala avtalsvärdet. Resterande delar av avtalet, 95,2 %, är av ramavtalskaraktär. Trafikverket har självt uppgett att det exakta antalet enheter som ska levereras, installeras och konfigureras inte går att bestämma och att detta därför inte har angivits i förfrågningsunderlaget. Det är heller inte klarlagt vilka kvantiteter som faktiskt ska köpas under avtalstiden. Omfattningen av delen inledande köp av hårdvara och mjukvara m.m. är rörlig och omfattningen är inte garanterad, utan avrop kommer att genomföras baserat på Trafikverkets faktiska behov. Det finns ingenting i upphandlingsdokumenten som indikerar att Konica efter ingånget avtal har rätt att leverera 700 skrivare, utan samtliga skrivare kommer att avropas utifrån priserna i Trafikverkets varukorg och utifrån verkets behov. Trafikverket garanterar inte heller någon volym vad gäller den del av avtalet som avser inledande köp med löpande leverans av förbrukningsartiklar såsom toner och bläck samt service och support. Varje enskilt ”klick” som Trafikverket gör utgör därmed ett enskilt avrop från ramavtalet. Delen avrop av konsultstöd utgör ensamt 10 % av det totala avtalsvärdet enligt Canons anbud. Denna del av avtalet inkluderar även eventuella köp av enstaka skrivare under avtalsperioden. Det framstår inte som rimligt att endast ”enstaka skrivare” kommer att behöva köpas in under kommande sjuårsperiod med tanke på att den tekniska livslängden på skrivarutrustningen uppgår till 6 – 8 år. Canons bedömning är att betydande kvantiteter kommer att avropas från varukorgen under avtalstiden och att denna del av avtalet uppgår till ca 50 % av det totala värdet på avtalet. Ramavtalstiden på totalt sju år är oförenlig med 7 kap. 2 § LOU. Även om avtalet inte skulle anses vara ett ramavtal strider avtalstiden mot proportionalitetsprincipen och mot LOU:s bakomliggande syften.

Trafikverket anser inte att det upphandlade kontraktet är ett ramavtal och framför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Det upphandlade kontraktet kan delas in i de tre delarna: 1. Inledande köp av hårdvara (ca 700 skrivare m.m. och tillbehör) och tillhörande mjukvara (t.ex. Pull Print och Print Management) samt leverans, installation och konfiguration av dessa genom ett införandeprojekt, 2. Ett inledande köp med löpande leverans under avtalsperioden av förbrukningsartiklar såsom toner och bläck samt service och support, 3. Avrop av konsultstöd, optioner och kompletterande tillägg, såsom t.ex. eventuella köp av enstaka skrivare, under avtalsperioden. Del 1 utgör ca 50 % av kontraktets värde och del 2 bedöms utgöra ca 40 %. Del 1 och 2 utgör en odelbar enhet då skrivarna inte kan nyttjas utan del 2 i kontraktet. Del 3 av kontraktet bedöms således utgöra ca 10 % av kontraktets totala värde. Del 1 är inget som avropas successivt under avtalsperioden, utan Trafikverkets skrivare ska i sin helhet ersättas vid den tidpunkt då nu befintligt kontrakt löper ut. Detta kan inte göras successivt genom avrop från ramavtal, utan måste ske på en gång för att Trafikverket ska kunna skriva ut dokument överallt. Genom det upphandlade kontraktet uppkommer således en skyldighet för leverantören att sälja, leverera, installera och konfigurera den hård- och mjukvara som anges i kontraktet (jfr AUA.2). Även av uppdragskontraktet framgår att kontraktet gäller skrivartjänst, vilket omfattar införandeprojekt, köp av hårdvara, programvara service och support, i enlighet med kontraktshandlingar (§ 1 i uppdragskontraktet). Av tjänstebeskrivningen kan bl.a. utläsas att leverantören ska genomföra ett införandeprojekt tillsammans med Trafikverket för att införa de nya enheterna och rutiner för hanteringen av dessa vid avtalets uppstart, att leverantören ska starta sitt uppdrag i projektform med därför särskilt utsedd projektledare samt att leverantören ska installera och funktionstesta enheterna på respektive adress (avsnitt 2 och 7 i bilaga UK.B1 med däri angivna hänvisningar till bilaga UK.B4). I projektbeskrivningen, som utgör en kontraktsbilaga och som närmare reglerar när och hur varorna ska levereras, installeras och konfigureras, anges bl.a. att leverantören är projektledare för införandeprojektet, att införandeprojektet

startar när uppdragskontraktet är påskrivet av bägge parter och avslutas senast åtta månader efter projektstart samt att leverantören ska införa processer, verktyg och enheter under projektet så att så att Trafikverkets krav i upphandlingen uppfylls (avsnitt 1 i bilaga UK.B4). Av projektbeskrivningen framgår vidare att det rör sig om "samtliga Enheter", dvs. skrivare m.m. samt att samtliga milstolpar vara genomförda och godkända av Trafikverket för leveransgodkännande och att leverantören under införandeprojektet ska installera programvaror, sätta upp skrivarköer och installera enheter och att projektet ska inkludera samtliga moment som krävs för en fullvärdig lösning för slutanvändarna (avsnitt 3 i bilaga UK.B4). Införandeprojektet ska vara genomfört och godkänt senast åtta månader efter startdatumet (§ 5.2 i uppdragskontraktet och avsnitt 1, 7 och 8 i UK.B4). Eftersom det exakta antalet enheter som ska levereras, installeras och konfigureras ännu inte går att bestämma, p.g.a. ständiga mindre förändringar av Trafikverkets lokaler, har detta inte angivits i förfrågningsunderlaget. Utkastet till varukorg ger dock en rättvisande bild av omfattningen. Det exakta antalet kommer att definieras under införandeprojektet (milstolpe 5 i UK.B4). De beställningsrutiner som redogörs för i förfrågningsunderlaget påverkar inte leverantörens skyldighet att sälja hård- och mjukvara och leverera, installera och konfigurera denna enligt införandeprojektet och ska inte användas för detta (jfr avsnitt 7.1 i UK.B1). Användandet av s.k. "klick- och kvadratmeterkostnad" innebär inte att kontraktet är ett ramavtal. Genom kontraktet uppkommer en skyldighet och ensamrätt för leverantören att leverera förbrukningsartiklar, service och support enligt del 2 i kontraktet. Kostnaden beräknas utifrån antalet klick respektive kvadratmeter. Ett "klick" är dock inget avrop eller nytt kontrakt, utan motsvarar istället antalet utskrivna papper (och kvadratmeter motsvarar ytan papper vid utskriften i storformat). I klick- och kvadratmeterkostnaden ingår bl.a. förbrukning, service, support och reservdelar (avsnitt 2 UK.B1). Klick och kvadratmeter är alltså ingen beställning utan en teknik för att beräkna kostnaden genom uppgifter från skrivarnas räkneverk. Trafikverket kan inte på förhand veta exakt hur många utskriften kommer

att göras eller hur mycket service och support som kommer att behövas. I varukorgen har Trafikverket dock angett det uppskattade antalet klick under avtalsperioden. Trafikverket har även redovisat dagens utskriftsvolymer (jfr AUA.2). De beställningsrutiner som redogörs för i förfrågningsunderlaget påverkar inte leverantörens skyldighet att sälja och leverera förbrukningsartiklar, service och support och ska inte användas för detta (jfr avsnitt 7.1 i UK.B1). Trafikverket kan komma att avropa konsultstöd m.m. under avtals-tiden, vilket är vanligt förekommande möjlighet inom IT-avtal, eftersom det inte är möjligt att förutse behovet fullt ut under flera år framåt och det därför behövs en flexibilitet. Det är vid sådana avrop de beställningsrutiner som beskrivs i förfrågningsunderlaget ska användas (avsnitt 7.1 i UK.B1). Dessa avrop bedöms emellertid utgöra endast ca 10 % av kontraktet, vilket bekräffas av Canons anbud där dessa tjänster uppgår till ca 10 %. Denna del av kontraktet medför inte att kontraktet som helhet är ett ramavtal. Kontraktstiden är inte relevant för köpet och leveransen enligt införandeprojektet eftersom Trafikverket kommer att äga enheterna självt och införandeprojektet ska vara genomfört åtta månader från startdatumet. Kontraktstiden på sju år (5+1+1) för de övriga delarna av kontraktet är befogad eftersom den tekniska livslängden på skrivarutrustning normalt sett är sex till åtta år och det vore därför kapital- och miljöstörning att tvingas köpa nya enheter efter fyra år eller stå utan leveranser av passande förbrukningsartiklar, service och support trots en i övrigt fungerande utrustning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Med ramavtal avses ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren i kontrakt som senare ska tilldelas under en given tidsperiod (1 kap. 20 § LOU). Med kontrakt avses ett skriftligt avtal med ekonomiska villkor som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera le-

verantörer och avser leverans av varor, tillhandahållande av tjänster eller utförande av byggtreprenader (1 kap. 15 § LOU). Med tjänstekontrakt avses ett kontrakt som gäller tillhandahållande av andra tjänster än byggentreprenadkontrakt (1 kap. 21 § LOU). Ett ramavtal fastlägger helt eller delvis villkoren för flera, eventuella framtida anskaffningar under en given tidsperiod (genom kontrakt), medan ett kontrakt avser en faktisk anskaffning (se prop. 2015/16:195 sid. 514 f). Om ett kontrakt utgör ett ramavtal eller inte i LOU:s mening är beroende av de konkreta omständigheterna i det enskilda fallet och bedömningen måste därför utgå från de villkor som ställs upp i det upphandlade kontraktet och den information som anbudsgivarna fått del av genom upphandlingsdokumenten.

Förvaltningsrätten kan konstatera att förfrågningsunderlaget anger omfattningen av det antalet skrivare och de utskriftsvolymer som Trafikverket har i dagsläget, att Trafikverket genom kontraktet ska byta ut samtliga enheter samt att det s.k. införandeprojektet ska vara slutfört inom åtta månader. Enligt förvaltningsrättens mening klargör förfrågningsunderlaget kvantiteten av Trafikverkets behov av leverans av hårdvara med tillbehör, leverans av mjukvara samt leverans av förbrukningsvaror, service och support i den utsträckning som rimligen kan krävas med hänsyn till upphandlingsföremålet. Omfattningen av leveransen får därmed, såvitt gäller dessa delar av avtalet, anses framgå med tillräcklig tydlighet i förevarande fall. Med hänsyn till detta, och mot bakgrund av att det av förfrågningsunderlaget framgår att det avtal som ska ingås i den aktuella upphandlingen endast omfattar en leverantör samt att kontraktsvillkoren huvudsakligen är fastställda, anser förvaltningsrätten att upphandlingen i dessa delar är att beteckna som ett vanligt upphandlingskontrakt och inte ett ramavtal. Förvaltningsrätten gör vidare bedömningen att den del av avtalet som avser leverans av förbrukningsartiklar samt service och support är så nära förbunden och beroende av den del av avtalet som omfattar själva köpet och leveransen av enheterna i fråga, att dessa två delar i avtalet objektivt sett måste anses utgöra en odelbar enhet.

Trafikverket har, beträffande den värdemässiga fördelningen av de olika delarna i avtalet, uppgett att dessa två delar tillsammans utgör ca 90 % av det totala avtalsvärdet och att de övriga tjänster som ingår i avtalet och som avser konsultstöd, optioner och kompletterande tillägg således uppgår till ca 10 %, vilket även avspeglas i Canons anbud. Förvaltningsrätten finner inte att Canon har framfört några omständigheter som visar att Trafikverkets beräkning av hur de olika delarna i avtalet fördelar sig värdemässigt är missvisande eller att den del av avtalet som avser konsultstöd, optioner och kompletterande tillägg representerar ett i förhållande till de övriga tjänsterna väsentligt högre värde. Förvaltningsrätten gör sammantaget bedömningen att kontraktet huvudsakligen avser tjänster som är hänförliga till ett vanligt kontrakt. Bestämmelsen i 7 kap. 2 § LOU om ramavtals löptid är således inte tillämplig på det aktuella kontraktet. Förvaltningsrätten gör, särskilt med beaktande av den tekniska livslängden på den utrustning som upphandlas, bedömningen att avtalstiden om totalt sju år får anses förenlig med proportionalitetsprincipen.

Referenskrav i strid med LOU?

I de administrativa föreskrifterna återfinns följande krav:

AUB.524 Krav på leverantörens yrkesmässiga kapacitet och förmåga

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuella uppdrag.

Anbudsgivare ska därmed:

1. Ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ädamsenlig kvalitetsstandard, d v s som ansvarig kontraktspart ha genomfört minst tre (3) st referensuppdrag som har innefattat:
 - a. komplett leverans av MFP-enheter inklusive service och support, med SLA-krav på 16 timmars (eller lägre) åtgärdstid eller inställelsestid,
 - b. till organisationer med fler än 3 000 anställda och fler än 300 multifunktions skrivare.
 - c. Minst en (1) av referenserna ska ha rikstäckande (fler än 30 orter fördelade över stora delar av Sverige) och liknande verksamhet, d v s en kombination av myndighetsutövning med sekretessbelagda uppgifter samt dokumenthantering för in- och output av skriftlig data till allmänheten.

Med "ha genomfört" avses pågående uppdrag sedan minst två år eller avslutat uppdrag under de tre senaste åren räknat från sista anbudsdag, där anbudsgivaren själv har genomfört uppdragen eller att anbudsgivaren förfogar över personalresurser som i ansvarig ställning har genomfört uppdragen.

Canon gör gällande att ovan nämnda referenskrav strider mot proportionalitetsprincipen och principen om icke-diskriminering och framför bl.a. följande till stöd. Kravet om att minst en av referenserna ska avse rikstäckande och liknande verksamhet samt att referensorganisationen ska ha minst 3 000 anställda, medför att endast ett fåtal statliga myndigheter återstår som möjliga referenskunder. Canon har lämnat en statlig och rikstäckande myndighet som referens i syfte att uppfylla kravet, men har förkastats med hänvisning till att myndigheten har färre än 3 000 anställda. Syftet med antalet anställda förefaller oproportionerligt och kravets omfattning är inte påkallad för att säkerställa att en leverantör kan leverera upphandlingsobjektet. Den omständigheten att en leverantör levererat till 30 verksamhetsorter säkerställer inte att leverantören har goda säkerhetsrutiner. På motsvarande vis har en leverantör med goda säkerhetsrutiner inte per automatik levererat till en kund med rikstäckande verksamhet på över 30 orter. Antalet skrivare är inte nödvändigtvis kopplat till hur många anställda en beställare har. Oaktat om referenskravet utformats av logistiska eller av säkerhetsskäl finns inga uppenbara skäl till att kombinera dessa i ett och samma krav på ett sätt som är konkurrensbegränsande. Det finns mindre ingripande metoder för att säkerställa lämplig teknisk kapacitet. Endast tio stycken rikstäckande myndigheter i Sverige har över 3 000 anställda, varav Trafikverket är en. Det går inte att utesluta att referenskravet i praktiken innebär att en leverantör måste ha levererat till just Trafikverket under de senaste tre åren för att kunna kvalificera sig, vilket det är endast Konica som uppfyller. Kravet gynnar på ett otillbörligt sätt svenska leverantörer utan att det finns objektiva acceptabla skäl till detta. Referenskravet är mycket snävt och medför att den befintliga leverantören får en stor konkurrensfördel enbart genom att tidigare ha levererat till Trafikverket.

Trafikverket anser att referenskravet i AUB.524 punkt 1 är proportionerligt och invänder i denna del bl.a. följande. Kravet är utformat efter Trafikverkets faktiska behov och krav på säkerhet och sekretess. Trafikverket har ca

10 000 IT-arbetsplatser och är i behov av ca 700 skrivare. Leveransen ska ske på ca 190 orter över hela Sverige och införandet ska med god kvalitet kunna genomföras på åtta månader. Sekretess- och säkerhetskraven på Trafikverket är hårda. Förutom kraven i offentlighets- och sekretesslagen spelar Trafikverket en viktig roll i Sveriges totalförsvaret. Leverantören och dess underleverantörer måste enligt förfrågningsunderlaget teckna säkerhetsskyddslagen och personer som arbetar i tjänsteleveransen behöver genomgå säkerhetsprövning enligt samma lag (jfr AUB.527). En stor mängd av Trafikverkets information passerar av naturliga skäl verkets skrivare och skannrar och eftersom uppdraget omfattar bl.a. leverans, installation, konfiguration, service och support av dessa, är uppdraget känsligt ur sekretess- och säkerhetsynpunkt. Referenskravet är inte diskriminerande och något förbud för utländska anbudsgivare att delta i upphandlingen finns inte. Referenskravet försämrar inte heller konkurrensen i någon påtaglig mening eftersom det förutom Trafikverket finns flera rikstäckande organisationer och myndigheter samt ett antal leverantörer av skrivartjänster på marknaden utöver Konica.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

En upphandlande myndighet har ett stort utrymme att själv bestämma vad som ska upphandlas och utifrån de behov myndigheten själv identifierat formulera upphandlingsföremålet och utforma upphandlingsdokumenten och de krav och som ska gälla i upphandlingen. En förutsättning är dock att de krav som ställs är förenliga med LOU och de unionsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen. Proportionalitetsprincipen innebär att de krav som ställs vid en upphandling ska vara både nödvändiga och ändamålsenliga med hänsyn till det syfte som eftersträvas. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det som upphandlas (jfr bl.a. prop. 2006/07:128 s. 132).

Förvaltningsrätten gör mot bakgrund av vad Trafikverket har framfört bedömningen att det ifrågasatta referenskravet - som innebär att anbudsgivaren tidigare ska ha genomfört minst ett motsvarande uppdrag som uppfyller både a, b och c i AUB.524 punkt 1 - får anses lämpligt och effektivt. Det har i målet inte framkommit att något som med styrka talar för att kravet syftar till att rikta sig till en eller ett fåtal specifika leverantörer, att kravet per automatik skulle utesluta någon leverantör från att ge in anbud eller att det på annat sätt är konkurrensbegränsande. Kravet framstår enligt förvaltningsrättens mening inte heller som godtyckligt eller uppenbart oskäligt utan får sammanfattningsvis anses förenligt med proportionalitetsprincipen och de övriga principer som gäller för offentlig upphandling.

Brister i Konicas anbud?

Canon gör slutligen gällande att anbudet från Konica brister i förhållande till kraven i AUB.524 punkt 2 och att anbudet rätteligen borde ha förkastats. Canon anför bl.a. följande. Konicas inlämnade handling "Bilaga AUB.524 Beskrivning Projektorganisation Konica Minolta BSS AB" visar varken vilka tekniska resurser Konica besitter eller att Konica uppfyller det obligatoriska kravet i AUB.524 punkt 2. Trafikverket har, genom att ändå godta projektorganisationsbilagan, brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU.

Trafikverket invänder bl.a. följande. Konica uppfyller det ifrågasatta kravet i AUB.524 punkt 2 och något brott mot likabehandlingsprincipen har inte skett. Konica har, förutom den bilaga som Canon hänvisar till, gett in handlingen "Bilaga AUB.524 Teknisk Förmåga och Kapacitet Försäljning, Service & Underhåll". Bilagan innehåller uppgifter om det Canon menar saknas i anbudet. De två bilagorna visar, i kombination med de redovisade referensuppgifterna, att Konica uppfyller kravet i AUB.524 punkt 2.

Förvaltningsrätten har tagit del av båda de ovannämnda bilagorna som funnits med i Konicas anbud. Utifrån de uppgifter som redovisas i dessa bilagor är det förvaltningsrättens bedömning att Canon inte har visat att Konica brister i förhållande till kraven i AUB.524 punkt 2.

Sammanfattningsvis

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU på de av Canon åberopade grunderna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Lenart Andersson
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

