



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2011-05-04
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
1284-11 E

SÖKANDE

Comaniet Hällefors - Grythyttan
Stationsvägen 1
712 30 Hällefors

MOTPART

Hällefors kommun
712 83 Hällefors

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;
nu fråga om avtals giltighet

KONKURRENSVERKET	
2011-05-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning på så sätt att Hällefors kommuns avtal av den 26 januari 2011 med Aktivitetskällan ekonomisk förening avseende tjänst för sysselsättning för brukare inom psykiatri förklaras ogiltigt.

Dok.Id 31027

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Hällefors kommun (kommunen) tecknade den 26 januari 2011 avtal med Aktivitetskällan ekonomisk förening avseende sysselsättning till människor med psykiska funktionsnedsättningar "Sysselsättning/arbetsträning/arbete – Socialpsykiatri Hällefors kommun". I avtalet anges att det ska löpa från och med den 1 februari 2011 till och med den 31 januari 2012 med möjlighet till ett års förlängning.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Companiet Hällefors-Grythyttan ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att avtalet ska förklaras ogiltigt och anför följande. – Companiet Hällefors-Grythyttan tilldelads inte kontraktet i direktupphandlingen och upphandlingen har inte gått rätt till. Den efterfrågade tjänstens omfattning är sju till åtta heltidsplatser under ett år med möjlighet till förlängning ytterligare ett år. Värdet är minst 420 000 kronor (7 x 60 000 kronor) och om det rör sig om åtta heltidsplatser i två år enligt offertförfrågan är värdet på upphandlingen 1 miljon (8 x 60 000 kronor x 2 = 960 000 kronor). Inför år 2010 gjordes upphandlingen genom samma förfarande som tidigare och offererad summa per plats var 60 000 kronor. Det gör att kommunen borde ha haft kännedom om upphandlingen värde och haft möjlighet att genomföra upphandlingen på rätt sätt. Direktupphandlingen överskrider de beloppsgränser som LOU anger.

Kommunen medger att avtalet ska förklaras ogiltigt och anför följande. – Formuleringen angående uppdragets omfattning är möjligen missvisande och tjänsterna är inte alltid heltidstjänster. Den verkliga kostnaden år 2010 uppgick till ett värde av 176 000 kronor vilket motsvarar 2,9 heltidsplatser. Upphandlingsformen valdes utifrån angivna beräkning och en avtalsperiod

om ett år. Optionsåret borde ha inkluderats i beräkningen. Direktupphandlingens värde överskrider den beloppsgräns som LOU anger.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 15 § LOU ska rätten besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits

1. utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 eller 6 §, eller
2. enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbudsförfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Ett avtal ska också förklaras ogiltigt, om det har slutits i strid med ett interimistiskt beslut enligt 4 §, bestämmelserna om avtalsspärr i 6, 8 eller 9 §§, tiodagarsfristen i 10 § eller om avtalet har slutits före en underrättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I 7 kap. 1 § LOU anges att en upphandlande myndighet som avser att tilldela ett kontrakt eller ingå ett ramavtal skall annonsera upphandlingen, om inte något annat följer av 4 kap. 5–8 §§.

Av 15 kap. 3 § LOU framgår att en offentlig upphandling enligt detta kapitel ska göras genom förenklat förfarande eller urvalsförfarande.

Direktupphandling får dock användas om kontraktets värde uppgår till högst 15 procent av det tröskelvärdet som avses i 3 kap. 1 § första stycket 2 och andra stycket. Vidare får direktupphandling användas i tillämplig om-

fattning i de fall förutsättningarna för förhandlat förfarande utan föregående annonsering som avses i 4 kap. 5–9 § är uppfyllda eller om det finns synnerliga skäl.

Konkurrenspräglad dialog får, i enlighet med 2 §, användas om inte förenklat förfarande eller urvalsförfarande medger tilldelning av kontrakt.

Av 15 kap. 3 a § LOU framgår att värdet av ett kontrakt ska uppskattas till det totala belopp som ska betalas enligt kontraktet. En upphandling får inte delas upp i syfte att kringgå bestämmelserna i denna lag.

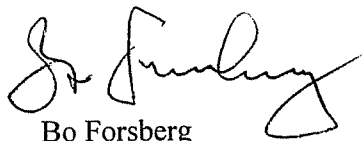
Vid beräkningen ska options- och förlängningsklausuler beaktas som om de utnyttjats.

Vid beräkningen ska den upphandlande myndigheten beakta direktupphandlingar av samma slag gjorda av myndigheten under räkenskapsåret.

Förvaltningsrättens bedömning

Av utredningen framgår att kommunen har tecknat avtal med Aktivitetshälsan ekonomisk förening om tjänst för sysselsättning/arbete för brukare inom socialpsykiatri i Hällefors kommun. Companiet Hällefors – Grythyttan har i förvaltningsrätten anfört att värdet av direktupphandlingen av tjänsten vida överskrider den beloppsgräns som anges i LOU och ska förklaras ogiltigt. Kommunen har medgett att avtalet överskrider den beloppsgräns som anges i LOU och ska förklaras ogiltigt. Förvaltningsrätten finner att avtalet ska förklaras ogiltigt. Ansökan ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson