



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Lena Palmér

DOM
2012 -08- 2 7
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 6788-12 E

SÖKANDE

One Nordic AB, 556075-7287
 Box 50529
 202 50 Malmö

Ombud: Advokat Jerker Alm
 Advokatfirman Vinge KB
 Box 1064
 251 10 Helsingborg

MOTPART

Simrishamns kommun
 272 80 Simrishamn

ANNAN BERÖRD

Kraftringen Service AB, 556511-6398
 Box 25
 221 00 Lund

Ombud: Koncernjurist Andreas Lindström
 Lunds Energikoncernen AB
 Box 25
 221 00 Lund

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) i dess lydelse mellan den 15 juli 2010 och den 1 november 2011

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förklarar avtalet mellan Simrishamns kommun och Kraftringen Service AB avseende ”Skötsel och underhåll av kommunens offentliga belysning, inom Simrishamns kommun” ogiltigt.

KONKURRENSVERKET	
2012 -08- 2 9	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 120755

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

Telefax
 040-97 24 90

E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Simrishamns kommun har genomfört en upphandling av "Skötsel och underhåll av kommunens offentliga belysning, inom Simrishamns kommun". Upphandlingen har genomförts enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 12 december 2012 framgick att Krafringen Service AB (nedan Krafringen) utsetts till vinnande anbudsgivare och att avtal planerades tecknas med Krafringen omkring den 23 december 2011.

One Nordic AB inkom den 21 december 2011 till förvaltningsrätten med en ansökan om överprövning av upphandlingen och yrkade att förvaltningsrätten skulle besluta om rättelse på så vis att en ny utvärdering skulle göras med bortseende av Krafringens anbud. Den 23 december 2011 tecknade kommunen, enligt egen uppgift, avtal med Krafringen. Kommunen hade då inte vetskap om att en ansökan om överprövning inkommit till förvaltningsrätten och att förlängd avtalsspärr därmed gällde. One Nordic AB justerade sin talan och yrkade att förvaltningsrätten skulle förklara det ingångna avtalet ogiltigt och dessutom förordna om rättelse av upphandlingen. Förvaltningsrätten förordnade i dom den 23 februari 2012 i mål nr 12104-11 E avtalet mellan Simrishamns kommun och Krafringen avseende "Skötsel och underhåll av kommunens offentliga belysning, inom Simrishamns kommun" ogiltigt samt avvisade One Nordic AB:s yrkande om rättelse enligt LOU.

Såväl Simrishamns kommun som Krafringen överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Göteborg som i beslut den 2 juli 2012 i mål nr 2262-12 konstaterade att förvaltningsrätten borde ha berett Krafringen tillfälle att yttra sig i målet. Med anledning härav undanröjde kammarrätten förvaltningsrättens dom såvitt avser ogiltigförklaring av avtalet mellan Simrishamns kommun och Krafringen samt visade målet åter till förvalt-

ningsrätten för handläggning i enlighet med vad som uttalats i kammarrättsens skäl för beslutet.

Förvaltningsrätten har den 14 augusti 2012 förordnat att det aktuella avtalet mellan Simrishamns kommun och Krafringen inte får fullgöras till dess något annat har bestämts.

YRKANDEN

One Nordic AB yrkar att förvaltningsrätten ska förklara det ingångna avtalet mellan Simrishamns kommun och Krafringen ogiltigt och att förvaltningsrätten dessutom, i enlighet med vad som anförs i ansökan om överprövning, ska förordna om rättelse.

Såväl Simrishamns kommun som Krafringen bestrider bifall till ansökan.

PARTERNAS OCH ÖVRIG BERÖRDS ARGUMENTATION

One Nordic AB: Eftersom One Nordic AB inkommit med ansökan om överprövning inom tiden för den ursprungliga avtalsspärren gäller förlängd avtalsspärr under handläggningen i förvaltningsrätten. Ett avtal ska förklaras ogiltigt om det ingåtts i strid med gällande avtalsspärr om den sökande leverantören lidit eller kunnat komma att lida skada. Avtalet ingicks i strid med avtalsspärr. One Nordic AB har kommit tvåa i upphandlingen och eftersom Krafringens anbud rätteligen skulle ha diskvalificerats samt One Nordic AB rätteligen skulle ha tilldelats kontraktet har bolaget lidit skada. Simrishamns kommun/Krafringen har inte visat att One Nordic AB:s anbud är icke kravuppfyllande.

Skälen till att Krafringens anbud rätteligen skulle ha diskvalificerats är följande: Av punkten U 7 i de administrativa föreskrifterna framgår att det

är ett obligatoriskt krav i upphandlingen att samtliga á-priser som efterfrågas ska anges i anbudet. Krafringen har inte prissatt grupp B3 pos 42 och 44. Prisuppgifter i ett anbud är en väsentlig materiell del i anbudet, i synnerhet då priset är föremål för utvärdering. Bristande prisuppgifter är därmed en direkt grund för att utesluta Krafringens anbud, vilket borde ha skett. Samtliga övriga anbudsgivare har fyllt i samtliga prisuppgifter innebärande att Krafringen särbehandlats. Simrishamns kommun har gjort en egen komplettering genom att kommunen tagit det högsta priset från övriga anbudsgivare för respektive saknad position och lagt till Krafringens anbud. Kommunen har inte någonstans i anbudet angivit att det är tillåtet att avstå från att offerera positioner med konsekvens att påslag ska göras i utvärderingen. Eftersom den principiella metodik som kommunen nyttjat inte beskrivs i förfrågningsunderlaget har det förelegat hinder för kommunen att nyttja densamma. Förfarandet strider mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen.

Av de inledande delarna av de administrativa föreskrifterna framgår att som obligatoriskt villkor i upphandlingen gäller att standardavtalet ABFF 04 ska tillämpas. Krafringens anbud uppfyller inte detta. I anbudet anges uttryckligen att som villkor för anbudet gäller "(U)tförandeentreprenad enligt AB04". Simrishamns kommun har felaktigt låtit Krafringen ändra sitt anbud i denna del. Huruvida det är en felskrivning och då en uppenbar sådan ska bedömas objektivt. Det kan då konstateras att uppgiften om ABFF:s tillämplighet är mycket tydlig i förfrågningsunderlaget. Vidare ska noteras att Krafringen uttryckligen i sitt anbud använder begreppet "utförandeentreprenad", d.v.s. skrivningen i anbudet är inte driftsentreprenad enligt AB04 (utförandeentreprenad är det sedvanliga begreppet vid tillämpning av AB04). Om det vore en felskrivning är det inte troligt att begreppet "utförandeentreprenad" använts. Simrishamns kommun skulle rätteligen ha förkastat Krafringens anbud eftersom bolaget som villkor för

sitt anbuds giltighet ställer upp avtalsvillkor i strid med de obligatoriska villkor som gäller för upphandlingen.

För upphandlingen gäller att garantitiden i ABT 06 ska tillämpas. Garantitiden enligt ABT 06 är fem år för i entreprenaden ingående arbeten och för av beställaren särskilt föreskrivet material två år. Krafringen har tydligt i sitt anbud angivit att garantitiden är tre år. Krafringens anbud avviker således tydligt från kravet om en femårig garantitid. Simrishamns kommun har godtagit Krafringens anbud efter att ha accepterat Krafringens påstående om att uppgiften om garantitid är en uppenbar felskrivning. Krafringen är en van aktör i branschen med god kännedom om innehållet i ABT 06, d.v.s. det torde inte råda något tvivel om att Krafringen mycket väl vet om att garantitiden i ABT 06 är fem år. Om anbudsgivaren avser följa det obligatoriska villkoret om ABT 06:s tillämpning finns ingen anledning att göra en egen skrivning avseende garantitiden på det sätt Krafringen gjort. Det är inte fråga om en uppenbar felskrivning och inte heller kan det anses vara ett förtydligande eftersom det är en direkt saklig ändring avseende ett obligatoriskt krav.

Simrishamns kommun: Enligt inhämtad uppgift från Thorn har båda produkterna enligt position B3/42 (Thorn 7861) och B3/44 (Thorn 7417) utgått sedan mer än fem år tillbaka. De finns heller inte med i 2011 års prislista från Thorn. Hur övriga anbudsgivare kunnat prissätta produkterna har Simrishamns kommun ingen förklaring till, någon reservation från övriga anbudslämnare avseende att produkterna inte längre finns tillgängliga på marknaden kopplat till ett pris lämnat på alternativa produkter föreligger inte. Alternativet att förkasta samtliga anbud diskuterades vid utvärderingen, eftersom de övriga anbudslämnarna offererat produkter (B3/42 och B3/44) som inte längre finns på marknaden, men detta bedömdes vid utvärderingen vara väl drastiskt och omotiverat. I detta fall skulle upphandlingen få göras om från början. En liknande modell, som den valda, att helt

stryka de båda produktgrupperna diskuterades också vid utvärderingen med den skulle innebära att de anbudsgivare som lämnat lägre pris för B3/42 och B3/44 än "högsta pris" skulle missgynnas. Genom att i stället nollställa anbudet enligt vald modell, på så sätt att högsta pris från övriga anbudsgivare avseende dessa båda produkter lagts till Krafringens anbudssumma, ges Krafringen inte någon prisfördel gentemot övriga anbudslämnare. Att Krafringen ska straffas genom att anbudet förkastas när bolaget helt öppet i anbudet talar om att produkterna utgått och därför inte kan prissättas är enligt Simrishamns kommun inte särskilt rättvist. Simrishamns kommun anser inte att Krafringen särbehandlas gentemot övriga anbudsgivare genom denna nollställning. Tvärtom har bolaget belastats med de högsta priserna, vilket kan sägas vara missgynnande för bolaget.

Att Krafringen skulle mena att AB 04 skulle gälla parallellt med ABT 06, samtidigt som ABFF 04 inte skulle gälla för entreprenaden, uppfattar inte Simrishamns kommun som sannolikt. Detta eftersom efterfrågat uppdrag har sin tyngdpunkt som driftsentreprenad. Att Krafringen som van aktör i branschen, "som reservation" skulle ersätta ABFF 04 med AB 04 hade inneburit att Krafringen helt hade missuppfattat hela uppdraget. Simrishamns kommun tolkar inte anbudet i övrigt från Krafringen som att en sådan missuppfattning föreligger. På anbudets ifyllda anbudsformulär har Krafringen inte heller angett några reservationer avseende utförandeentreprenad AB 04 kontra ABFF 04, utan tydligt med bokstäver skrivit "nej" på frågan om det föreligger förbehåll/reservationer. Därför har Simrishamns kommun tolkat förväxlingen mellan utförandeentreprenad AB 04 och ABFF 04 som en uppenbar felskrivning, att skyllas på den mänskliga faktorn vid anbudstextens "klippa/klistra framtagning med anbudsmallar". Simrishamns kommun har gjort bedömningen att detta kan rättas utan att anbudslämnaren särbehandlas. Någon påverkan av anbudets prissättning har inte skett avseende denna punkt. Detta innebär att någon annan anbudslämnare inte heller har missgynnats.

ABT 06 gäller för efterfrågad driftsentreprenad, avseende vissa arbeten av installationsentreprenadkaraktär. Krafringen har i sin anbudsskrivelse angett tre års garantitid, vilket inte överensstämmer med ABT 06. Bolaget har dock inte angett några reservationer avseende ABT 06 eller garantitider utan har tydligt med bokstäver skrivit ”nej” på frågan om det föreligger förbehåll/reservationer. Simrishamns kommun har vid beaktande av helheten kommit fram till att en felskrivning har gjorts, vilket också bekräftats av Krafringen. Simrishamns kommun har tolkat anbudets text ”3 år” som en uppenbar felskrivning, att skyllas på den mänskliga faktorn vid anbudstextens ”klippa/klistra framtagning med anbudsmallar”, som får rättas utan att anbudslämnaren därmed särbehandlas. Någon påverkan av anbudets prissättning har inte skett avseende denna punkt. Detta innebär att någon annan anbudslämnare inte heller har missgynnats. Det kan även noteras att 3 års garantitid generellt hade varit till nackdel för Krafringen avseende betydande omfattning av de uppdrag inom driftsentreprenaden som omfattas av ABT 06, eftersom beställaren föreskrivit fabrikat på nästan allt ingående material och garantitiden endast är 2 år på av beställaren föreskrivet fabrikat enligt ABT 06.

Utvärderingsgrunden är lägsta pris. Endast anbudet med lägsta priset har kontrollerats avseende ”Prövning av Anbudsgivare”. Eftersom detta lägsta pris anbud är godkänt vid prövningen är det vinnande anbud. Detta innebär att anbudet från One Nordic AB inte per automatik är rangordnat som nummer två i upphandlingen, utan att detta anbud prismässigt är nummer två i upphandlingen.

Anbudet från One Nordic AB hade förkastats av kommunen om utvärdering hade varit aktuell. Därmed kan kommunen inte se att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Anbudet från One Nordic AB innehåller otillåtna reservationer och andra brister enligt följande: ej godtagbar reservation avseende ”för upphandlingen relevant/liknande referensuppdrag”, reserva-

tion avseende "miljöfarliga ämnen", reservation avseende de avsteg från ABT 06 och ABFF 04 som inskrivits i förfrågningsunderlaget.

Kraftringen: Kraftringen åberopar vad Simrishamns kommun anfört i det ursprungliga målet och anför vidare bl.a. följande.

Kraftringen har i sitt anbud ärligt redovisat att de efterfrågade produkterna utgått ur tillverkarens sortiment och därmed inte längre kan tillhandahållas och följaktligen inte heller prissättas. Hur övriga anbudsgivare har kunnat offerera ett pris trots att produkten inte fanns undandrar sig Kraftringens bedömning. Sedan kommunen utrett att Kraftringens uppgift att produkterna utgått var korrekt har kommunen nollställt anbuden genom att straffa Kraftringen med att åsätta bolaget det högsta priset från övriga anbud. Även om nollställning av anbuden i förevarande fall inte beskrivits i förfrågningsunderlaget har denna brist inte påverkat anbudsgivarnas möjlighet att skapa sig en bild av förutsättningarna för att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Mot bakgrund härav och då endast Kraftringen förfördelats genom den valda nollställningsmetoden måste kommunens nollställning anses vara fullt förenlig med LOU. Kraftringen hade erhållit ett ännu bättre resultat om kommunen i stället, vilket hade varit lämpligare, valt att inte utvärdera de aktuella produkterna. Det skulle strida mot likabehandlingsprincipen och proportionalitetsprincipen att diskvalificera en anbudsgivare som inte offererat produkter som de facto inte gått att offerera. De två produkterna utgör endast en mycket liten del av upphandlingen.

One Nordic AB gör även gällande att kommunen bort förkasta Kraftringens anbud under påståendet att det innehåller en otillåten reservation. Felskrivningarna, som är till Kraftringens nackdel på sätt som kommunen utvecklat, är uppenbara. Kommunen har således haft möjlighet att rätta anbudet på sätt som gjorts. Vid bedömningen av om det rör sig om felskrivningar måste beaktas att det är fråga om en rutinmässig standardskriv-

ning hämtad från en anbudsmall och inte en skrivning i själva huvuddokumentet, dvs. anbudsformuläret. Vidare måste beaktas att felskrivningen rent avtalsmässigt inte skulle ha kunnat göras till avtalsinnehåll. Detta dels på grund av att anbudsformulärets skrivningar enligt allmänna avtalsrättsliga principer skulle gälla före eventuella avvikelser i bilagor, dels - såvitt gäller garantitiden - då ABT06 skulle gälla före anbudsgivarens anbud (se ABT06 kap 1 § 3). Om Krafringen medvetet önskat reservera sig hade bolaget inte i anbudsformuläret angett att förfrågningsunderlaget accepteras utan reservationer.

Det har funnits sådan brister i One Nordic AB:s anbud att anbudet rätteligen skulle ha uteslutits. One Nordic AB har därmed inte haft någon verklig möjlighet att vinna upphandlingen och kan därför inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 6 § LOU får en upphandlande myndighet inte ingå avtal (avtalsspärr) förrän tio dagar har gått från det att underrättelse om tilldelningsbeslut skickats, om underrättelsen skickats elektroniskt.

Enligt 16 kap. 9 § LOU fortsätter avtalsspärr att gälla under handläggningen i förvaltningsrätt (förlängd avtalsspärr) om en ansökan om överprövning har gjorts.

I 16 kap. 10 § LOU stadgas att när en förlängd avtalsspärr gäller enligt 9 §, får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet.

Av 16 kap. 11 § LOU framgår att en ansökan om överprövning av en upphandling ska ha inkommit till förvaltningsrätten före utgången av gällande avtalsspärr.

Enligt 16 kap. 13 § LOU får överprövning av en upphandling inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Av 16 kap. 14 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten under pågående överprövning ingår avtal i strid med bl.a. 9 och 10 §§ ska rätten, på yrkande av leverantören, överpröva avtalets giltighet i enlighet med 15-17 §§.

Enligt 16 kap. 15 § LOU ska ett avtal förklaras ogiltigt bl.a. om det har slutits i strid med reglerna om avtalsspärr i 6, 8 eller 9 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU har överträtts och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse ska rätten, enligt 16 kap. 16 § LOU, besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet enligt 15 § är uppfyllda.

Enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

Kammarrätten har med anledning av att Krafringen inte beretts tillfälle att yttra sig i målet undanröjt förvaltningsrättens dom i mål nr 12104-11 E,

såvitt avser ogiltigförklaring av avtalet mellan Simrishamns kommun och Krafringen, och visat målet åter till förvaltningsrätten. Förvaltningsrätten tar därför upp frågan om ogiltigförklaring till förnyad prövning.

Krafringen har numera beretts tillfälle att yttra sig i målet, vilket bolaget också har gjort. Med anledning härav har fortsatt skriftväxling skett mellan parterna. Vad som numera anförts och åberopats utgör dock enligt förvaltningsrättens mening inte skäl för rätten att nu göra en annan bedömning än vad som gjorts i mål nr 12104-11 E vad avser ogiltigförklaring av det aktuella avtalet mellan Simrishamns kommun och Krafringen. Således finner förvaltningsrätten, av de skäl som angetts i mål nr 12104-11 E, att Simrishamns kommun har tecknat avtalet i strid med gällande avtalsspärr och att kommunen brutit mot LOU genom att tillåta Krafringen att rätta sitt anbud samt genom att anta anbudet från Krafringen trots att detta inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Kommunens agerande har medfört att One Nordic AB, vars anbud inte har förkastats av kommunen, får anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada.

Förvaltningsrätten finner alltså att förutsättningar föreligger för att ogiltigförklara avtalet mellan Simrishamns kommun och Krafringen.

Om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse ska rätten, enligt 16 kap. 16 § LOU, besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet är uppfyllda. Bestämmelsen ska tolkas restriktivt och det är endast exceptionella omständigheter som ska medföra att ett avtal får bestå. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att en undantagssituation föreligger. I förevarande fall har Simrishamns kommun inte anført omständigheter som kan anses utgöra skäl för rätten att besluta att avtalet ska få bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet är uppfyllda.

Mot bakgrund av det ovan anförda ska One Nordic AB:s yrkande om ogil-

tigförklaring av det ingångna avtalet mellan Simrishamns kommun och Krafringen avseende "Skötsel och underhåll av kommunens offentliga belysning, inom Simrishamns kommun" bifallas.

Det interimistiska beslutet upphör härmed att gälla.

Vad gäller One Nordic AB:s yrkande om rättelse av upphandlingen har detta avvisats av förvaltningsrätten i mål nr 12104-11 E. Förvaltningsrättens dom har inte undanröjts av kammarrätten i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. This is essential for ensuring the integrity of the financial data and for providing a clear audit trail.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. These methods include direct observation, interviews, and the use of specialized software tools.

3. The third part of the document describes the results of the data collection and analysis. It shows that there is a significant correlation between the variables being studied, which supports the hypothesis that was tested.

4. The final part of the document provides a conclusion and discusses the implications of the findings. It suggests that the results of this study could be used to inform policy decisions and to guide future research in this area.