



KLAGANDE

LäkarLeasing Sverige AB, 556678-4426
Hagagatan 1
113 48 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2013 02 27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson och jur.kand. Magnus Stålmarker
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 180
101 23 Stockholm

MOTPARTER

1. Landstinget i Kalmar län, Landstingets Serviceförvaltning,
Upphandling
Box 601
391 26 Kalmar

2. Landstinget i Östergötlands län
581 91 Linköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 4 februari 2013 i mål nr 4292-12 och 4350-12

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

<input type="checkbox"/>	Klaganden/ombudet
<input type="checkbox"/>	Motparten/ombudet
<input type="checkbox"/>	Försäkringskassan
<input type="checkbox"/>	Förvaltningsrätten
<input type="checkbox"/>	Socialstyrelsen
<input checked="" type="checkbox"/>	<i>Konkurrensu</i>

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

2. Kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom såvitt avser LäkarLeasing Sverige AB:s ansökan om överprövning och återförvisar målen till förvaltningsrätten för ny prövning.

<input checked="" type="checkbox"/>	För kännedom
<input type="checkbox"/>	För åtgärd
<input type="checkbox"/>	För delgivning
<input type="checkbox"/>	

YRKANDEN M.M.

LäkarLeasing Sverige AB (LäkarLeasing) yrkar att kammarrätten ska meddela prövningstillstånd och i första hand besluta att upphandlingen får avslutas först sedan Landstinget i Kalmar län och Landstinget i Östergötlands län (landstingen) vidtagit rättelse på så sätt att en ny utvärdering av anbuderna görs vid vilken landstingen bortser från anbudet från Vårdassistans Sverige AB (Vårdassistans) och/eller vid utvärderingen av kvalitet tilldelar anbudet från LäkarLeasing fyra poäng avseende leveransförmåga och två poäng avseende kontinuitet. LäkarLeasing yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för överklagandet anförs i huvudsak följande.

Förvaltningsrätten har felaktigt funnit att landstingen inte har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att anta anbudet från Vårdassistans. Förvaltningsrätten har även felaktigt funnit att Vårdassistans inte har brutit mot något skalkrav. Dessutom har förvaltningsrätten felaktigt funnit att landstingens förfrågningsunderlag får anses vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kunnat avgöra vad landstingen tillmäter betydelse vid upphandlingen och därigenom även skapa sig en bild av möjligheten att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

När det gäller utvärderingen inriktar förvaltningsrätten sin prövning helt på frågan om själva utformningen av förfrågningsunderlag och utvärderingsmodellen som sådan. Detta är dock inte vad LäkarLeasing menar är den primära bristen vid utvärderingen. Som framgår av LäkarLeasings inlagor vid förvaltningsrätten är det snarare landstingens *faktiska tillämpning* av förfrågningsunderlag och utvärderingsmodell som inte är förenlig med LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Detta är dock något som förvaltningsrätten inte berör i sin dom.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och företar målen till omedelbart avgörande.

I ansökan om överprövning av landstingens upphandling av hyrläkare framställde LäkarLeasing samma yrkanden som nu framställts i kammarrätten.

Som grund för sin ansökan åberopade LäkarLeasing dels att en av de vinnande leverantörernas anbud (Vårdassistans) inte uppfyllde alla obligatoriska krav enligt förfrågningsunderlaget, dels att landstingen hade tilldelat LäkarLeasings anbud lägre poäng avseende kriterierna leveransförmåga och kontinuitet, trots att anbudet i nämnda delar uppfyllde kraven för att kunna tilldelas maxpoäng. Genom att endast anbudsgivare vars anbud låg över 90 procent i uppfyllda poäng antogs var utvärderingen enligt LäkarLeasings mening även godtycklig och grundades inte heller på vad som angetts i förfrågningsunderlaget. LäkarLeasing anförde att landstingen härigenom hade åsidosatt grundläggande upphandlingsrättsliga principer och 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten har i den överklagade domen tagit ställning till de av LäkarLeasing påstådda bristerna i Vårdassistans anbud och funnit att vad LäkarLeasing anfört inte medför att Vårdassistans ska anses ha brutit mot något obligatoriskt krav eller att landstingen ska anses ha brutit mot likbehandlingsprincipen enligt LOU.

Förvaltningsrätten har såvitt avser de av LäkarLeasing påstådda bristerna vad avser utvärderingen funnit att landstingens förfrågningsunderlag får anses tillräckligt klart och tydligt utformat och att LäkarLeasing därför inte

har visat att landstingen i den delen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU.

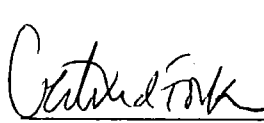
Förvaltningsrätten har emellertid inte tagit ställning till de av LäkarLeasing påstådda bristerna vad avser poängsättningen vid utvärderingen av LäkarLeasings anbud i förhållande till de antagna leverantörernas anbud.

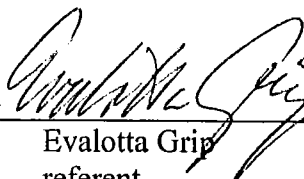
Med hänsyn till detta och med beaktande av instansordningsprincipen finner kammarrätten att förvaltningsrättens dom ska undanröjas såvitt avser LäkarLeasings ansökan om överprövning och målen återförvisas till förvaltningsrätten för ny prövning.

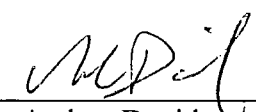
Beslutet att meddela prövningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, inte överklagas.

Beslutet om återförvisning får enligt 34 § andra stycket FPL inte överklagas.

Kammarrätten upplyser om att i fall som det aktuella får avtal slutas när tio dagar har gått från det att kammarrätten har avgjort målet. Ytterligare upplysningar finns i 16 kap. LOU.


Gertrud Forkman


Evalotta Grip
referent


Anders Davidson