



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2015-08-31
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
1852-15 E

SÖKANDE

Luthagens Psykoterapi ochHandledning Reet Oras, 420108-3948
Skolgatan 1
753 12 Uppsala

MOTPART

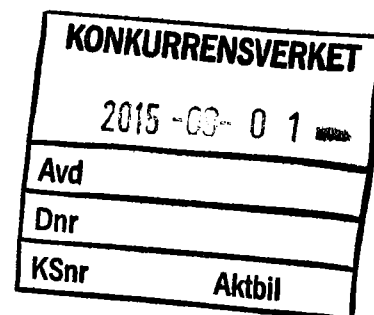
Landstinget Västernorrland
871 85 Härnösand

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) och offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 96001

Postadress Box 314 871 27 Härnösand	Besöksadress Backgränd 9	Telefon 0611-46 06 00 E-post: forvaltningsratteniharnosand@dom.se www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se	Telefax 0611-51 18 20	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
--	------------------------------------	---	---------------------------------	---

BAKGRUND

Landstinget Västernorrland (landstinget) genomför upphandling avseende handledningstjänster 2015, dnr 15LS1609, med avsikten att teckna ramavtal med flera handledare för vardera av 19 handledningsområden, med rangordning utifrån lägst pris. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling. Luthagens Psykoterapi ochHandledning, Reet Oras (enskild firma, hädanefter Reet Oras) lämnade anbud avseende delområdena 3.11 och 3.19. Av upphandlingsrapporten framgår att anbudet från Reet Oras inte uppfyllde obligatoriskt krav på att bifoga CV och hade lämnat prisreservationer i Prisbilaga. Anbudet gick därför inte vidare till utvärdering av tjänsten.

YRKANDEN M.M.

Reet Oras begär överprövning och yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts på så sätt att Reet Oras anbud går vidare till utvärdering. Reet Oras anför bl.a. följande.

Anbudet uteslöts på grund av att det ansågs att CV inte hade bifogats CV, och på grund av en lämnad prisreservation då det angetts pris per handledningstimme + pris per restimme.

Angående CV uppfattades inte att det efterfrågades ett "vanligt" CV då alla rutor gällande nödvändiga meriter som legitimation som psykolog, psykoterapeut och handledare samt övriga nödvändiga utbildningar kryssats i. Det hade även bifogats intyg på allt detta. Därför gjordes bara en kort sammanställning av anställningar och bifogades ett tjänstgöringsintyg.

Vad gäller prissättningen är frågan felställd från början. För att kunna jämföra olika anbudsgivare är det enbart pris per handledningstimme som kan användas. Restiden tillkommer för sig beroende på var handledaren bor.

Det kan inte bakas in i priset per handledningstimme. Restidsersättningen är densamma för varje handledningstillfälle, men man kan inte veta när anbudet lämnas in hur många handledningstimmar per tillfälle det blir. Det borde vara möjligt för den upphandlande myndigheten att begära in kompletterande uppgifter om något fattas eller blivit fel.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Reet Oras har inte visat, eller hävdad, att företaget lidit eller riskerar att lida skada till följd av de påstådda bristerna i upphandlingen. Redan av den anledningen ska ansökan lämnas utan bifall.

Anbudet uppfyller inte de obligatoriska krav som uppställts och anbudet har därför förkastats. I upphandlingen ställs krav på att sökanden redovisar CV där referenser från tidigare handledningsuppdrag utförda under de senaste tre åren intygar att handledningsuppdraget utförts på ett avtalsenligt och tillfredsställande sätt (T2 Krav på leverantör, punkten 1.10). Landstinget har bedömt att Reet Oras inte på ett tillfredsställande sätt har gjort en sådan sammanställning i sitt anbud.

Anbudsgivare ska i sitt pris för uppdraget inkludera samtliga med tjänsten förenade kostnader – inklusive restidsersättning. Reservationer i fråga om kostnaderna kan innebära att anbudet betraktas som orent och måste förkastas (T2 Krav på leverantör, punkten 1.16). Eftersom Reet Oras inkluderat restidsersättning i sin prisbilaga har landstinget bedömt anbudet som orent och därmed förkastat anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten efter ansökan av en leverantör besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 4 och 6 §§ LOU).

Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får vidare begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlagets bilaga T2 Krav på leverantör anges under punkt 1.10 krav på leverantörens tekniska och yrkesmässiga kompetens. I punkten uppställs som krav att varje konsult som kan bli aktuell för uppdraget ska ha referenser från tidigare handledningsuppdrag utförda under de tre senaste åren. Uppdragen ska ha utförts avtalsenligt och på ett tillfredsställande sätt vilket ska styrkas genom en förteckning över två referenser för varje konsult.

Vidare anges i punkten 1.16 ett krav på att alla priser ska anges i svenska kronor exklusive mervärdesskatt och ska inkludera samtliga med tjänsten förenade kostnader inklusive restidsersättning. Det anges även att reservationer i fråga om kostnaderna kan innebära att anbudet betraktas som orent och måste förkastas

I den ifyllda bilagan Prisformulär har Reet Oras angett ett offererat pris per timme grupphandledning, och i fältet för eventuella kommentarer uppgett att det tillkommer visst belopp per restimme.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och om detta i sådant fall medfört att Reet Oras lidit eller riskerat att lida skada. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad Reet Oras som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Av principen om likabehandling, som utgör en av grunderna för offentlig upphandling, följer att anbudsgivarna ska ges lika möjlighet att utforma sina anbud och att de ska behandlas lika när anbuden prövas av den upphandlande myndigheten. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Reet Oras har anfört att det var fel av landstinget att utesluta hennes anbud på grunderna att det inte bifogats något CV med referenser då hon lämnat intyg över utbildning, behörigheter, tjänstgöringsintyg m.m. Hon har även anfört att det var fel att utesluta anbudet på grund av att hon inte angett pris inklusive restidsersättning, utan angett kostnaden för restidsersättning separat, då hon anser att frågan är felställd.

Inledningsvis konstateras att det är en upphandlande myndigheten som bestämmer föremålet för upphandlingen, och har stor frihet att utforma förfrågningsunderlag med obligatoriska krav som den upphandlande myn-

digheten anser vara lämpliga. Att landstinget valt att uppställa kravet att anbudsgivarna ska ange pris som inkluderar samtliga med tjänsten förenade kostnader inklusive restidsersättning strider inte mot någon av de grundläggande principerna om likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Då Reet Oras inte inkluderat restidsersättningen i timpriset för handledning uppfyller anbudet inte detta obligatoriska krav. Landstinget har i stället haft fog för att uppfatta den lämnade prisuppgiften som en icke tillåten prisreservation. Redan på denna grund förelåg grund för landstinget att utesluta Reet Oras anbud innan utvärdering.

Vidare har det inte kommit fram annat än att Reet Oras inte uppfyllt kravet på att redovisa CV med referenser från tidigare handledningsuppdrag.

Reet Oras har även anfört att hon anser att landstinget borde ha gett henne möjlighet att komma in med det som saknades eller blivit fel istället för att utesluta anbudet. Förvaltningsrätten konstaterar dock att möjligheterna för en upphandlande myndighet att begära komplettering från anbudsgivaren är mycket begränsade, vilket motiveras av vikten av att likabehandlingsprincipen upprätthålls. Endast då det kan ske utan risk för särbehandling och utan risk för att konkurrensen sätts ur spel får den upphandlande myndigheten begära att en anbudsgivare förtydligar en oklar uppgift som lämnats i ett anbud. Det är emellertid enligt gällande rätt och domstolarnas praxis inte möjligt att låta en anbudsgivare komma in med nya uppgifter efter att anbudstiden gått ut, då det skulle innebära ett brott mot principen om likabehandling.

Sammanfattningsvis har Reet Oras inte anfört något som medför att det kommit fram att landstinget i denna upphandling brutit mot någon grundläggande princip för offentlig upphandling eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Reet Oras har således inte heller visat att hon lidit eller riske-

rat att lida skada på grund av felaktigt agerande från landstingets sida.
Grund för att ingripa mot upphandlingen saknas därför och ansökan ska
därmed avslås.

Förvaltningsrätten erinrar om innehållet i 16 kap. 10 § LOU, enligt vilken
den upphandlande myndigheten när förlängd avtalsspärr råder inte får ingå
avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort
målet. Förvaltningsrätten konstaterar att förlängd avtalsspärr avser aktuella
delområden, dvs. 3.11 och 3.19.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark

rådman

Målet har föredragits av föredraganden Gunilla Lavås.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.