



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-09-18
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3093-13 E
Enhet 2

KONKURRENSVERKET	
2013 -09- 2 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Nordisk Återvinning Service AB, 556873-4338

Ombud: Tenders Sverige AB
Johan Bui-Quy
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Sigtuna kommun
195 85 Märsta

SAKEN

Offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 97785

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE

Sigtuna kommun genomförde en öppen upphandling gällande avfallshämtning, dnr UH-2012-294. Den 29 maj 2012 fattade kommunen ett första tilldelningsbeslut enligt vilket RenoNorden AB utvärderats till vinnande leverantör. Med anledning av det första tilldelningsbeslutet inkom Nordisk Återvinning Service AB med en skrivelse till kommunen om att RenoNorden AB ej uppfyllt samtliga skall-krav i upphandlingen och därför rätteligen skulle ha uteslutits ur upphandlingen. Kommunen återkallade det först meddelade tilldelningsbeslutet och meddelade att man upptäckt brister i utvärderingen varför en ny utvärdering skulle genomföras. Ett nytt tilldelningsbeslut meddelades den 14 juni 2013 där RenoNorden AB utsetts till vinnande leverantör.

Nordisk Återvinning Service AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan den rättats på så vis att en ny utvärdering företas och utan att RenoNorden AB:s anbud beaktas.

Kommunen bestrider bolagets ansökan i sin helhet.

PARTERNAS TALAN

Bolaget

Efter det andra tilldelningsbeslutet kontaktade bolaget kommunen på nytt som meddelade att man bett RenoNorden AB att förtydliga sitt anbud avseende skall-kravet i punkten 4.3 ("*skall-kravsbilagan*"). RenoNorden AB hade ombetts att inkomma med kopior på tillstånd för transport av avfall, samt även inge motsvarande dokumentation för eventuella underentreprenörer. Möjligheten för en upphandlande myndighet att begära in kompletteringar är ytterst begränsad. Kommunen har genom sitt handlande berett RenoNorden AB möjlighet att komplettera sitt anbud med de handlingar som krävts för att uppfylla skall-kravet enligt punkten 4.3. Kompletteringen utgör inte någon uppenbar felskrivning som avses enligt 9 kap. 8 § LOU

och strider därmed mot likabehandlingsprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU.
Bolaget har på grund av kommunens agerande lidit skada.

Kommunen

Det transporttillstånd som RenoNorden AB bifogade anbudet löpte ut den 31 mars 2013. Eftersom RenoNorden AB de facto vid tillfället hade och även har ett giltigt transporttillstånd som gäller till den 30 november 2017 har kommunen sett detta som ett sådant fel som anbudslämnaren kan tillåtas att rätta. Kommunen har därför sett sig obehindrad att begära att RenoNorden AB skulle komplettera sitt anbud och skicka in det rätta tillståndet. Vidare begärde kommunen att RenoNorden AB skulle komplettera sitt anbud med transporttillstånd för den underleverantör IL Recycling AB som de nämnt i anbudet att de har för avsikt att anlita. RenoNorden AB har som skäl för att de inte skickat in detta tillstånd tidigare angett att de vid tidpunkten för anbudet inte var helt säkra på om och i så fall vilken underleverantör de skulle komma att anlita, må vara att de hade nämnt IL Recycling AB som en tänkbar underleverantör i anbudet.

De kompletteringar som kommunen har begärt in har handlat om att tidigare lämnade uppgifter skulle kompletteras och förtydligas. Eftersom kompletteringarna avser handlingarna från en myndighet, nämligen transporttillstånd utfärdade av Länsstyrelsen i Stockholms län, menar kommunen att kompletteringarna ligger inom ramen för vad som kan godtas. Kompletteringarna har enligt kommunen skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 och 5 § § LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse enligt LOU och, på talan av en leverantör som kunnat visa att denne lidit eller kan komma lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan

rättelse ha gjorts. Rätten har i sin prövning enbart att pröva de angivna omständigheter som sökanden har gjort gällande.

Av förfrågningsunderlaget framgår att kopior på tillstånd för transport av avfall ska bifogas anbudet. Vidare framgår av förfrågningsunderlaget att tillstånd för transport av avfall ska bifogas anbudet för underentreprenör som anlitas.

Det är i målet ostridigt att RenoNorden AB sedan anbudstiden löpt ut på kommunens begäran har tillåtits komplettera med ett giltigt tillstånd för transport av avfall samt komplettera med ett tillstånd för transport av avfall gällande omnämnd underentreprenör IL Recycling AB.

Den första frågan i målet är om kommunen genom att beakta det giltiga tillståndet för transport av avfall har gjort sig skyldig till en otillåten komplettering.

I 9 kap. 8 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Bestämmelsen innebär inte en generell möjlighet att i efterhand ge in intyg som inte tidigare har getts in eller att ge in andra nya handlingar efter anbudstidens utgång. Nya sakuppgifter får inte tillföras anbudet genom en komplettering då det skulle kunna leda till att likabehandlingsprincipen åsidosätts. Emellertid får en upphandlande myndighet begära in komplette-

ring av myndighetsuppgifter (jfr Rosén Andersson, Mühlenbock, Willqvist och Svensson, Lagen om offentlig upphandling – En kommentar s. 368).

Med hänsyn till att den begärda kompletteringen avsett en myndighetsuppgift som funnits tillgänglig hos Länsstyrelsen Stockholms län finner förvaltningsrätten att det inte rör sig om en otillåten komplettering. Något skäl för ingripande på denna grund föreligger därmed inte.

Den andra frågan i målet förvaltningsrätten har att pröva är om kompletteringen gällande IL Recycling AB och dess tillstånd för transport av avfall utgör en otillåten komplettering.

I förfrågningsunderlaget under punkten 4.3 anges som särskilt skall-krav att om underentreprenör ska anlitas ska ett intyg om transporttillstånd bifogas för underentreprenören.

I RenoNorden ABs anbud anges följande under rubriken "*Underentreprenör*". Insats av underentreprenörer kommer i detta fall att vara aktuellt dels avseende frontlastarhämtningar (förutsedd underentreprenör är IL Recycling, med organisationsnummer 556056-2687), dels såvitt avser behandling av latrin, där vi kommer att anlita Norrtälje kommun (organisationsnummer 212000-0217) som förfogar över ändamålsenlig kapacitet genom sin anläggning i Salmunge.

Av RenoNorden ABs anbud framgår att man har för avsikt att använda sig av underentreprenörer. Kommunen har gjort gällande att RenoNorden AB inte var helt säker på om och i så fall vilken underentreprenör som skulle anlitas. Detta bekräftas av anbudets formulering att IL Recycling AB är förutsedd som underentreprenör. RenoNorden AB hade således vid tidpunkten för anbudet inte slutgiltigt beslutat sig för att anlita IL Recycling AB. Mot bakgrund av att det då inte stod klart om IL Recycling AB skulle

anlitas som underentreprenör har det inte varit nödvändigt för RenoNorden AB att komma in med ett intyg om transporttillstånd för IL Recycling AB för att uppfylla förfrågningsunderlagets krav. Kompletteringen senare har därför inte varit otillåten. Det saknas därför även på denna grund skäl för ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV-3109/1A-LOU)



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

