



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**

2018-11-01

Meddelad i Göteborg

Mål nr

2418-18, 2431-18,

2432-18, 2433-18

**SÖKANDE**

Canon Business Center / Trollhättans Kontorsmaskiner AB, 556478-1150

Magnetvägen 3

461 38 Trollhättan

**MOTPART**

Trollhättans kommun, 212000-1546

461 83 Trollhättan

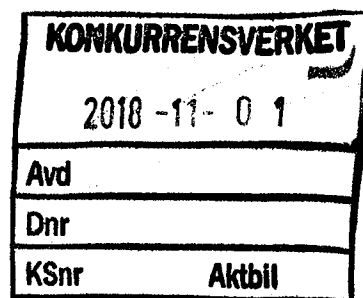
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen av skrivare, dnr KS 2107/769, ska göras om.



Dok.Id 559662

**Postadress**

Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**

Sten Sturegatan 14

**Telefon**

031 - 732 70 00

**Telefax**

031 - 711 78 59

**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se  
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:00

**BAKGRUND**

Trollhättans kommun (Kommunen) genomför en upphandling som avser av skrivare, dnr KS 2017/769. Upphandlingens syfte är att tillgodose behovet av utskrift, kopiering och faxning från nya skrivare, multifunktionsmaskiner (MFP) samt service och toner till dessa. Upphandlingen genomförs i form av öppet förfarande. Avsikten är att även Trollhättans Tomt AB, Kunskapsförbundet Väst och Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbund via Kommunens IT-avdelning ska kunna avropa från avtalet. Enligt upphandlingsdokumentet ska kontrakt tilldelas den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av kommunens upphandlingsprotokoll framgår att tre av de leverantörer som lämnat anbud i upphandlingen kvalificerades för slutlig anbudsutvärdering. Bland de anbud som kvalificerades ingick Trollhättans Kontorsmaskiner AB:s (Bolaget) anbud.

Kommunen meddelade tilldelningsbeslut i upphandlingen den 19 februari 2018. Av tilldelningsbeslutet framgår att Kommunen avsåg att teckna kontrakt med anbudsgivaren Atea Sverige AB (Atea), som bedömdes ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

**YRKANDEN M.M.****Vad Bolaget yrkar och anför**

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska bestämma att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande.

Grunden för Bolagets ansökan är att det inte av upphandlingsdokumentet gått att utläsa vad Kommunen skulle komma att tillmäta betydelse vid

anbudsutvärderingen. Inte heller går det av utvärderingsprotokollet att utläsa vad Kommunen tillmätt betydelse vid utvärderingen. Detta har gett ett otillåtet stort utrymme för en skönsmässig bedömning från Kommunens sida. Mot den bakgrunden framgår att upphandlingsdokumentet och genomförandet av anbudsutvärderingen strider mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Detta har medfört att Bolaget inte har haft möjlighet att utforma sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Bolaget har därmed lidit, eller riskerar att lida, skada som avses i LOU.

Kommunen har valt att använda en uppräkningsmodell utifrån hur väl anbudsgivaren uppfyller ställda bör-krav. Kommunen har refererat till detta som ”viktning av kvalitet”. Viktningen avser tre kategorier: Beskrivning av införande, Beskrivning av förvaltning och Teknisk förmåga och kapacitet (referenser).

”Viktning av kvalitet” kan generera ett prispåslag med maximalt tre miljoner kronor. Om anbudsgivaren enligt kommunens definition inte når kommunens förväntade kriterier tilldelas anbudet maximalt påslag. Av upphandlingsdokumentet framgår att leverantörernas anbud utifrån respektive tilldelningskriterium ska poängsättas enligt följande skala.

- 4: Utmärkt – Mycket bättre än kriteriet
- 3: Bra – Kriteriet uppfylls på ett normalt sätt
- 2: Ganska bra – Kriteriet uppfylls till stor del
- 1: Dåligt – Mycket sämre än kriteriet
- 0: Mycket dåligt – Kriteriet uppfylls inte alls

Det framgår emellertid varken av upphandlingsdokumentet, utvärderingsmallen eller av Frågor & Svar i Tendsign, där frågan ställdes två gånger av olika leverantörer, vad som är Mycket dåligt, Dåligt, Ganska bra, Bra eller Utmärkt i förhållande till varje utvärderingskriterium. Genom

att Kommunen inte på förhand angav vad man skulle komma att tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen har leverantörerna inte haft möjlighet att utforma sina mest konkurrenskraftiga anbud. Kommunen har dessutom i princip haft en fri prövningsrätt vid anbudsutvärderingen. Den utvärderingsmodell som Kommunen har tillämpat strider därmed mot såväl transparens- som likabehandlingsprincipen.

Det går inte heller av upphandlingsprotokollet att utläsa vad Kommunen har tillmätt betydelse vid anbudsutvärderingen. Av protokollet framgår endast den poäng som respektive anbudsgivare har erhållit. Även detta strider mot principerna om transparens och likabehandling.

I upphandlingsdokumentet punkten *3.1.21 Beskrivning av införande* anges följande.

”Anbudsgivaren ska beskriva införandet enligt följande punkter:

- Anbudsgivarens organisation t ex säljorganisation, service support (SDM, SPOC).
- Uppstart av webbshop, beskrivning av aktiviteter och tidplan.

Beskrivning av införande kommer att utvärderas.”

I punkten *3.1.22 Beskrivning av förvaltning* anges följande.

”Anbudsgivaren ska beskriva förvaltning enligt följande punkter:

- Hur hanteras support och serviceärenden?
- Hur kommer man arrangera möten löpande under avtalstiden?
- Hur hanteras reklamationer?
- Beskriv hur er SDM arbetar.

Beskrivning av förvaltning kommer att utvärderas.”

Inte i någon av punkterna går det att utläsa av kravet vad som kan föranleda ett högt eller lågt prispåslag. Kriterierna är dessutom otydliga då Kommunen inte specificerar vilka uppgifter leverantören ska uppges för att nå respektive poängnivå.

Vidare har Kommunen endast tillgodoräknat Bolaget en av två lämnade referenser. Referens nummer två fick endast 2 timmar och 55 minuter på sig att svara på utskickat frågeformulär och hann således inte lämna svar innan tiden gick ut. Detta är en orimligt kort tid att svara på. Referenspersonen arbetade inte den 8 februari 2018, när Kommunen mejlade sin påminnelse. Ändå förväntade sig Kommunen att han skulle svara på sin fritid för att han skulle hinna svara i tid.

### **Kommunens inställning**

Kommunen anser att Bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

I upphandlingsdokumentet går det att utläsa att tre (3) utvärderingskriterier i kombination med offererat pris kommer att ligga till grund för bedömningen av vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt.

1. Beskrivning av införande
2. Beskrivning av förvaltning
3. Referensbedömning (teknisk förmåga och kapacitet)

I bilagan "Utvärdering anbudshandling" framgår vilka delar i anbudsförfrågan som kommer att utvärderas och deras specifika viktning. Poängskala med benämning och specifik viktning redovisas också. Under punkterna *3.1.21 Beskrivning av införande* och *3.1.22 Beskrivning av förvaltning* i upphandlingsdokumentet ges hänvisning till vad Kommunen efterfrågar i anbudsgivarens kommande beskrivning. Detta för att tydliggöra just vad som skulle vara viktigt vid utvärderingen och för att ge anbudsgivaren möjlighet till optimal beskrivning.

Kommunen sände den 1 februari 2018 (klockan 14:04) ut referensformulär till av anbudsgivaren angivna referenspersoner (två stycken). Utan sådan

skyldighet tog Kommunen den 8 februari 2018 (klockan 06:53) åter kontakt med den referens som ännu inte inkommit med sin poängbedömning för att påminna denna om inlämningen. Referensen hänvisade till att det i första mejlet angetts den 1 februari 2018 som sista dag för inlämnande (vilket borde ha uppfattats som en uppenbar felskrivning) och trodde därav att det var för sent att lämna in poängbedömningen. Vid tidpunkten för påminnelsen beslutade referenspersonen ändå att avvakta till dagen därpå i stället för att ta vara på givet tillfälle. Att Kommunen gett referenspersonen endast 2 timmar och 55 minuter, som Bolaget anför, kan inte utläsas någonstans varför Kommunen ställer sig frågande till den uppgiften.

Bolaget har i sin ansökan inte konkretiserat på vilket sätt Kommunen skulle ha genomfört en ”skönsmässig” bedömning. Kommunen anser att Bolaget inte lidit eller kan komma att lida skada då resultatet av tilldelningen hade blivit oförändrat även om Bolaget hade tilldelats maximal poäng för den referens som uteblev.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

### Kraven i Upphandlingsdokumentet

I avsnittet **3. Kravspecifikation** anges bland annat de obligatoriska krav som ska vara uppfyllda för att ett anbud ska gå vidare till slutlig utvärdering. I detta avsnitt ingår instruktionerna till de beskrivningar av införande och förvaltning (punkterna 3.1.21 och 3.1.22, se ovan vad Bolaget anför).

I upphandlingen ställde två leverantörer frågor om vad som skulle värderas vid bedömningen av de beskrivningar som avses i upphandlingsdokumentets punkter 3.1.21 och 3.1.22 (fråga 1 och 2 i Frågor och svar). Kommunen lämnade bland annat följande information.

”Utvärderingen kommer att ske genom att projektgruppen inom it-avdelningen, kommer att göra en bedömning på hur väl anbudsgivaren beskriver de frågeställningar som finns under punkt 3.1.17 och 3.1.18. Vi vill se att anbudsgivaren tänkt igenom hur detta ska gå till.”

I punkt 3.1.17 Uppföljning anges följande.

”Det ska finnas en dedikerad kundansvarig, SDM (Service Delivery Manager), för köparen som ska vara utsedd av anbudsgivaren. Denne har primärt kontakten med köparens kontaktperson.

Avstämningsmöte med representanter, SDM, för antagen leverantör och kommunens it-avdelningen ska hållas kvartalsvis. Vid mötena ska bland annat utskriftsvolymer, tillgänglighet följas upp och stämmas av. Även information om ev nya modeller, antal servicebesök per maskin, inställelsetid/åtgärdstid samt leveranstid i dagar. Uppföljning ska även göras på hur service- och supportärenden hanteras.

Leverantören är sammankallande och ansvarig för att protokoll skrivs. Vid behov kan köparen kalla till extra möten och är då sammankallande.

Ingen kostnad får debiteras för kundansvarig.”

Punkten 3.1.18 Support har följande lydelse.

”Anbudsgivaren ska ha en SPOC (single point of contact) för felanmälningar.

SPOC medför att oavsett antalet underleverantörer så sker felanmälning, felavhjälpning och status endast med en (1) part. Det är upp till denna part att ansvara för helheten i leveransen och supporten. Anbudsgivaren ska bifoga dokumentation som uppvisar att kravet är uppfyllt.

All personal som möter beställaren i supporthänseende ska mycket väl behärska svenska i tal och skrift.

Supporten ska ha följande öppettider:  
Måndag – Fredag (ej röda dagar) 08:00 – 17:00 (9h)

Anmälan via telefon ska gå att göra under servicetid. Via webbportal eller e-post ska det gå att anmäla dygnet runt alla dagar.

Supporten ska utföras av svensktalande personal som har produktkompetens samt god kännedom om aktuellt upphandlat sortiment och Kommunens IT miljö.

Leverantörer tillhandahåller kostnadsfritt kundstöd, rådgivning (handhavande av maskinerna), hantering av service-/supportfrågor, reklamationer.”

Båda punkterna är försedda med symbol som visar att det är fråga om krav ”som måste uppfyllas”. Det anges också särskilt att det krävs att ”kravet gällande uppföljning” och ”kravet gällande support” måste uppfyllas. Anbudsgivaren ska i anbudet bekräfta att så är fallet genom att svara Ja i särskild ruta.

### **Utvärderingen**

I punkten *1.1.18 Prövning av anbud* anges sammanfattningsvis följande.

”Anbuden prövas i tre steg – uteslutning, kvalificering och anbudsutvärdering.

1. Uteslutningsfas – kontroll av att anbudsgivaren uppfyller de formella krav som samhället ställer på bolagsregistrering, betalning av skatter och avgifter mm och att det inte finns några omständigheter som ska



- eller får medföra uteslutning samt att alla uppgifter och dokument som efterfrågas har lämnats.
2. Kvalificeringsfas – bedömning av anbudsgivarens allmänna lämplighet i form av ekonomi, kompetens och resurser och förmåga att leverera erbjudna varor/tjänster. De anbudsgivare som uppfyller kraven i uteslutningsfasen och kvalificeringsfasen kommer att vara med i den fortsatta bedömningen.
  3. Anbudsutvärdering – prövning mot angivna utvärderingskriterier. Här prövas den kvalitet och det pris som anbudet erbjuder.”

Bolaget begärde in utvärderingsprotokollet från Kommunen. Kommunen sände följande redovisning till Bolaget.

#### Beskrivning av införande

##### **Atea**

Bra beskrivning. Detaljerat om hur SDM och SPOC fungerar och hur organisationen är uppbyggd.

##### **Ricoh**

Detaljerat beskrivet om var service personal utgår ifrån. Men dålig info om SDM och saknar information om SPOC.

##### **THN Kontorsmaskiner**

Ganska bra beskrivet om service, support och SDM. Men saknar detaljerad information om sälj och SPOC. Dokumentet beskriver till största del hur man går till väga för att göra en stor utrullning, vilket vi inte kommer att göra.

#### Beskrivning av förvaltning

##### **Atea**

Mycket tydlig och omfattande om SDM och information om hantering av support och serviceärenden. Bra information om möten och hantering av reklamationer

##### **Ricoh**

Tydlig information om support och service. Mindre information om hur möten kommer att arrangeras. Beskrivning av reklamationer saknas helt

##### **THN Kontorsmaskiner**

Tydlig information om Support och service och möten. Mycket dålig information om reklamationer, då det framkommer att transportkostnader underhåll/utbyte av förslitningsdelar bekostas av kunden. Detta motsäger de villkor som angivits i upphandlingen.

### Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot en upphandling på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan. Domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Frågan i målet är i första hand om upphandlingsdokumentet varit tillräckligt tydligt för att en normalt omsorgsfull och rimligt informerad leverantör ska kunna förstå vad som har betydelse vid utvärderingen och därmed ha möjlighet att utforma sitt mest konkurrenskraftiga anbud.

#### *Utvärderingsmodellen*

Som framgått ovan bygger utvärderingen av vilket anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt – utöver erbjudet pris – bland annat på den beskrivning som anbudsgivaren gör av hur de upphandlade skrivarerna ska införas i Kommunens organisation och hur den kommande förvaltningen/supporten avseende skrivarerna ska organiseras och genomföras.

I punkten *1.1.18 Prövning av anbud* anges att utvärderingen av kvalificerade anbud innebär en prövning mot angivna utvärderingskriterier. Det anges också att vad som ska prövas är den kvalitet och det pris som anbudet erbjuder. Som det får förstås med hänsyn till vad Kommunen uttryckt i *Frågor & svar* utgörs kriterierna av de obligatoriska krav som anges i punkterna *3.1.17 Uppföljning* och *3.1.18 Support*. Utvärderingsmodellen innebär i detta sammanhang att de faktorer som ska utvärderas samtidigt

utgör obligatoriska krav som ska vara uppfyllda för att anbudet ska bli kvalificerat för slutlig utvärdering.

Att modellen inte är konsekvent i detta avseende visar sig bland annat i att poängsättningen är sådan att beskrivningar i anbuden avseende punkterna 3.1.21 *Beskrivning av införande* och 3.1.22 *Beskrivning av förvaltning* kan poängsättas från 0-2 trots att de obligatoriska kriterierna inte är uppfyllda. Det innebär modellen förutsätter att även anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven ska kunna utvärderas avseende kvalitet.

Enligt förvaltningsrättens uppfattning är det också oklart vilka avvikelser från kriterierna i punkterna 3.1.17 och 3.1.18 som kan medföra tilläggs-poäng vid utvärderingen av beskrivningarna i punkterna 3.1.21 och 3.1.22. Det framstår därmed som oklart – och svårförståeligt även för en normalt omsorgsfull och rimligt informerad leverantör – vilken utformning av beskrivningarna som kan medföra tilläggs-poäng och därmed ligga till grund för ett konkurrenskraftigt anbud. Modellen kan då inte anses uppfylla kravet i 4 kap. 1 § LUO på öppenhet eller transparens.

Förvaltningsrätten noterar också att Kommunen i Frågor & svar anger att kvalitetsbedömningen avser ”hur väl anbudsgivaren beskriver de frågeställningar som finns under punkt 3.1.17 och 3.1.18”. Formuleringen har sin motsvarighet i det utvärderingsprotokoll som Kommunen lämnat ut till Bolaget. Som protokollet är formulerat framstår det som om det är själva beskrivningens utformning som värderats och inte de tjänster och den service som erbjuds och dessa erbjudandens betydelse för Kommunens verksamhet. Det måste då ifrågasättas om inte såväl upphandlings-dokumentet som den genomförda utvärderingen i detta avseende lägger vikt vid faktorer som har liten eller ingen betydelse för Kommunens verksamhet. Utvärderingsmodellen och den genomförda utvärderingen får därmed anses brista i proportionalitet.

*Frågan om referenser*

Bolaget har fått ett avsevärt prispåslag vid utvärderingen av dess anbud med anledning av att endast en av två angivna referenter lämnat omdöme till Kommunen i rätt tid. Orsaken till den uteblivna referensen var i första hand att Kommunen i det referensformulär som den 1 februari 2018 skickades till referenten felaktigt angav att svar skulle lämnas samma dag. Vid kommunens påminnelse den sista svarsdagen var referenten inte i tjänst, vilket framgår av hans svar till Kommunen.

Det står klart att den aktuella referenten på grund av Kommunens fel-skrivning inte fick rimlig tid på sig att lämna de begärda referenserna. Denna brist i kommunens handläggning får anses strida mot principen om likabehandling enligt 4 kap. 1 § LOU.

*Frågan om skada*

Av Kommunens utvärderingsprotokoll framgår att Bolaget inte hade uppnått lägsta jämförelsepriset även om dess anbud vid utvärderingen inte tilldelats något prispåslag med anledning av att endast en referens kommit in i rätt tid. Sedd för sig har således inte den omständigheten att Kommunen i detta avseende brutit mot den grundläggande principen om likabehandling medfört att Bolaget lidit skada. Om prispåslaget frånräknas skulle dock jämförelsepriset för Bolagets anbud ligga betydligt lägre. Vid en helhetsbedömning av om Bolaget till följd av bristerna i genomförandet av upphandlingen lidit eller riskerar att lida skada kan då inte bortses från att Kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen i den aktuella frågan.

Som framgår av ovanstående anser förvaltningsrätten att den utvärderingsmodell som Kommunen använt i upphandlingen strider mot den grundläggande principen om öppenhet eller transparens. Detta har haft medfört att leverantörer inte haft möjlighet att utforma sina mest

konkurrenskraftiga anbud. Bolaget får därför antas i vart fall ha riskerat att lida skada till följd av upphandlingsdokumentets bristande tydlighet.

#### **Sammanfattande bedömning**

Förvaltningsrätten anser sålunda att Kommunens genomförande av upphandlingen i vissa delar står i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU. Det får också anses visat att bristerna i upphandlingen medfört att Bolaget i vart fall riskerar att lida skada. Enligt 20 kap. 6 § LOU ska förvaltningsrätten då bestämma att upphandlingen ska göras om eller rättas. Eftersom bristerna i upphandlingen i första hand hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Kristian Karlemon  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Per Olofsson.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

#### Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

## Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.