



SÖKANDE

Ingenjörbyrån Andersson & Hultmark AB, 556495-3114
Elof Lindälvs Gata 1
414 55 Göteborg

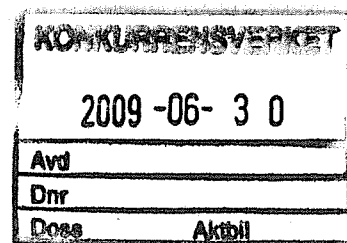
Ombud:
Håkan Elfström
Österbyvägen 21
430 31 Åsa

MOTPART

Tekniska nämnden i Ale kommun
449 80 Alafors

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut



BESLUT

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar att upphandlingen avseende konsulttjänster för Husbyggnads- och Landskapsarkitekt, VVS-projektör och EL-projektör vid Lillgårdens förskola i Ale kommun inte får avslutas i de delar som Ingenjörbyrån Andersson & Hultmark AB lämnat anbud, innan något annat har beslutats.

BAKGRUND

Tekniska nämnden i Ale kommun (nämnden) beslutade i tilldelningsbeslut den 18 juni 2009 att anta anbud gällande konsulttjänster för Husbyggnads- och Landskapsarkitekt, VVS-projektör och EL-projektör vid Lillgårdens förskola i Ale kommun från annan leverantör än Ingenjörbyrån Andersson & Hultmark AB (bolaget).

YRKANDEN M.M.

Bolaget begär överprövning av nämndens upphandling avseende tekniska konsulttjänster för Ale kommun och yrkar i samband därmed att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. Anbudet har förkastats i utvärderingen med skäl som är felaktiga. I utvärderingen anges som skäl att bolaget inte uppfyller kravet i förfrågan punkt U5.2. Under denna punkt i förfrågningsunderlaget finns inte kravet på 90 dagars ålder för blankett SKV 4820 som utvärderaren påstår. I förfrågningsunderlaget står det ”ifylld blankett från Skatteverket SKV 4820 *senaste* utgåvan bifogas anbud”. Den senaste utgåvan har så vitt bolaget vet skickats med. Det kan inte ha varit lagstiftarens mening om öppen konkurrens att förkasta ett anbud för en i sammanhanget oviktig blanketts åldersöverstigande med några dagar. Det i sammanhanget viktiga torde vara att anbudsgivaren de facto har fullgjort sina skyldigheter mot Skatteverket.

SKÄL FÖR BESLUTET

Gällande bestämmelser

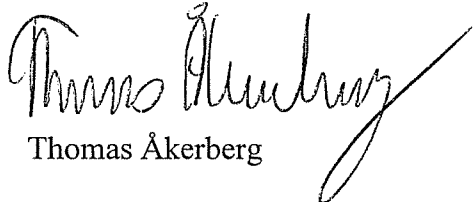
I 16 kap. 1 § första stycket LOU föreskrivs att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning

Mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet finns skäl att interimistiskt besluta att aktuell upphandling, i de delar som bolaget lämnat anbud, inte får avslutas innan något annat har beslutats. Den skada eller olägenhet som detta beslut medför kan inte bedömas vara större än den skada som Ingenjörbyrån Andersson & Hultmark AB kan komma att lida.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)


Thomas Åkerberg

