



**FÖR KÄNNEDOM**

**SÖKANDE**

Doro AB, 556388-9335

*Ombud:*

Advokat Paula Eninge och jur.kand. Viktor Löfgren  
Advokat Paula Eninge AB  
Kaliumvägen 3  
371 50 Karlskrona

**MOTPART**

Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning av förnyad konkurrensutsättning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om interimistiskt förordnande



**BESLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Doro AB:s interimistiska yrkande och beslutar att Uppsala kommun inte får ingå avtal i upphandling KSN-2017-0006 konkurrensutsättning av Trygghetslarm Avrop från SKI-avtal Trygghetslarm och larmmottagning 2015 9364, SKI Trygghetslarm och larmmottagning 2015 KFU, delområde 3 med projektnummer 10285, innan förvaltningsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

### **BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Uppsala kommun (kommunen) har genomfört en förnyad konkurrensutsättning av ramavtalet Trygghetslarm och larmmottagning, 2015 9364, SKI Trygghetslarm och Larmmottagning 2015 FKU, delområde 3 med projektnummer 10285 (avropet). Kommunen har beslutat att anta Tunstall AB:s (Tunnstall) anbud.

**Doro AB** (Doro) ansöker om överprövning och yrkar att avropet ska rättas på så sätt att ny anbudsprövning ska genomföras utifrån den utvärderingsmodell som har angetts i förfrågningsunderlaget till avropet, varvid Doro ska tilldelas aktuellt kontrakt. I andra hand yrkar Doro att avropet ska avbrytas och göras om. Doro yrkar även, vilket nu är i fråga, att kommunen inte ska få ingå avtal innan något annat har beslutats av förvaltningsrätten eller överprövande instans.

Till stöd för sin begäran om interimistiskt förordnande anför Doro i huvudsak följande. Avtalsspärr gäller enligt tilldelningsbeslutet till och med den 27 juni 2017. Förlängd avtalsspärr gäller inte för avropet vilket innebär att kommunen från och med den 28 juni 2017 kan ingå avtal med Tunstall. Det är av största vikt att rätten skyndsamt interimistiskt beslutar att kommunen inte får ingå avtal med anledning av avropet innan något annat har bestämts. Meddelats inte ett sådant interimistiskt beslut riskerar Doro att förtas möjligheten att få detta överklagande prövat.

Kommunen har inte beretts tillfälle att yttra sig över begäran om interimistiskt förordnande.

### SKÄLEN FÖR BESLUTET

I 16 kap. 8 § första stycket LOU anges att om en ansökan om överprövning av en upphandling har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 1 eller 3 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr).

I 16 kap. 9 § LOU anges följande. I fall då avtalsspärr enligt 1, 3 eller 8 § inte gäller får rätten besluta att den upphandlande myndigheten inte får ingå avtal innan något annat har bestämts. Rätten får avstå från att fatta beslut enligt första stycket, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Mot bakgrund av vad som har framkommit i målet gör förvaltningsrätten bedömningen att det för närvarande inte är osannolikt att kommunen kan ha brutit mot bestämmelser i LOU. Eftersom Doro, för det fall att förvaltningsrätten inte meddelar ett intermistiskt förordnande, riskerar att gå miste om möjligheten att få avropet överprövat anser förvaltningsrätten att den skada som kan uppkomma för kommunen till följd av ett interimistiskt beslut inte framstår som större än den skada som kan uppkomma för Doro för det fall upphandlingen får avslutas innan rätten slutligen avgjort målet. Det föreligger därför skäl för att intermistiskt förordna om att upphandlingen inte får avslutas förrän förvaltningsrätten slutligen avgjort målet. Interimistiskt beslut ska därmed meddelas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Rebecka Rynning

förvaltningsrättsfiskal

Målet har beretts av föredragande juristen Wille Steinert.

