



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 1

DOM

2018-08-29
Meddelad i Uppsala

Mål nr

1580-18, 1691-18,
1811-18, 1813-18,
1814-18, 1817-18,
1819-18, 1820-18,
1822-18, 1823-18 och
1825-18 E

SÖKANDE

Smith & Nephew AB, 556198-8345

Ombud: Advokat Thomas Ryhl och biträdande jurist Emelie Svensson
NJORD Law Firm
Pilstræde 58
DK-1112 Köpenhamn
Danmark

KONKURRENSVERKE	
2018-08-31	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPARTER

1. Varuförsörjningen
2. Håbo kommun
3. Eskilstuna kommun
4. Flens kommun
5. Gnesta kommun
6. Katrineholms kommun
7. Nyköpings kommun
8. Oxelösunds kommun
9. Trosa kommun
10. Vingåkers kommun
11. Strängnäs kommun

Ombud:
Förvaltningschef Per-Erik Sjögaard
Varuförsörjningen
Virdings Allé 32 B
754 50 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller delvis ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen avseende produktgrupp 157 position 1–4 ska göras om.

Dok.Id 244724

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-431 63 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se	Telefax 018-10 00 34	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning avseende produktgrupp 162 position 1–6.

BAKGRUND

Varuförsörjningen har för egen del samt för tio kommuners räkning genomfört en upphandling av förbandsmaterial med dnr VF2017-0008. I tilldelningsbeslut den 8 mars 2018 antogs, såvitt avser produktgrupp 157 position 1–4 och produktgrupp 162 position 1–6, Convatec Sweden AB (Convatec).

Det antecknas att även Mölnlycke Healthcare AB har begärt överprövning av upphandlingen vad avser produktgrupp 157 position 1–4. Den ansökan om överprövning prövas i förvaltningsrättens mål nr 1576-18 m.fl.

YRKANDEN

Smith & Nephew AB (Smith & Nephew) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om beträffande produktgrupperna 157 (position 1–4) och 162 (position 1–6) grundat på att anbudsutvärderingen strider mot LOU, upphandlingsdirektivet (2014/24/EU) samt även de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Till stöd för sin talan anför Smith & Nephew i huvudsak följande.

Produktgrupp 157

Smith & Nephews produkt exkluderades med hänvisning till att den inte uppfyllde de uppställda ska-kraven. De upphandlande myndigheterna har klargjort att det varit olika verksamhetsgrupper som testat de olika produkternas förenlighet med de uppställda ska-kraven. När olika grupper utför testerna, kan resultatet av testerna, även om produkterna varit motsvarande, ofta skilja sig åt. Därmed kan tester som utförs av olika grupper strida mot likabehandlingsprincipen, eftersom produkterna inte behandlas lika. I före-

varande fall är det tydligt att testerna har resulterat i högst olika resultat. Exempelvis har vinnande leverantörs produkt, i olika storlekar men exakt samma produkt, fått vitt skilda bedömningar av olika testgrupper. Det finns därmed stor risk för att bedömningen av Smith & Nephews produkt, som jämförts av en annan grupp än produkten som ansågs uppfylla de uppställda ska-kraven, inte jämförts på lika grunder. Därmed står bedömningsgrunden i strid med likabehandlingsprincipen och saknar saklighet.

I enlighet med bedömningsformuläret för produktgrupp 157 framgår det att bedömningen vid fastställandet av om ska-kraven uppfyllts avgörs genom att medlemmarna i utvärderingsgruppen svarar ”ja”, ”nej” eller ”vet ej/inget svar” på frågor angående produktens kvalifikationer. När det uppställs ett tekniskt ska-krav på en produkt, är det väsentligt att den upphandlande myndigheten ger ett svar på om produkten klarat kravet, varför svaret ”vet ej” förefaller anmärkningsvärt. Vad skulle exempelvis slutsatsen vara om alla i verksamhetsgruppen besvarat frågan med ”vet ej”. Detta borde ha klargjorts vid förfarandets ingående i enlighet med de grundläggande principerna om offentlig upphandling.

Vidare har det inte redogjorts för vad som faktiskt behövs för att uppfylla ska-kraven. Hur många ”nej” kan produkten få i bedömningsformuläret och ändå uppfylla ska-kravet? De upphandlande myndigheterna har vidare inte redovisat hur de olika ”nej” eller ”vet ej/inget svar” resultaten förhåller sig till varandra, eller vilket av dem som leder till uppfyllande av ska-krav, detta i strid med transparensprincipen. De upphandlande myndigheterna har där-
emot visat tydlig avsaknad av saklighet i förhållande till slutsatserna och resultaten de uppnått genom att ge leverantörer olika bedömningar av om de uppfyllt ska-kraven, baserat på just dessa ”ja”, ”nej” eller ”vet ej/inget svar” bedömningar, utan att redogöra för hur beslutet fattats. Detta förefaller vara en skönsmässig och slumpmässig bedömning i strid med likabehandlings- och transparensprincipen.

Smith & Nephew har i den aktuella kontraktperioden varje år levererat cirka 6 200 av den i upphandlingen offererade produkten till de upphandlande myndigheterna utan att mottaga klagomål. På grundval av detta kan man därför också anta att produkten uppfyller samtliga ska-krav och inte är behäftad med brister, vilket också har dokumenterats med anbudet. Bevisbördan för att en välkänd samt erkänd högkvalitetsprodukt plötsligt inte anses uppfylla de krav som de alltid ansetts uppfylla, är i förevarande situation de upphandlande myndigheternas ansvar. Bevisbördan har inte lyfts av de upphandlande myndigheterna, som enbart hänvisar till ett ”test”, som genomförts på tveksamma grunder av enbart sex personer på endast en eller två patienter.

Det har företagits sex bedömningar av varje enskilt krav. Smith & Nephews produkt har inte fått fler än två ”nej” av sex. Det är således ostridigt att en minoritet av den vårdpersonal som gjorde bedömningen har bedömt att Smith & Nephews produkt inte uppfyllde kravet. Redan av denna anledning finns det ingen grund för att bedöma att kravet ej skulle vara uppfyllt.

Smith & Nephews offererade produkt med billigaste pris skulle ha vunnit upphandlingen om de ansågs uppfylla ska-kraven. Smith & Nephew har således lidit stor skada av bristerna i transparens- och likabehandlingsprincipen.

Produktgrupp 162

De upphandlande myndigheterna har exkluderat Smith & Nephews produkt med hänvisning till att den inte uppfyllde de uppställda ska-kraven. De upphandlande myndigheterna har i strid med likabehandlingsprincipen valt att enbart testa Smith & Nephews produkt, trots att de sedan tidigare kände till båda produkterna väl. Vidare har de upphandlande myndigheterna företagit ett test med enbart en patient och konkluderat att förbandet inte skulle gå att

avlägsna. En sådan tillfällig och högst bristfällig undersökning kan inte anses vara en tillräcklig grund för att förkasta en produkt som okvalificerad.

Smith & Nephew har tillsammans med anbudet insänt beprövad, omfattande och tillförlitlig dokumentation som visar att produkten uppnår de ställda ska-kraven. Detta lägger i sin tur bevisbördan på de upphandlande myndigheterna att tydligt visa på att produkten inte uppfyller de uppställda ska-kraven. Bedömningen om produktens retentionskapacitet som företagits av en läkare vid ett enskilt tillfälle går emot en stor mängd vetenskapliga tester som företagits på produkten, samt även i strid med många andra svenska myndigheter som inte bara upphandlat produkten, utan dessutom varit nöjda med produkten, vilket visas genom att kontraktperioden varit klagofri.

Bristen avseende likabehandlingsprincipen för produktgrupp 162 har lett till en stor skada för Smith & Nephew, särskilt eftersom bolaget hade lägst pris, och skulle ha vunnit upphandlingen om de upphandlande myndigheternas bedömning om ska-kravet inte varit i strid med de grundläggande principerna om offentlig upphandling.

De upphandlande myndigheterna anser att Smith & Nephews yrkande ska avslås och anför i huvudsak följande. Genomförandet av upphandlingen har skett i enlighet med de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Anbudsgivarna har behandlats lika och hur utvärderingen skulle genomföras har varit transparent och klart framgått av upphandlingsdokumentet. Under punkten 1.4.2.1.3 Utvärderingsmetod/testmetod i upphandlingsdokumentet anges hur utvärderingen genomförs. Testmetoden är således helt transparent och anbudsgivarna fullt informerade om vad som kommer att bedömas för aktuella produktgrupper.

Produktgrupp 157

Produkterna ska så långt som möjligt kunna användas i flera olika verksamheter på olika typer av patienter, olika hudtyper etc. Det är därför av stor

vikt att testerna också genomförs på olika verksamheter. Det är därför omöjligt att en och samma verksamhet eller avdelning gör alla tester på samma produktgrupp.

Smith & Nephews påstående att ”enbart sex personer har testat på en eller två patienter” är felaktigt. Sex personer testar på lika många patienter, dvs. sex patienter. När man jämför de inkomna svaren för respektive produkt kan man konstatera att Smith & Nephews produkter har fått tolv nej-svar och motsvarande produkt från den vinnande leverantören har fått två nej-svar. Därtill kommer de kommentarer som lämnats och som redovisats under tabellen i bedömningsformuläret. Den sammanvägda bedömningen av produkterna pekar entydigt till fördel för produkten från den vinnande leverantören. Svaret ”vet ej” i bedömningsformuläret är oftast grundat på att den person i vården som testar förbandet inte har möjlighet att följa patienten i det enskilda fallet.

Produktgrupp 162

Orsaken till att endast Smith & Nephews offererade produkt testats var att produkten var ny medan den andra leverantörens produkt redan används i vården och därför är välkänd (se punkten 1.4.2.1.3 i förfrågningsunderlaget). Representanterna i referensgruppen kände väl till den konkurrerande produkten och bedömde att några tester på patient inte var nödvändigt. Man kan säga att denna produkt redan genomgått ett test på patienter i och med att produkten redan används i vården och således är väl känd. Något brott mot likabehandlingsprincipen föreligger därför inte.

Smith & Nephew påpekar att produkten testats på enbart en patient med en läkare under ett och samma tillfälle. Tyvärr ville inte den testande avdelningen och ansvarig läkare testa på fler patienter eftersom patienten produkten testades på upplevde ”en så otroligt hög smärta”. Utifrån denna reaktion ansågs det inte försvarbart att utsätta fler patienter för tester med denna pro-

dukt. Grunden för att den offererade produkten inte antagits är att enligt bedömning från testande läkare klarar förbandet inte stora mängder vätska, dvs. kravet att förbandet ska ha en mycket hög retentionskapacitet (mycket hög förmåga att hålla kvar vätska i förbandet).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering m.m.

Frågan i målen är om det föreligger skäl för ingripande mot upphandlingen på de grunder Smith & Nephew anför.

För att kunna ingripa mot upphandlingen krävs enligt 20 kap. 6 § LOU att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av samma bestämmelse framgår även att upphandlingar ska genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen i målet

I upphandlingsdokumentet framkommer bl.a. följande. De anbud som uppfyller samtliga i anbudsfrågan obligatoriska krav (ska-krav) är kvalificerade för utvärdering (se punkten 1.4.1). Utvärderingen sker antingen genom pris, för de produktgrupper där det endast finns ”ska-krav”, eller genom bästa förhållandet mellan pris och kvalitet, för de produkter där det finns

”bör-krav” (se punkten 1.4.2.1.1). För produktgruppen 157 tillämpas utvärderingsgrunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet (se punkten 1.4.2.1.2) och för produktgruppen 162 tillämpas utvärderingsgrunden pris (se punkten 1.4.2.1.1.1).

I punkten 1.4.2.1.3 Utvärderingsmetod/testmetod anges följande. Samtliga obligatoriska krav måste vara uppfyllda för att utvärderingskriterier ska kunna utvärderas. I den mån det erfordras sker en kontroll av de obligatoriska kraven av Varuförsörjningen och referensgruppen. Först kontrollerar Varuförsörjningen de krav och kriterier som enbart kräver faktaunderlag, exempelvis mått och vikt. Därefter sker kontrollen av obligatoriska krav och utvärdering av kriterierna genom att referensgruppen samlas och gemensamt granskar inkomna anbud. Som underlag för kontrollen används de bilagor (bl.a. produktblad, broschyrer, bruksanvisningar) och produktprover som inskickats till Varuförsörjningen med anbudet. Om referensgruppen anser att kontrollen och/eller utvärderingen inte kan ske med tillförlitligt resultat genom granskningen av anbuden enligt ovan kommer tester på patient att utföras. Vid behov kan anbudsgivaren kallas in för att demonstrera produkter inför test. Samtlig granskning/kontroll och utvärdering baseras på de obligatoriska krav och utvärderingskriterier angivna i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att ingen av parterna lämnat in det fullständiga upphandlingsunderlaget. Det får emellertid anses ostridigt att Smith & Nephews anbud förkastats under kvalificeringsfasen då de upphandlande myndigheterna bedömt att de produkter bolaget offererat i produktgrupperna 157 position 1–4 och 162 position 1–6 inte uppfyllt samtliga ska-krav.

Att bedömningen av ska-kraven sker genom att Varuförsörjningen tillsammans med en referensgrupp gemensamt granskar inkomna anbud framgår av det upphandlingsdokument som getts in till domstolen. Av upphandlingsdokumentet framgår vidare att för det fall referensgruppen anser att kontrollen inte kan ske med tillförlitligt resultat genom granskningen av anbuden kommer tester på patient att utföras. Att Smith & Nephews produkter i produktgrupperna 157 och 162 har testats på patient framgår av de bedömningsformulär förvaltningsrätten tagit del av.

Enligt förvaltningsrättens mening finns inget hinder mot att upphandlande myndighet använder sig av referens- eller testgrupper för att bedöma inkomna anbud. Smith & Nephew har heller inte invänt mot förfarandet i sig. Smith & Nephew har avseende produktgrupp 157 däremot gjort gällande att den omständigheten att olika verksamhetsgrupper testat de olika produkternas förenlighet med de uppställda ska-kraven kan strida mot likabehandlingsprincipen.

Kommunerna har beskrivit sitt behov av testa produkterna inom olika verksamhetsområden och förvaltningsrätten anser att annat inte framkommit än att de krav verksamhetsgrupperna har haft att bedöma har varit desamma för samtliga leverantörer. Att olika verksamhetsgrupper kan göra olika bedömningar av om ett visst krav är uppfyllt eller inte ter sig naturligt och kan enligt förvaltningsrättens uppfattning inte i sig innebära ett brott mot likabehandlingsprincipen. Det saknas därför skäl för ingripande på den grunden.

Smith & Nephew har avseende produktgrupp 157 även gjort gällande att de upphandlande myndigheterna inte redogjort för vad som behövs för att uppfylla ska-kraven. Smith & Nephew hänvisar bl.a. till att det inte framgår hur många ”nej” en produkt kan få i bedömningsformuläret och ändå uppfylla ska-kravet. Smith & Nephew anger vidare att de upphandlande myndigheterna visat tydlig avsaknad av saklighet genom att ge leverantörer olika be-

dömningar på om de uppfyllt ska-kravet baserat på bedömningsformulärens ”ja”, ”nej” eller ”vet ej/inget svar”, utan att samtidigt redogöra för hur beslutet fattats.

De grundläggande principerna om likabehandling och transparens innefattar att upphandlingsunderlaget ska vara så klart och tydligt formulerat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare ska upphandlingsunderlaget vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i upphandlingsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett upphandlingsunderlag.

Varken i upphandlingsdokumentationen eller i den upphandlande myndighetens yttranden till förvaltningsrätten finns någon närmare redogörelse för hur uppgifterna i bedömningsformulären har värderats vid bedömningen av om de aktuella produkterna uppfyller ska-kraven eller inte. I avsaknad av sådan information framstår det enligt förvaltningsrättens mening som att upphandlingsunderlagets utformning ger allt för stort utrymme för godtycklighet och måste anses innebära fri prövningsrätt för de upphandlande myndigheterna. För en sådan bedömning talar därtill den omständigheten att inte heller den vinnande leverantörens offererade produkt i produktgrupp 157 bedömts uppfylla samtliga krav vid samtliga testtillfällen. De upphandlande myndigheterna har trots detta bedömt att produkten uppfyllt samtliga ska-krav. Mot den bakgrunden har det således varit svårt för leverantörerna att förutse vad de upphandlande myndigheterna har tillmätt betydelse vid prövningen. De upphandlande myndigheterna har i den delen hänvisat till att Smith & Nephews produkter fått tolv nej-svar medan motsvarande produkt

från den vinnande leverantören fått två nej-svar och att den sammanvägda bedömningen entydigt pekar till fördel för produkten från den vinnande leverantören. Enligt förvaltningsrättens uppfattning bör prövningen av ett skakrav resultera i att det antingen är uppfyllt eller inte uppfyllt. Denna bedömning kan därför inte vara beroende av om och på vilket sätt andra leverantörers produkter uppfyllt kravet i fråga. Av underlaget framgår det enligt förvaltningsrättens uppfattning därför inte hur bedömningen av skakravet för den enskilde anbudsgivaren i sig har bedömts.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att upphandlingsunderlaget utformats på ett sätt som strider mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens, och bryter därmed mot de grundläggande kraven i 4 kap. 1 § LOU. Förvaltningsrätten finner att Smith & Nephew kan ha lidit skada härav och att det därför finns skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU. Med hänsyn till att bristerna har sitt ursprung i det konkurrensuppsökande skedet finner förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om avseende produktgrupp 157 position 1–4.

Avseende produktgrupp 162 gör Smith & Nephew gällande att de upphandlande myndigheterna agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att endast testa bolagets produkter. Smith & Nephew gör även gällande att testerna utförts på ett bristfälligt sätt och att detta medfört att Smith & Nephews anbud felaktigt förkastats.

Förvaltningsrätten anser inte att det strider mot likabehandlingsprincipen att enbart Smith & Nephews produkt testats. Det framgår i punkten 1.4.2.1.3 i upphandlingsdokumentet att tester på patient *kan* komma att utföras. Smith & Nephew har enligt förvaltningsrättens bedömning inte visat att den omständigheten att enbart bolagets produkt testats medfört att likabehandlingsprincipen trätts för när. Smith & Nephew har inte heller visat att de upphandlande myndigheterna agerat i strid med lagen om offentlig upphandling

genom att förkasta anbudet. Det anges i bedömningsformuläret avseende Smith & Nephews offererade produkt i produktgrupp 162 att produkten inte klarar kravet att förbandet ska ha mycket hög retentionskapacitet dvs. ha en mycket bra förmåga att hålla kvar västskan i förbandet. Det saknas därmed skäl för ingripande mot upphandlingen på de grunder Smith & Nephew anfört avseende produktgrupp 162 position 1–6.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att ansökan om överprövning ska bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om avseende produktgrupp 157 position 1–4. Smith & Nephews ansökan om överprövning avseende produktgrupp 162 position 1–6 ska däremot avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU).

Madelaine Tunudd
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Petra Hedin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.