



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Lena Palmér

DOM
2013-05-16
Meddelad i
Malmö

Mål nr
3715-13

SÖKANDE

Skånsk Larmtjänst AB, 556194-1294
Bronsyxegatan 9 B
213 75 Malmö

Ombud: advokat Martin Levinsohn och jur. kand. Mattias Wiklund
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB
Box 4501
203 20 Malmö

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Skånsk Larmtjänst AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

KONKURRENSVERKET	
2013-05-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 155959

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Malmö stad genomför upphandling benämnd "CCTV". Upphandlingen avser closed circuit television (övervakningskameror) och genomförs med förhandlat förfarande utan föregående annonsering enligt 4 kap. 5 § 1 LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 2 april 2013 ska kontrakt tilldelas Schneider Electric Buildings Sweden AB. Av utvärderingsprotokollet framgår att anbudet från Skånsk Larmtjänst AB förkastats med motiveringen att utomhuskamera 5 inte uppfyller kraven då den har för hög upplösning.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Skånsk Larmtjänst AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den ska rättas och i andra hand att den ska göras om. Till grund för talan anförs i huvudsak följande.

Malmö stad har brutit mot LOU genom att förkasta bolagets anbud trots att bolagets offererade produkter uppfyllt samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Detta medför att Skånsk Larmtjänst AB lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt förfrågningsunderlagets punkt 4.8 ska samtliga utomhuskameror kunna förses med videoanalys. Videoanalys ska trigga larma till Stadens larmcentral. Förfrågningsunderlagets punkt 4.13 avser utomhuskamera 5. På denna position efterfrågas en termokamera med maximal upplösning 160x128±10%. Skånsk Larmtjänst AB har för denna position erbjudit kameran AXIS Q1921-E 13MM med videoanalyssystem VIA-sys. Även om kravet har formulerats som ett krav på maximal upplösning så bör kravet, för att vara ändamålsenligt, förstås som ett krav på att efterfrågad kamera ska kunna fånga en bild med en upplösning som ryms inom det angivna spannet. En striktare tolkning innebär att alla kameror med skalbar upplösning som gör det tekniskt möjligt att fånga bilder med högre upplösning än den angivna maxupplösningen ska uteslutas.

Detta kan inte ha varit avsikten. Detta medför att kameror med mycket låg upplösning kan offereras, vilket inte är ändamålsenligt eller önskvärt för kommunen. Skånsk Larmtjänst AB har uppfyllt kravet på upplösning och borde ha utvärderats. Att den offererade kameran dessutom erbjuder möjlighet att fånga bilder med högre upplösningar utgör ett mervärde för kommunen.

Om kravet inte ska tolkas och tillämpas på det sätt som Skånsk Larmtjänst AB anser är det oklart om kravet innebär att det inte får var tekniskt möjligt att fånga bilder vars upplösning överstiger $160 \times 128 \pm 10\%$ eller om kravet innebär att endast kameror som kan fånga bilder inom spannet $160 \times 128 \pm 10\%$ uppfyller kravet. Denna otydlighet har haft direkt och avgörande betydelse för utformningen av anbud. För det fall att Stadens tillämpning av kravet skulle anses korrekt har kravet varit direkt oproportionerligt. I praktiken medför kravet då att anbudsgivarna hindras från att offerera sina bästa produkter och inte tillåts lämna så konkurrenskraftiga anbud som möjligt.

Malmö stad motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Malmö stad har utformat och tillämpat förfrågningsunderlaget samt genomfört upphandlingsprocessen i enlighet med LOU. Staden har för utomhuskamera (termokamera) 5, 6 och 7 efterfrågat kameror med specifika maximala upplösningar. Det är ett krav som har varit mycket tydligt i förfrågningsunderlaget och har även framgått av begärda förtydliganden. Respektive kameran effektiva upplösning går att elektroniskt justera till lägre upplösning. Denna justerbarhet påverkar inte att det ovillkorliga kravet avseende respektive kameran maximala upplösning måste vara uppfyllt. En sådan justering är inte förenlig med i förfrågningsunderlaget ställda krav.

Att den av sökanden offererade kameran erbjuder möjlighet att fånga bild med högre upplösning utgör inte ett mervärde, eftersom det i kravspecifikationen även efterfrågas termokameror med högre upplösning. Den höga upplösningen är i vissa sammanhang till nackdel och inte ett mervärde. Termokameror är

tillståndspliktiga om de riktas till område där allmänheten har tillträde. I vissa fall kan värmekamerors unika egenskaper trots låg upplösning utgöra ett fungerande alternativ till övergripande bevakning i larmcentral över ytor där tillstånd inte ges. För sådana områden måste en noggrann avvägning av upplösning ske för att säkerställa så god bevakning som möjligt utan att uppnå möjlighet att identifiera någon person. Staden har behov av denna specifika typ av bevakning. Av den anledningen efterfrågas kameror med maximal upplösning.

Skånsk Larmtjänst AB har inte uppfyllt ställda krav gällande utomhus kamera 5. Sökanden har inte heller i tillräcklig utsträckning förtydligt efterfrågade uppgifter för ytterligare sju kameror. Ställt krav krävs för att stadens övervakningskameror ska uppfylla krav avseende oidentifierbarhet som länsstyrelsen ställer för att tillstånd ska tilldelas Staden. Det är Stadens uppfattning att ställda krav är ändamålsenliga, nödvändiga och proportionerliga.

Skånsk Larmtjänst AB invänder bl.a. följande. Om avsikten har varit att tillståndsfrågor skulle ges central betydelse för hur det ställda kravet skulle tolkas borde detta ha framgått av förfrågningsunderlaget. Av utvärderingsrapporten framgår att Skånsk Larmtjänst AB:s anbud förkastades pga. att utomhus kamera 5 ansågs ha för hög upplösning. Några andra grunder redovisades inte. Staden kan inte nu komma med ytterligare grunder till att anbudet förkastats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Skånsk Larmtjänst AB gör gällande att Malmö stad har brutit mot LOU genom att förkasta bolagets anbud trots att de produkter som bolaget offererat uppfyllt samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Skånsk Larmtjänst AB åberopar även, för det fall att Stadens tillämpning av kravet anses vara korrekt, att kravet varit otydligt formulerat samt oproportionerligt.

För att konkurrensen ska vara på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av underlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas. Det är den upphandlande myndigheten som själv bestämmer vad man önskar köpa, förutsatt att de krav som ställs upp för det som upphandlas är förenliga med LOU.

Malmö stad efterfrågar vad avser utomhus kamera 5 en ”Termokamera med maximal upplösning 160x128±10%”. Det är i målet ostridigt att detta utgör ett obligatoriskt krav. Skånsk Larmtjänst AB har offererat en kamera med en högre upplösning än den efterfrågade och har således inte uppfyllt det aktuella kravet. Enligt förvaltningsrättens mening är kravet tillräckligt klart och tydligt formulerat för att uppfylla kravet på transparens. Inte heller kan kravet anses strida mot proportionalitetsprincipen så som Skånsk Larmtjänst AB hävdar.

Förvaltningsrätten anser således att vad Skånsk Larmtjänst AB anfört och åberopat inte visar att Malmö stad genom att förkasta bolagets anbud avvikit från förfrågningsunderlaget, tagit ovidkommande hänsyn eller på annat sätt agerat i strid med bestämmelserna i LOU. Med hänsyn härtill och då Skånsk Larmtjänst AB inte heller i övrigt anfört något som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska yrkandet härom avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Anders Mattsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU