



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredraganden Helene Larsson

**DOM**  
2010-08-30  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
3614-10

**SÖKANDE**

Gampu Quality Consulting AB, 556759-9161  
Starbyvägen 398  
262 95 Ängelholm

**MOTPART**

Karlskrona kommun  
Upphandlingsenheten  
Serviceförvaltningen  
371 83 Karlskrona

**SAKEN**

Begäran om överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Gampu Quality Consulting ABs ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 18 augusti 2010 ska inte längre gälla.

2010-08-31	
Avsl	
Dnr	
Doss	Arbbl

Dok.Id 11389

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-868 00

**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-869 50

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

### BAKGRUND

Karlskrona kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende en utbildning benämnd Samtalets möjligheter. Upphandlingsformen var förenklat förfarande. I beslut daterat den 9 augusti 2010 tilldelades Gotlandsakademin AB upphandlingskontraktet eftersom bolaget ansågs inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt beslutet inkom 11 anbud.

Gampu Quality Consulting AB (Gampu) ansöker om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten beslutade den 18 augusti 2010 att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att förvaltningsrätten beslutar något annat.

### YRKANDEN

Gampu yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkas att ny utvärdering görs där anbudet tilldelas fler poäng. Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

### PARTERNAS TALAN

Som grund för sin talan har Gampu i huvudsak angett följande. Upphandlingsprocessen och förfrågningsunderlaget strider mot LOU. Gampu har inte i anbudet bifogat intyg på den utbildning berörd personal har. Kompetensen har dock klart och tydligt angetts. Därför borde inte tilldelningen blivit noll poäng i kriteriet utbildning. Kommunen borde begärt att Gampu kompletterade de saknade intygen eller själv kontrollerat uppgiften. I underlaget anges att chefen för Karlskrona KompetensCenter kommer att utvärdera kriteriet innehåll och upplägg. Uppgiften om vad som bedöms saknas dock. Kommunen har även begärt att anbudsgivaren ska kunna göra en muntlig presentation. Gampu har inte inbjudits till något sådant.

Kommunen har i huvudsak anfört följande. Gampu bifogade inte utbildningsintyg och uppfyller därför inte kraven enligt bilaga 4. Detta ledde till att bolaget fick noll poäng i det kriteriet. Gampu inkom med intygen den 16 augusti trots att tilldelningsbeslutet skickades till deltagarna redan den 9 augusti. I skrivelse har Gampu medgett att de missade att bifoga intygen till anbudet. Bedömningen av kriteriet ”innehåll och upplägg” anges klart i underlaget. Gampu tilldelades fyra poäng. I underlaget framgår att leverantören på begäran från kommunen ska presentera anbudet muntligt. Kommunen har emellertid valt att inte begära detta av någon anbudslämnare.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 2 § framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En upphandlande myndighet får själv avgöra vilka krav som ska ställas i en upphandling, förutsatt att dessa inte strider mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Krav kan delas upp i skallkrav och börkrav. Ett skallkrav är obligatoriskt och måste vara uppfyllt för att anbudsgivaren inte ska uteslutas. Ett börkrav utgör grund för utvärdering.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 konstaterat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds förnär.

Förvaltningsrätten konstaterar att Gampu inte av kommunen har underkänts i kvalifikationsfasen utan har omfattats av utvärderingen. Det innebär att kommunen har ansett att samtliga obligatoriska skall-krav har varit uppfyllda.

Av utvärderingsunderlaget framgår beträffande underkriteriet utbildning att utbildaren ska bifoga intyg/dokument av nedanstående utbildningar för Samtalets möjligheter". Förvaltningsrätten anser att trots att förfrågningsunderlaget inte tydligt anger vad konsekvensen blir av ett uteblivet intyg måste det ändå framstå som tillräckligt tydligt att man då riskerar noll poäng.

Gambu har i ansökan haft synpunkter på att kommunen inte begärde in de intyg som saknades i anbudet. Av 15 kap. 12 § LOU framgår att myndigheten får begära in förtydliganden av anbudsgivaren. Detta är dock upp till myndigheten att avgöra och anbudsgivaren kan aldrig kräva att få komplettera ett anbud och att så inte har skett innebär inte att förfarandet strider mot LOU.

Under kriteriet "innehåll och upplägg" beskrivs kortfattat syftet med utbildningen. Det anges att anbudsgivaren ska redovisa hur denne avser att genomföra utbildningen. Bedömningen görs av chefen för Karlskrona KompetensCenter och sker utifrån nedanstående poängskala.

5 Mycket god/bra, stort mervärde eller dylikt

- 4 God/bra, visst mervärde, något bättre än förväntningar
- 3 Godkänd, acceptabel, motsvarar förväntningar
- 2 Mindre god/bra, uppvisar vissa brister, något sämre än förväntningar
- 1 Kvalitetsbrister, klart sämre än förväntningar
- 0 Inget svar

Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen tilldelat Gambu fyra poäng av fem möjliga. Startmöte med nyckelaktörer samt inventering av deltagarnas behov ansågs ge anbudsgivaren ett mervärde. Det kan konstateras att det inte helt tydligt kan uttydas hur anbudsgivaren uppfyller kraven för högsta poäng. En utbildning kan dock utformas på olika sätt. Utvärderingen av en sådan tjänst måste därför till stor del göras efter skönsmässiga och subjektiva bedömningar. Beställarens värdering bör således godtas om det inte finns uppenbara skäl till en annan bedömning. Det har i målet inte framkommit några skäl som talar mot kommunens utvärdering av aktuellt kriterium.

I ovanstående kriterium uppställs även krav på att anbudsgivaren muntligen efter begäran från beställaren skall presentera anbudet. Kommunen har i yttrande angett att man valt att inte kräva detta från någon av anbudsgivarna. Såsom kravet är uppställt har kommunen följaktligen kunnat avstå från att kräva denna presentation.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Gambu har anfört och åberopat i målet inte medför att kommunen kan anses ha brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV3109-1D-LOU)

  
Göran Lundahl



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU