



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2017-07-19  
 Meddelad i Malmö

Mål nr  
 1009-17

**SÖKANDE**

Mikael Skareflod Consulting AB, 556770-0611  
 Höstvindsvägen 55  
 582 72 Linköping

**MOTPART**

Höörs kommun  
 Box 53  
 243 21 Höör

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-07-20	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 370019

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**Telefax**  
 040-97 24 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

Höörs kommun genomför upphandling av W3D3 fortsättningsutbildning för Huvudregistrator och Administratör/Utvecklarutbildning, ref. nr 16/39. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska tilldelas kontraktet.

I upphandlingen inkom två anbud. Vid utvärdering konstaterades att båda anbuden fick maximalt antal poäng enligt den tillämpade utvärderingsmodellen, varpå lottning genomfördes. Höörs kommun beslutade därefter att teckna avtal med Knowit Karlstad AB.

## YRKANDE M.M.

**Mikael Skareflod Consulting AB** (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att uträkningen av pris ska göras om, med följden att bolaget ensam får högst poäng och därmed ska tilldelas kontraktet. Bolaget anför bl.a. följande. Höörs kommuns utvärdering av priset på upphandlingen är felaktig eftersom kommunen har summerat pris för både kurstillfälle, resekostnad och övernattningskostnad för respektive kurs och sedan jämfört totalerna. Dessa tre kostnader kommer i praktiken aldrig att inträffa samtidigt varför det är fel att jämföra summan av dem. Om ett utbildningstillfälle enbart består av en utbildningsdag är övernattningskostnaden inte aktuell, dvs. enbart pris för en kurs och en resekostnad ska summeras och jämföras. Om ett utbildningstillfälle däremot består av två sammanhängande utbildningsdagar är det pris för kursen, en resekostnad och en övernattningskostnad som ska summeras och jämföras.

Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att den efterfrågade prisuppgiften för övernattningskostnad avser övernattnig vid sammanhängande utbildningstillfällen. Kommunens sätt att räkna ger inte ett rättvisande resultat.

För att beräkna vilken anbudsgivare som har offererat lägst pris enligt förutsättningarna i upphandlingen måste priset beräknas som ett medelvärde av flera olika scenarion. Uträkningsmetoden framgår inte heller tydligt av förfrågningsunderlaget och den missgynnar de anbudsgivare som inte behöver övernatta eller som inkluderat en övernattningskostnad i resekostnaden.

Kommunen bryter mot 1 kap. 9 § och 12 kap. 1 § LOU och bolaget riskerar att lida skada om kommunen tecknar avtal med Knowit Karlstad AB.

**Höörs kommun** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Beräkningen är rätt och uträkningsmetoden har framgått tydligt av förfrågningsunderlaget. Summan av uträkningen är ett jämförelsetal mellan anbudsgivarna då man omöjligt kan garantera antal utbildningstillfällen. Eftersom anbudsgivarna kan finnas i hela landet är det inte alls omöjligt att anbudsgivaren måste åka ner kvällen innan och övernatta även om bara ett utbildningstillfälle är inbokat.

Ingen fråga har ställts innan anbudstidens slut kring uträkningsmetoden. Inte heller skulle anbudsgivarna kunna tolka förfrågningsunderlaget som att en övernattningskostnad måste inkluderas i resekostnaden eller kurspriset. Kommunen anser att en likvärdig beräkning och utvärdering är gjord.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att lagen (2007:1091) om offentlig upphandling är tillämplig i målet, se p. 4 i övergångsbestämmelserna till lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Frågan i målet är utformningen och tillämpningen av utvärderingsmodellen i upphandlingen strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Enligt denna bestämmelse ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 12 kap. 1 § LOU anges bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Enligt rättspraxis ska ett förfrågningsunderlag vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare ska en utvärderingsmodell vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer bl.a. av EU-rättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör dock att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de

principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

*Förfrågningsunderlaget*

Av förfrågningsunderlaget, punkt 3, framgår att vid utvärdering kommer följande kriterier, viktning och poängsättning att tillämpas. Kriteriet utbildningsinnehåll/upplägg och referenser viktas 60 %, och ger max 60 poäng varav 30 poäng avser utbildningsinnehåll/upplägg och 30 poäng avser referenser. Kriteriet pris viktas 40 % och ger max 40 poäng.

I förklaringen till utvärderingskriteriet pris, förfrågningsunderlaget punkt 3.1.2, anges följande.

Det anbud som offererar lägst pris erhåller 40 poäng. Övriga anbud erhåller en lägre poäng som blir följd av den procentuella differensen gentemot det lägsta priset. Den anbudsgivare som offererar ett pris som är t.ex. 15 % högre än lägsta pris erhåller poängen 34,8 (40/1,15) osv.

Vidare anges i förfrågningsunderlaget punkt 2.2. att anbudsgivarna ska ange pris på följande sätt.

- Ange pris för respektive utbildning och kurstillfälle. Priset ska anges i SEK exkl. moms.
- Ange pris för resekostnader tur och retur. Priset ska anges i SEK exkl. moms.
- Ange pris övernattningskostnad per natt vid eventuellt sammanhängande utbildningstillfällen. Priset ska anges i SEK exkl. moms.

Av bilaga till utvärderingsrapporten framgår att utvärderingen av priset gjorts på så sätt att kostnaden för en dags utbildning lagts samman med kostnaden för resa och kostnaden för övernattning, varefter priserna har jämförts med varandra.

*Förvaltningsrättens bedömning*

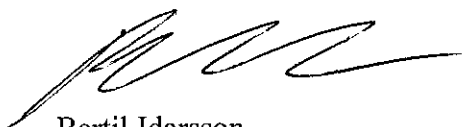
Den upphandlande myndigheten har en stor frihet att utforma utvärderingsmodellen, så länge denna är ägnad att leda till ett rättvisande resultat och är överensstämmande med LOU och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Detta får dock inte ske på ett sådant sätt att förfrågningsunderlaget frångås, eftersom förfarandet då strider mot principerna om transparens och likabehandling.

Bolaget anför att utvärderingsmodellen borde ha utformats på ett annat sätt, att uträkningsmetoden inte framgår tydligt av förfrågningsunderlaget och att tillämpningen av utvärderingsmodellen varit felaktig.

Det framgår av förfrågningsunderlaget att det anbud som har lägst pris får ett visst antal poäng. Det framgår även hur poängsättningen görs av övriga anbud i relation till det anbud som har lägst pris. Däremot anges inte i förfrågningsunderlaget uttryckligen hur priserna för utbildningen, övernattnings och resor ska räknas samman för att därefter jämföras. Enligt förvaltningsrätten är förfrågningsunderlaget i denna del inte optimalt utformat. Det framgår dock att pris ska anges på tre poster och att lägst pris får ett visst antal poäng. Någon annan tolkning av förfrågningsunderlaget än att det som ska utvärderas och utgöra utvärderingspriset är det lägsta priset på de tre prisuppgifter som lämnats kan enligt förvaltningsrätten inte göras. Det är alltså sammanräkningen av dessa tre priser som utgör utvärderingspriset, oavsett om dessa tre priser i praktiken kan förekomma samtidigt eller inte. Enligt förvaltningsrätten kan varje normalt omsorgsfull och rimligt aktsam anbudsgivare göra samma tolkning. Utvärderingsmodellen är således tillräckligt tydligt utformad och godtagbar och strider enligt förvaltningsrätten inte mot principen om öppenhet och transparens. Den är även förenlig med 12 kap. 1 § LOU.

Förvaltningsrätten anser inte att utvärderingsmodellen, såsom den utformats, missgynnar någon anbudsgivare i strid med likabehandlingsprincipen. Vidare har den upphandlande myndigheten tillämpat utvärderingsmodellen i enlighet med vad som anges förfrågningsunderlaget. Det har inte framkommit att utvärderingsmodellen, varken i sin utformning eller vid sin tillämpning, strider mot LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Enligt förvaltningsrätten har det därmed inte framkommit skäl att förordna om ingripande mot upphandlingen. Bolagets ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Bertil Idarsson

Susanne Axelsson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.