



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-11-01  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20724-12  
Enhet 17

**SÖKANDE**

Svensk IT Funktion AB, 556570-3500

Ombud: Advokaten Madeleine Sifvert  
Advokatfirman NOVA AB  
Linnégatan 18  
114 47 Stockholm

**MOTPART**

Karolinska Institutet, 202100-2973  
171 77 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-11-02	
Avd	
Dnr	
Dess	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Svensk IT Funktion AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 8 oktober 2012 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 288617

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Karolinska Institutet (KI) har genomfört ett avrop avseende *Förmedlingscentralernas ramavtal gällande Servrar och Lagring* dnr UH 2010/17 (Ramavtalet). Avropet genomförs enligt bestämmelserna om förnyad konkurrensutsättning enligt LOU. Vid anbudstidens utgång hade fem företag inkommit med anbud. Den 27 september 2012 beslutade KI att leveransavtal ska tecknas med ATEA Sverige AB. I tilldelningsbeslutets avsnitt 2.1 *Kvalificering av anbud* anges följande. Två anbud, som ingavs av Svensk IT Funktion AB, gällde utrustning som inte omfattas av deras avtal med förmedlingscentralerna. Därför förkastas dessa anbud.

**Svensk IT Funktion AB (ITF)** ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att KI:s förfarande avseende avrop från Ramavtalet får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbuden från ITF utvärderas. I andra hand yrkar ITF att förvaltningsrätten ska besluta att avropsförfarandet ska göras om. Till stöd för sin talan anför ITF i huvudsak följande.

ITF har lämnat anbud i förfarandet men KI har inte utvärderat anbudet. KI har istället beslutat att erbjuda annan anbudsgivare att teckna leveransavtal med KI. Förfarandet strider mot LOU. Om KI rätteligen hade utvärderat anbudet från ITF, hade ITF med största sannolikhet erhållit högsta totalpoäng och erbjudits att teckna leveransavtal med KI. ITF kommer således att lida skada pga. att KI inte har utvärderat bolagets anbud. Det skäl för förkastande av ITF:s anbud som KI anför i tilldelningsbeslutet är felaktigt. ITF har offererat utrustning av fabrikat som ingår i Ramavtalet och anbuden skulle således rätteligen ha prövats och utvärderats av KI. Efter att ITF antagits som ramavtalspart hölls ett möte med ansvarig upphandlare av Ramavtalet, Jens Holmström, vid Uppsala universitet. Närvarande från ITF var Maria Althini. Vid mötet, som ägde rum den 9 maj 2012, frågade

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

Holmström om ITF hade servrar även av andra fabrikat än dem som framgick av anbudet i ramavtalsupphandlingen. Maria Althini undersökte saken och återkopplade några timmar senare via e-post och angav bl.a. följande. *Jag har tittat efter och vi säljer servrar från IBM, HP, Dell, SuperMicro, NexSAN, EMC, HDS, Datacore, Cisco och Oracle (och några andra små udda märken).* Ansvarig upphandlare Jens Holmström återkom två timmar senare via e-post och svarade följande. *Skickar du villkoren för de andra fabriken så gör vi en ändring till ert avtal.* Därefter översände ITF, genom Maria Althini, villkoren för de andra fabriken, däribland servrar av fabriken HDS. ITF har genom sina anbud i avropsförfarandet offererat utrustning av fabriken HDS. Ett serverfabrikat som enligt e-postkorrespondensen ska ingå i Ramavtalet. ITF hade inte valt detta fabrikat om det inte hade ingått i Ramavtalet.

Det är Försäljningscentralerna som har efterfrågat ytterligare serverfabrikat och därefter uppgivit för ITF att Ramavtalet ändrats. Ändringarna till Ramavtalet är skriftliga. E-post uppfyller kravet på skriftlighet. När det gäller underskrifter ska det understrykas att det saknar betydelse eftersom det inte finns någon påföljd avtalad. Påföljd av uteblivna underskrifter är inte ogiltighet av träffad överenskommelse, såsom KI gör gällande. Avtalsrättsligt har överenskommelser träffats mellan ITF och Förmedlingscentralerna, det framgår inte minst av den omständigheten att Förmedlingscentralerna nu har rättat till sitt misstag och infört fabriken HP och HDS m.fl. i ITF:s Ramavtal. Av ITF:s och Förmedlingscentralernas faktiska handlande framgår också att överenskommelse har träffats om att även andra fabrikat än IBM ingår i ITF:s Ramavtal. Merparten av avropen från Ramavtalet sker via Förmedlingscentralernas webbshop. Eftersom parterna har kommit överens om att även andra fabrikat ingår i Ramavtalet, har ITF också fått ha med "hela" sitt utbud i webbshopen. Via webbshopen har det således sedan i våras varit möjligt för avropsberättigade till Ramavtalet att från ITF köpa servrar av bl.a. fabriken HP och HDS. Mot bakgrund därav har ITF

inte haft anledning att närmare kontrollera att Förmedlingscentralerna infört justeringar i Ramavtalet på det "formella" sättet som KI hänvisar till. Efter att ha erhållit det nu aktuella tilldelningsbeslutet från KI, har ITF tagit kontakt med Holmström. Det har då framkommit att Holmström "missat" att införa ändringen enligt e-postkorrespondensen. Ändringen är numera införd, men pga. "missen" var ändringen inte införd i den version av Ramavtalet som KI hade tillgång till vid tidpunkten för KI:s prövning av anbudet enligt avropsförfrågan. Att den som är ansvarig för Ramavtalet gör ett misstag är beklagligt. Det är emellertid någonting som får lösas internt mellan Försäljningscentralerna och KI, och inte något som ska drabba ITF.

Sammanfattningsvis har ITF offererat utrustning som ingår i Ramavtalet eftersom parterna (ITF och Försäljningscentralen) i det Ramavtal som KI har gjort avrop ifrån, skriftligen kommit överens om att utrustning av detta fabrikat ska ingå i Ramavtalet. Det finns således en (bindande) överenskommelser mellan ITF och Förmedlingscentralerna om att servrar av fabriken HP och HDS m.fl. ska ingå i ITF:s Ramavtal. Därmed har KI brutit mot LOU genom att förkasta ITF:s anbud med motiveringen att bolaget skulle offererat utrustning som inte omfattas av Ramavtalet. På grund av att KI förkastat anbudet har ITF gått miste om ett leveransavtal med ett kontraktvärde om ca 10 MSEK. Det föreligger således grund för ingripande enligt LOU. Enligt ITF:s uppfattning är rättelse en tillräcklig åtgärd.

KI bestrider ITF:s yrkande och yrkar å sin sida att ITF:s ansökan om överprövning ska avslås. Till stöd för sin inställning anför KI i huvudsak följande. KI har på ett korrekt sätt och utifrån gällande Ramavtal på området uteslutit ITF från avropsförfarandet. ITF har därmed inte heller lidit eller riskerat att lida skada. ITF har lämnat två anbud avseende utrustning från HP och HDS. Då denna utrustning inte omfattades av Ramavtalet med ITF förkastades ITF:s båda anbud utan att bli föremål för utvärdering. Vad ITF

anfört avseende e-postkorrespondens och mötet med Uppsala universitets avdelning för IT och inköp i maj 2012 har inte lett till någon justering av Ramavtalet. Tvärtom framgår av det vid avropstidpunkten gällande Ramavtalet att den utrustning som ITF offererat inte omfattades. Vidare framgår av punkt 28 i Ramavtalet att ändringar och tillägg till detta avtal ska upprättas skriftligt och vara undertecknande av behöriga företrädare för beställaren och leverantören. Då ingen ny avtalsversion upprättats, undertecknats eller utväxlats parterna emellan i uppföljning till kontakterna i maj 2012, måste ITF också ha varit medveten om att Ramavtalets lydelse även därefter endast omfattade utrustning från IBM. Det måste åtminstone ha ålegat ITF att innan avlämnande av anbud kontrollera att den utlovade justeringen genomförts och vidta eventuella åtgärder om så inte skett. Av nu ingiven e-postkorrespondens framgår att ansvariga upphandlare på Uppsala universitets avdelning för IT och Inköp först efter att KI:s tilldelningsbeslut fattats, uppmärksammats på att Ramavtalet inte justerats och att denne först då fört fram frågan till ansvariga inom organisationen på så sätt att en giltig ändring/tillägg till Ramavtalet kunde ske. Inte heller har den då genomförda ändringen getts en giltighet som täcker in den tidpunkt vid vilken KI genomförde avropsförfarandet. Faktum kvarstår att KI vid sin avropsförfrågan hänvisat till Ramavtalet och haft att följa detta i den vid avropstillfället gällande versionen. Att gå utöver Ramavtalets lydelse skulle strida mot LOU. KI har således på ett korrekt sätt förkastat ITF:s båda anbud. Eftersom den utrustning ITF offererat inte omfattats av det vid avropstidpunkten gällande Ramavtalet har KI haft fog för att förkasta ITF:s båda anbud och ITF kan inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada i den mening som avses i LOU.

#### UTREDNINGEN I MÅLET

##### Ramavtalet

I ramavtalets avsnitt 2 och 28 anges följande.

## 2. Omfattning

Detta avtal omfattar servrar med tillhörande kringutrustning av följande fabrikat:

- IBM

---

## 28. Ändringar och tillägg

Ändringar och tillägg till detta avtal ska upprättas skriftligen och vara undertecknade av behöriga företrädare för Beställaren och Leverantören för att äga giltighet

### Avropsförfrågan

I avropsförfrågans avsnitt 4 och 5 anges bl.a. följande.

---

## 4. Inledande bestämmelser

Denna avropsförfrågan avser avrop från Förmedlingscentralernas ramavtal gällande Servrar och Lagring dnr UH 2010/17.

## 5. Förfrågningsunderlag

Förfrågningsunderlaget (detta dokument inklusive bilagor) innehåller samtliga förutsättningar och krav som gäller för anbudsgivning.

### E-postkorrespondens

ITF har till förvaltningsrätten gett in ett utdrag ut en e-postkorrespondens mellan Maria Althini på ITF och Jens Holmström ansvarig upphandlare vid Uppsala universitet.

Maria Althini skrev den 9 maj 2012 bl.a. följande.

*Hej! Tack själv! Jag har tittat efter och vi säljer servrar från IBM, HP, Dell, SuperMicro, NexSAN, EMC, HDS, Datacore, Cisco och Oracle (och några andra små udda märken). Tog bort Apple.*

Jens Holmström skriver den 9 maj 2012 följande.

*Hej igen, skickar du villkoren för de andra fabrikaten så gör vi en ändring till ert avtal. //Jens*

Maria Althini skriver den 10 maj 2012 följande.

*Nu har jag utrett och pratat med IBM Global Financing. Det är samma villkor som gäller för samtliga produkter. Ska vi också säga nu vad vi behöver ta ut i frakt för ordrar under 2 000 kr?? Vänligen Maria*

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

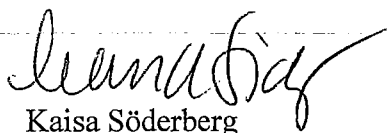
Frågan som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om det var riktigt av KI att förkasta ITF:s anbud. För att kunna avgöra det måste domstolen göra en bedömning av om det har gjorts giltiga ändringar eller tillägg till Ramavtalet.

I Ramavtalets avsnitt 28 anges att ändringar och tillägg till avtalet ska upprättas skriftligen och vara undertecknade av behöriga företrädare för både beställaren och leverantören för att äga giltighet. ITF hänvisar till en e-postkorrespondens som enligt bolaget har inneburit att det har gjorts en giltig ändring av Ramavtalet. E-post sker visserligen i skrift men uppfyller inte Ramavtalets krav på undertecknande av behörig företrädare. Då kravet vad gäller undertecknade av behörig företrädare inte var uppfyllt bedömer

förvaltningsrätten att några giltiga ändringar eller tillägg vad gäller den utrustning som omfattas av Ramavtalet inte hade gjorts vid tiden för avropsförfarandet. Vad ITF har angett om att KI sedan våren 2012 har köpt utrustning av de offererade fabriken via ITF:s hemsida, föranleder inte domstolen att göra någon annan bedömning.

Då ITF har offererat utrustning av fabrikat som inte omfattas av Ramavtalet var det riktigt av KI att förkasta ITF:s anbud. Ansökan om ingripande enlighet LOU ska därför avslås. Detta innebär att det interimistiska beslutet från den 8 oktober 2012 upphör att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Kaisa Söderberg

Rådman

Handläggare har varit föredraganden Helena Lindh.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU