



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LINKÖPING**  
 Enhet 2

**DOM**  
 2015-04-13  
 Meddelad i  
 Linköping

Mål nr  
 8959-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-04-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

SWECO Environment AB, 556346-0327  
 Box 1062  
 551 10 Jönköping

Ombud: Advokaterna Per-Ola Bergqvist och Christoffer Löfquist  
 Foyen Advokatfirma AB  
 Södergatan 28  
 211 34 Malmö

**MOTPART**

1. Vimmerby Energi & Miljö AB, 556189-4352  
 Förrådsgatan 2  
 598 40 Vimmerby

2. Vatten och Samhällsteknik i Gotaland AB, 556449-1446  
 Trädgårdsgatan 16  
 392 35 Kalmar

3. ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103  
 169 99 Stockholm

Ombud för 3: Bolagsjurist Rickard Dahlgren  
 Samma adress

**SAKEN**

Överprövning av upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen avseende området  
 ”geoteknik och geohydrologi” får avslutas först sedan rättelse har gjorts.  
 Rättelsen ska bestå i en ny anbudsutvärdering där anbuderna från Vatten och  
 Samhällsteknik i Gotaland AB och ÅF-Infrastructure AB inte beaktas.

Dok.Id 202447

**Postadress**  
 Box 406  
 581 04 Linköping

**Besöksadress**  
 Brigadgatan 3

**Telefon**  
 013-25 11 00  
**E-post:**  
 forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
 013-25 11 40

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vimmerby Energi och Miljö AB (VEMAB) genomför en upphandling av ramavtal avseende tekniska konsulttjänster inom verksamhetsområdet VA uppdelat på olika delområden varav ett är ”geoteknik och geohydrologi” (ref.nr 6771). Upphandlingen görs genom förenklat förfarande och det för VEMAB ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Avsikten är att teckna ramavtal med minst tre leverantörer per delområde. Då bedömd kostnad för ett uppdrag understiger 200 000 kr kommer avrop från rangordning att ske. I övriga fall kommer avrop att ske med förnyad konkurrensutsättning.

VEMAB har i tilldelningsbeslut den 10 december 2014 för delområde ”geoteknik och geohydrologi” antagit och rangordnat ÅF-Infrastructure AB (ÅF) som nummer ett, Vatten och Samhällsteknik i Gotaland AB (VS) som nummer två och SWECO Environment AB (SWECO) som nummer tre.

SWECO ansöker om överprövning av upphandlingen, delområde ”geoteknik och geohydrologi”, och yrkar att upphandlingen inte ska få avslutas förrän rättelse vidtagits. Rättelsen som yrkas är att VEMAB med upphävande av meddelat tilldelningsbeslut daterat den 10 december 2014 ska företa en ny anbudsutvärdering varvid anbuden från ÅF och VS för området ”geoteknik och geohydrologi” inte ska medtas och SWECO:s anbud ska antas såsom anbud med lägst jämförelsesumma för området.

VEMAB yrkar i första hand att samtliga anbudsgivare ska godkännas och att tilldelningsbeslutet ska kvarstå, i andra hand att denna del av upphandlingen ska avbrytas och göras om.

ÅF avstyrker bifall till SWECO:s yrkanden.

VS anför att det inte finns grund för att ändra VS tilldelning av ramavtalet. I det fall VS tilldelning inte godkänns ska upphandlingen göras om enligt likabehandlingsprincipen.

#### VAD PARTERNA ANFÖRT

##### *SWECO*

Av förfrågningsunderlaget framgår att det är ett skall-krav att de offererade konsulterna kan visa, i cv eller genom referenser, att de har kompetens och erfarenhet inom både geoteknik och geohydrologi. Detta var för sig eller tillsammans. Det framgår att anbudsgivaren ska bekräfta detta genom att svara "ja" i det elektroniska anbudsformuläret. Det ska dock framhållas att dessa uppgifter tillika ska framgå av cv och/eller referenser. Därmed är det under inga omständigheter tillräckligt för en anbudsgivare att endast ange ett "ja" i anbudsformuläret.

Det ska framhållas att geotekniska utredningar och geohydrologiska utredningar är två väsensskilda typer av utredningar. Dessa utredningar kräver olika former av kunskap. Kunskap om enbart geoteknik innebär inte att man per automatik kan utföra uppdrag avseende geohydrologi och vice versa.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det har uppställts ett skall-krav att den offererade uppdragsansvarige ska ha minst fem års dokumenterad erfarenhet som uppdragsansvarig inom området. Det framgår också att det har uppställts ett skall-krav avseende att den offererade handläggaren ska ha minst två års dokumenterad erfarenhet som handläggare inom området.

Anbudsgivare som inte kan visa i cv och/eller genom referenser att de offererade konsulterna har goda kunskaper inom geoteknik och

geohydrologi uppfyller inte uppställda skall-krav. Deras anbud får inte tas upp till prövning. Anbudsgivare som inte uppfyller ställda skall-krav ska således diskvalificeras.

För att likabehandling ska kunna uppnås får endast det som faktiskt framgår av ett anbud beaktas.

Av förfrågningsunderlaget följer att VEMAB, utöver de referenskrav som ställs på själva anbudsgivaren, även har uppställt krav på att anbudsgivarens offererade konsulter ska uppvisa tre referenser på liknande uppdrag under de tre senaste åren. Det innebär att det offererade konsulterna tillsammans ska uppvisa minst tre uppdrag som uppfyller kraven inom både området geoteknik och geohydrologi.

Den av ÅF offererade uppdragsledaren och handläggaren har inte cv av vilket det uttryckligen framgår att respektive utbildning innefattar geohydrologi. För det fall handläggarens utbildning skulle anses innefatta geohydrologi medför det inte att han uppfyller kraven som har uppställts på konsulter och handläggare. ÅF kan t.ex. inte påvisa att han uppfyller kravet på minst två års dokumenterad erfarenhet som handläggare av ärenden inom geohydrologi.

Angående att VEMAB gjort gällande att ÅF skulle ha angett referensuppdrag som omfattar såväl geohydrologi och geoteknik har ÅF angett tre referenser för handläggaren respektive uppdragsledaren. Det framgår inte att någon av dessa referenser avser geohydrologi. Av cv framgår inte heller att någon av de två konsulterna har referensuppdrag som avser geohydrologi. Det framgår med all önskvärd tydlighet att referensuppdragen endast omfattar geoteknik. Därmed har de två offererade konsulterna ingen erfarenhet av geohydrologi.

Det vidhålls att VEMAB inte har lyckats visa att av ÅF offererad uppdragsledare och handläggare besitter de kunskaper/erfarenheter i geohydrologi som har efterfrågats i upphandlingen.

VEMAB gör gällande att den av VS erbjudna uppdragsledaren har tagit fram geotekniska pm. Den beskrivning av uppdraget som lämnas uppfyller inte kravet på vilken typ av uppdrag som ska utföras för att en konsult ska anses ha erforderlig kompetens och erfarenhet. Ett geotekniskt pm är inte tillräckligt, det måste minst även vara kombinerat med fältundersökningar. För det fall uppdraget skulle anses uppfylla kraven så är det endast ett uppdrag som VS angett för sina offererade konsulter som avser geoteknik. VS kan endast visa att man har konsulter som uppfyller kraven på geohydrologi.

VEMAB gör också gällande att den av VS erbjudna handläggaren har genomfört markundersökningar som ska kopplas till geoteknik, som det får förstås. Det framgår inte på något sätt vad markundersökningarna bestod i och det framgår inte heller att undersökningarna skulle avse geoteknik. Tvärtom framgår det tydligt av rubriksättningen i aktuell cv att markundersökningarna avser geohydrologi, inget annat.

Vidare gör VEMAB gällande att VS skulle ha angett uppdrag som omfattar såväl geohydrologi som geoteknik. I VS:s anbudsformulär har bolaget angett tre referenser för uppdragsledaren respektive handläggaren. Det framgår inte att någon av dessa referenser avser geoteknik. Därmed har inte VS uppfyllt de ställda kraven på att uppvisa liknande uppdrag inom både geoteknik och geohydrologi.

Enligt VEMAB skulle av SWECO offererade konsulter ha en "del brister" vad avser formella kunskaper i geoteknik, erfarenheter av geotekniska uppdrag förutom undersökningar och utredningar samt redovisade uppdrag

som visar på att konsulterna deltagit i de skeden av ett uppdrag som beskrivs i kraven. Det ska särskilt poängteras att VEMAB inte har försökt precisera vad dessa påstådda brister består i. "Bristerna" har inte föranlett VEMAB att förkasta eller diskvalificera SWECO:s anbud.

VEMAB:s beslut att kvalificera ÅF och VS som anbudsgivare för delområdet "geoteknik och geohydrologi" och att anta anbud från de båda bolagen är felaktigt. ÅF och VS har inte uppfyllt samtliga uppställda skallkrav. De båda bolagen skulle ha diskvalificerats och deras anbud skulle inte ha upptagits till prövning för området "geoteknik och geohydrologi".

Enligt tilldelningsbeslutet har SWECO placerats som nummer tre i rangordningen. SWECO:s anbud uppfyller samtliga uppställda skallkrav, till skillnad från ÅF och VS, och skulle därför rätteligen ha placerats som nummer ett med lägst jämförelsesumma. Eftersom avrop kommer att ske enligt rangordning för avrop upp till 200 000 kr har eller i vart fall riskerar SWECO att lida skada av VEMAB:s agerande i strid med LUF.

#### *VEMAB*

Vid granskningen av de från SWECO, VS och ÅF bifogade handlingarna avseende konsulternas utbildning och erfarenheter har VEMAB funnit att samtliga har en del brister men att det ändå tillräckligt väl framgår att de har tillräckliga kunskaper för de uppdrag som kan komma i fråga.

SWECO har i sin skrivelse påpekat en del brister i ÅF:s och VS:s handlingar men har vad VEMAB kan se inte noterat att den av VS erbjudna uppdragsledaren har tagit fram geotekniska pm och att handläggaren genomfört markundersökningar.

Vidare har SWECO inte heller noterat att många av de uppdrag som både ÅF och VS refererar till omfattar såväl geoteknik och geohydrologi. Den av ÅF erbjudna handläggaren har dessutom en utbildning som omfattar geohydrologi.

SWECO:s erbjudna konsulter har vad VEMAB kan se en del brister vad avser formella kunskaper i geoteknik, erfarenheter av geotekniska uppdrag förutom undersökningar och utredningar samt redovisar uppdrag som visar på att de deltagit i alla de skeden av ett uppdrag kan komma att omfatta som det beskrivs i kraven på samtliga delområden i upphandlingen.

Se noteringar i bilagda cv.

*ÅF*

SWECO gör en distinktion mellan geoteknik och geohydrologi. Att så klart göra åtskillnad är felaktigt. I kompetensområdet "geoteknik" ingår att ha förståelse för och kunna hantera även geohydrologiska frågeställningar. En geotekniker undersöker markförhållanden och måste därvid alltid ta geohydrologiska förhållanden i beaktande, såsom exempelvis grundvattenflöden. Geoteknik och geohydrologi är så tätt sammankopplat att en person med kompetensen geoteknik även har kompetens inom området geohydrologi.

Att geoteknik och geohydrologi är tätt sammankopplade vittnar även förfrågningsunderlaget om eftersom upphandlingen inte gjort någon annan åtskillnad mellan begreppen än ett "och" och i kravets rubrik. Det finns inga särskilda krav på utbildning eller erfarenhet av uppdrag som fordrar särskild geohydrologisk kunskap och i exemplifieringen av uppdrag nämns i stället typiska uppdrag som en geotekniker klarar av. Det har därmed inte

ställtts några krav på geohydrologisk kunskap som går utöver det en geotekniker förväntas klara av och är utbildad för.

ÅF har sökt styrka erfarenhet och kompetens genom geoteknik och geohydrologi genom bl.a. referenser. I detta avseende ska nämnas att geohydrologiska moment har ingått i ÅF:s refererade uppdrag för upprättande av systemhandling för utbyggnad av dubbelspår vid Strängnäs-Härad, geoteknisk utredning för husbyggnad vid Stora Sköndal samt i uppdraget rörande Åtvidabergs Vatten AB:s nya avloppsreningsverk. Genom de av ÅF lämnade kontaktpersonuppgifterna har den upphandlande myndigheten kunnat utröna att uppdragen har omfattat geohydrologiska moment i fall det skulle ha förelegat någon oklarhet i denna fråga, trots den allmänna kännedom som finns om detta samband.

Av ovanstående skäl har ÅF genom cv och referenser på den offererade personalen styrkt de erfarenheter och kompetenser som det ställts krav på i upphandlingen inom området "geoteknik och geohydrologi".

*VS*

Det är fel att påstå att geotekniska utredningar och geohydrologiska utredningar är två väsensskilda typer av utredningar som kräver olika former av kunskap.

Det är också fel att påstå att det av VS:s uppdragsledares respektive handläggares cv inte framgår att de besitter kunskaper/erfarenheter i geoteknik.

Uppdragsledaren och handläggaren är civilingenjörer i samhällsbyggnad respektive väg och vatten. I dessa utbildningar ingår obligatoriska kurser i



geoteknik vilket innebär att uppdragsledaren och handläggaren har teoretisk utbildning inom geoteknik.

SWECO:s handläggare är utbildad geolog och det framgår inte av hennes cv om hon har någon utbildning beträffande geoteknik.

Av VS:s uppdragsledares cv framgår att hon arbetat med bl.a. uppdraget pm angående geoteknik, dagvattenhantering och VA-anlutningar till detaljplan för Vickleby 3:39 m.fl. Mörbylånga kommun. I många av uppdragsledarens redovisade referensprojekt ingår geoteknik som en del i projektet. Exempelvis ingår det i tillståndsansökningar att göra utredning/redovisning av de geotekniska förutsättningarna så att bl.a. miljödomstolen ska kunna bedöma de geotekniska konsekvenserna av projekten.

Av VS:s handläggares cv framgår att han arbetat med bl.a. referensprojektet Markundersökningar, utvärdering och förslag till provtagningsplan Bomans fastigheter AB där det utfördes bl.a. geoteknisk undersökningsmetod, skruvprovtagning med borrhandsvagn. Han har också arbetat med referensprojektet Installation av grundvattenrör för kontrollprogram av f.m. Madängen, Jönköpings kommun. Installation av grundvattenrör är exempel på uppdrag som görs både vid geotekniska undersökningar/utredningar och vid geohydrologiska undersökningar/utredningar. Handläggaren har arbetat med ett flertal mark- och VA-projekteringar. I sådana ingår geoteknik som en självklar del i arbetet vid dimensionering/projektering av markanläggningar, ledningsförläggning m.m.

SWECO har i sitt anbud/anbudsformuläret angett två uppdragsledare och en handläggare. Enligt SWECO:s tolkning ska handläggare ha minst två års erfarenhet som handläggare inom geoteknik och minst två års

erfarenhet som handläggare inom geohydrologi, dvs. det krävs totalt minst fyra års erfarenhet. Enligt SWECO:s tolkning har dess handläggare inte tillräcklig erfarenhet.

SWECO har inte i sitt anbud uppvisat att kravet är uppfyllt avseende kunskap om bygghandlingsskede och/eller förvaltningsskede. Inte heller har någon uppdelning på små och stora projekt redovisats.

VS:s anbud står i rimlig proportion till det som upphandlas och VS har visat på tillräckliga kunskaper för de uppdrag som kan komma i fråga.

Av likabehandlingsprincipen följer att i det fall VS:s anbud inte godkänns ska inte heller SWECO:s anbud godkännas.

SWECO:s anbud innehåller i princip samma brister som VS:s anbud. Bådas anbud visar dock på tillräcklig kompetens för de uppdrag som kan komma i fråga.

#### **FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET**

Enligt 3.3.1. *AUB.31 Anbuds form och innehåll* ska i anbudet redovisas referensförteckning med kontaktuppgifter över tre liknande uppdrag som anbudsgivaren utfört under de tre senaste åren. I anbudet ska också redovisas cv och referenser på offererad personal som visar att de obligatoriska kraven är uppfyllda.

I 3.5.13. *AUB.5121 Grundläggande krav på konsulten* anges att samtliga offererade konsulter ska ha goda kunskaper inom sitt område och att det framgår av beskrivningen av respektive område vilka kunskaper som efterfrågas.

Av 3.5.14. *AUB.5122 Krav på uppdragsansvarig* framgår att uppdragsansvarig ska ha civil-/högskoleingenjörsutbildning eller annan utbildning som gett likvärdiga kunskaper och minst fem års dokumenterad erfarenhet som uppdragsansvarig inom området.

Av 3.5.15. *AUB.5123 Krav på handläggare* framgår att handläggare ska ha civil-/högskoleingenjörsutbildning eller annan utbildning som gett likvärdiga kunskaper och minst två års dokumenterad erfarenhet som handläggare inom området.

I 3.5.23. *AUB.5132 Geoteknik och geohydrologi* anges att området omfattar uppdrag såsom utredningar inklusive fältarbeten inom geoteknik och geohydrologi. Som exempel på uppdrag anges:

- Geotekniska undersökningar i detaljplaneskedet samt inför projektering. Fältundersökningar inklusive geotekniska pm, marknadsundersökningsrapporter och utvärderingar. Förslag på åtgärder i aktuella projekt. Konsultarbetet ska bedrivas enligt riktlinjerna i SGF:s publikationer.
- Utredningar för dricksvattenförsörjning och vattenskydd.

Det anges också att svar ska lämnas med ja eller nej på frågan om offererade konsulter inom området har kompetens och erfarenhet att utföra ovanstående.

Av 3.5.26. *AUB.522 Referenser* framgår att anbudsgivaren i anbudsformuläret, bilaga 2, ska ange tre referenser per namngiven konsult och att referenserna ska vara liknande uppdrag utförda inom privat eller offentlig verksamhet under de tre senaste åren.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

*SWECO* har sammanfattningsvis gjort gällande att *VEMAB* agerat upphandlingsrättsligt felaktigt genom att inte diskvalificera ÅF och VS på grund av bristande skall-kravuppfyllelse i fråga om att offererade konsulter tillsammans ska ha erforderlig kunskap och erfarenhet avseende både geoteknik och geohydrologi. *SWECO* menar att ÅF inte uppfyllt kravet avseende geohydrologi och att VS inte uppfyllt kravet avseende geoteknik. *SWECO* framhåller att anbudsgivarna enligt förfrågningsunderlaget haft en skyldighet att genom cv och referenser styrka att skall-krav är uppfyllda och att det inte varit tillräckligt att endast ange ”ja” i anbudsformuläret.

I fråga om skada har *SWECO* framhållit att det rätteligen skulle ha rangordnats som nummer ett, och att det därmed lidit eller riskerat att lida skada avseende de avrop som ska ske enligt rangordning.

*VEMAB* har invänt att det av ÅF:s och VS:s bifogade handlingar avseende konsulternas utbildning och erfarenheter tillräckligt väl framgår att konsulterna har tillräckliga kunskaper för de uppdrag som kan komma i fråga. Enligt *VEMAB* har *SWECO* inte noterat

- att den av VS erbjudna uppdragsledaren har tagit fram geotekniska pm och att handläggaren genomfört markundersökningar
- att många av de uppdrag som ÅF och VS refererar till omfattar både geoteknik och geohydrologi
- att den av ÅF erbjudna handläggaren har en utbildning som omfattar geohydrologi.

*VS* har invänt bl.a. följande. Uppdragsledaren och handläggaren är civilingenjörer i samhällsbyggnad respektive väg och vatten. I dessa utbildningar ingår obligatoriska kurser i geoteknik vilket innebär att

uppdragsledaren och handläggaren har teoretisk utbildning inom geoteknik.

Vidare framhåller VS: Av uppdragsledarens cv framgår att hon arbetat med bl.a. uppdraget pm angående geoteknik, dagvattenhantering och VA-anslutningar till detaljplan för Vickleby 3:39 m.fl. Mörbylånga kommun. I många av uppdragsledarens redovisade referensprojekt ingår geoteknik som en del i projektet. Exempelvis ingår det i tillståndsansökningar att göra utredning/redovisning av de geotekniska förutsättningarna så att bl.a. miljödomstolen ska kunna bedöma de geotekniska konsekvenserna av projekten.

Enligt VS framgår av handläggarens cv att han arbetat med bl.a. referensprojektet Markundersökningar, utvärdering och förslag till provtagningsplan Bomans fastigheter AB där det utfördes bl.a. geoteknisk undersökningsmetod, skruvprovtagning med borrhandsvagn. Han har enligt VS också arbetat med referensprojektet Installation av grundvattenrör för kontrollprogram av f.m. Madängen, Jönköpings kommun. VS framhåller att installation av grundvattenrör är exempel på uppdrag som görs både vid geotekniska undersökningar/utredningar och vid geohydrologiska undersökningar/utredningar. Handläggaren har enligt VS arbetat med ett flertal mark- och VA-projekteringar där geoteknik ingår som en självklar del i arbetet vid dimensionering/projektering av markanläggningar, ledningsförläggning m.m.

VS anser att dess anbud står i rimlig proportion till det som upphandlas och att VS har visat på tillräckliga kunskaper för de uppdrag som kan komma i fråga.

ÅF menar att det inte ställts något krav på geohydrologisk kunskap som går utöver det en geotekniker förväntas klara av och är utbildad för. ÅF uppger

sig ha sökt styrka erfarenhet och kompetens genom bl.a. referenser. I detta avseende nämner ÅF att geohydrologiska moment har ingått i ÅF:s refererade uppdrag för upprättande av systemhandling för utbyggnad av dubbelspår vid Strängnäs-Härad, geoteknisk utredning för husbyggnad vid Stora Sköndal samt i uppdraget rörande Åtvidabergs Vatten AB:s nya avloppsreningsverk. Vidare framhåller ÅF att VEMAB genom de av ÅF lämnade kontaktpersonsuppgifterna har kunnat utröna att uppdragen har omfattat geohydrologiska moment i fall det skulle föreligga någon oklarhet i denna fråga, trots den allmänna kännedom som finns om detta samband.

Enligt *förvaltningsrätten* kan förfrågningsunderlaget inte förstås på något annat sätt än att geoteknik och geohydrologi är olika delar av upphandlingens område "geoteknik och geohydrologi" och att förfrågningsunderlagets krav därmed ska vara uppfyllda avseende båda. Vad ÅF och VS anfört med avseende på detta är inte tillräckligt för att inverka på bedömningen.

Med beaktande av vad parterna lagt fram finner förvaltningsrätten att det av handlingarna som omfattas av ÅF:s och VS:s anbud inte kan utläsas att ÅF och VS uppfyller förfrågningsunderlagets krav på kunskap och erfarenhet avseende geohydrologi respektive geoteknik.

Beträffande SWECO har VEMAB i förvaltningsrätten påstått att det föreligger "en del brister" i fråga om konsulternas kunskaper och erfarenheter i vissa avseenden men att kunskaperna ändå är tillräckliga för de uppdrag som kan komma i fråga. Vad VEMAB anfört är enligt förvaltningsrätten inte så klart och tydligt att det kan läggas till grund för bedömningen att SWECO brister i uppfyllelse av obligatoriska krav.

Även VS har ifrågasatt SWECO och dess anbud. Dessa frågor ska dock inte prövas inom ramen för det här målet (Högsta förvaltningsrättens avgörande HFD 2013 ref. 24).

Eftersom obligatoriska krav inte uppfyllts har VEMAB förfarit upphandlingsrättsligt felaktigt genom att pröva ÅF:s och VS:s anbud. Genom att ÅF och VS rangordnats högre än SWECO har upphandlingsfelet medfört att SWECO lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed grund för ingripande mot upphandlingen. Eftersom felet inte avsett det konkurrensuppsökande skedet är den lämpligaste åtgärden en rättelse som ska bestå i en ny anbudsutvärdering där anbuden från ÅF och VS inte beaktas. Ansökan om överprövning ska bifallas på detta sätt.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man gör det finns i bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU).

Magnus Wickström



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.