



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**

**DOM**  
2015-11-24  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
5157-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-11-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Mössebergsbagaren AB, 556466-7870  
Verkstadsgatan 10  
521 41 Falköping

**MOTPART**

Skövde kommun  
541 83 Skövde

**SAKEN**

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Mössebergsbagaren AB:s ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Skövde kommun (kommunen) genomför en upphandling av färskt bröd (KS2015.0161). Tilldelningsbeslut fattades den 3 november 2015 varigenom Gerdas Bröd i Grästorps AB (Gerdas) tilldelades kontraktet.

**YRKANDEN M.M.**

Mössebergsbagaren AB (Mössebergsbagaren) ansöker om överprövning av upphandlingen.

Skövde kommun anser att ansökan ska avslås.

Dok.Id 180468

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## VAD PARTERNA ANFÖR

### *Mössebergsbagaren AB*

Bolaget som tilldelats kontraktet uppfyller inte kravet på ekonomisk ställning som framgår av punkt 3.2.1 i förfrågningsunderlaget. Gerdas årsredovisningar 2013 och 2014 visar på stora brister i balansräkningen. Gerdas var likvidationspliktigt enligt såväl 2013 som 2014 års bokslut med grova revisorsanmärkningar. I den bifogade preliminära bokföringen för 2015 finns många frågetecken. Bland annat extremt låga personalkostnader på ca 32 procent medan branschsnittet ligger på ca 45 till 48 procent. Kostnader för personbilar finns med och hör definitivt inte hemma där.

### *Skövde kommun*

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.2.1 framgår att leverantören ska ha en ekonomisk kapacitet motsvarande "Kreditvärdig" enligt CreditSafes ratingmodell eller likvärdigt med annan modell. Dessutom framgår att upphandlande myndighet självständigt kontrollerar huruvida detta krav är uppfyllt, liksom att upphandlande myndighet innan anbudsgivare diskvalificeras på denna grund kommer att utreda frågan ytterligare. Vid anbudsutvärderingen gjorde kommunen en slagning i CreditSafe. Någon rating för Gerdas kunde emellertid inte utläsas. Då ett företags egna kapital understiger hälften av det registrerade aktiekapitalet utfärdas ingen rating i CreditSafe. Gerdas har i sin senast ingivna årsredovisning – avseende bokföringsåret 2014 – redovisat ett negativt eget kapital. Bedömningen av huruvida en anbudsgivare är kvalificerad för att utvärderas i en upphandling, inte minst avseende ekonomin, är emellertid något som ska göras i realtid. De i och för sig graverande uppgifterna avser bolagets situation under en historisk period. Det faktum att ett aktiebolag för en tid sedan hade ett lågt eget kapital innebär inte med

nödvändighet att bolaget under nuvarande förhållanden har otillräcklig kapacitet för att kunna fullgöra ett upphandlingskontrakt. Den upphandlande myndigheten har låtit Gerdas komma in med ytterligare utredning för klargörande av sin ekonomiska ställning. Av denna utredning framgår sammanfattningsvis att orsaken till bolagets tidigare låga egna kapital ligger i en massiv kundförlust under år 2012, att ett större ägartillskott har gjorts och att rörelseresultatet under år 2012 och 2013 varit negativt men därefter vänt uppåt. Vidare framgår att affärerna under år 2015 har gått så bra att aktuell resultatrapport läst tillsammans med aktuell balansrapport utvisar sådana vinster att det inte längre finns skäl att anta att det egna kapitalet understiger halva aktiekapitalet. I och med detta har Gerdas tillräckligt god ekonomi för att i och för sig erhålla en rating från CreditSafe, en rating som vida torde överstiga de begärda 40. Kommunen har därför inte haft grund för att diskvalificera Gerdas anbud från upphandlingen.

#### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

##### *Gällande regler*

Av 16 kap. 4 § LOU följer att förvaltningsrätten efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får överpröva en upphandling.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Grunden för Mössebergsgagaren AB:s ansökan är att Mössebergsgagaren AB inte anser att Gerdas Bröd i Grästorps AB uppfyller kravet på leverantörs ekonomiska ställning så som det utformats i punkt 3.2.1 i förfrågningsunderlaget.

Det är Mössebergsgagaren AB som har bevisbördan för att Gerdas Bröd i Grästorps AB inte uppfyller det ovan nämnda kravet. Mössebergsgagaren AB har bland annat anfört att Gerdas Bröd i Grästorps AB under 2013 och 2014 varit likvidationspliktigt med grova revisionsanmärkningar. Kommunen har anfört att det förvisso framgått att Gerdas Bröd i Grästorps AB under 2013 och 2014 haft ett negativt eget kapital men att det i nuläget inte finns skäl att betvivla att bolagets egna kapital, mot bakgrund av ett ökat rörelseresultat under 2015, överstiger hälften av aktiekapitalet. Kommunen menar att detta sammanläst med bolagets redovisade balansräkning medför att det inte finns anledning att tvivla på att bolaget uppnår en rating som vida överstiger vad som krävs enligt punkt 3.2.1 i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner att vad Mössebergsgagaren AB anfört inte visar att Gerdas Bröd i Grästorps AB, vid anbudstillfället, inte uppfyllde det i punkt 3.2.1 i förfrågningsunderlaget ställda kravet på leverantörs ekonomiska ställning. Mössebergsgagaren AB har därmed inte heller visat att anbudskvalificeringen har skett i strid med LOU. Vid angivna förhållanden saknas förutsättningar för att bifalla Mössebergsgagaren AB:s ansökan om överprövning. Mössebergsgagaren AB:s ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

Hans-Olof Hallbäck

Föredragande har varit Anders Nilsson Törnquist.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafon, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.