



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2012-05-10
Meddelad i
Linköping

Mål nr
2538-12
Enhet 2

SÖKANDE

Empower AB, 556756-1062
Fryksdalsbacken 3
123 43 Farsta

Ombud: Kjell Helbro
Malmgatan 4
602 23 Norrköping

MOTPART

Katrineholms Kommun
Upphandlingsenheten
641 80 Katrineholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2012 -05- 1 1 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse av Katrineholms kommuns upphandling avseende nya trygghetslarm inom Lövåsens vårdboende, dnr. KS/2011:510-052, på så sätt kommunen ska göra en ny anbudsutvärdering och i denna dels inte beakta STT Condigi AB:s kompletterande uppgifter, dels följa den redovisade utvärderingsmodellen.

Dok.Id 83192

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Katrineholms kommun upphandlar som ett förenklat förfarande enligt LOU trygghetslarm inom Lövåsens vårdboende. Lägsta pris ska tillämpas som tilldelningsgrund. Sista dag för att lämna in anbud var den 13 februari 2012. Kommunen har i tilldelningsbeslut, som inte är daterat, bedömt ett anbud lämnat av STT Condigi AB (anbud 12069) som det ekonomiskt mest fördelaktiga och beslutade anta det anbudet.

Empower AB ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten bestämmer om rättelse i form av ny utvärdering varvid Katrineholms kommun ska bortse från de uppgifter som den vinnande anbudsgivaren lämnat efter anbudstidens utgång. I andra hand yrkas att det vinnande anbudet utesluts, och i tredje hand att upphandlingen ska göras om. Empower AB uppger bl.a. följande.

Katrineholms kommun har brustit i de grundläggande upphandlingsprinciperna om likabehandling, förutsägbarhet och proportionalitet genom att anta anbud som utvärderats felaktigt. Beslutet har inneburit eller kan innebära en skada för Empower AB. Vinnande anbudsgivare har efter utgången av anbudstiden kompletterat uppgifter. Förfrågningsunderlaget och därtill hörande upphandlingsdokument är väl genomarbetade och tydliga. Det föreligger därmed inga oklarheter gällande vilken information som ska ingå i anbudet. Det kan inte anses motiverat av kommunen att begära in ett förtydligande/komplettering av vinnande anbudsgivare. Inte heller är det fråga om en uppenbar felskrivning som kunde rättas, eftersom den vinnande anbudsgivaren ändrade helheten i sitt anbud. En särbehandling har förekommit och detta strider uppenbart mot likabehandlingsprincipen.

I vinnande anbud har inte angetts några a-priser och timdebitering. De priserna har tillkommit i kompletterande uppgifter den 23 mars 2012. Det nämns i förfrågningsunderlaget bilaga 1 att man ska bifoga alternativt ange

på anbudsformulär A-pris/tim enligt AFD.613. Man har också ändrat priserna för optioner i kompletterande uppgifter. Empower AB kan inte se varför dessa skulle ändras, då inga oklarheter finns angående optionerna och man redan har angett ett pris i det första inlämnade anbudsformuläret. I det vinnande anbudet anges att de inte vet antalet elslutbleck som ska anslutas och därför lämnas pris per dörr för anslutning av elslutbleck. Antalet elslutbleck som ska anslutas framgår tydligt av ritningsunderlag samt teknisk beskrivning. Inga elslutbleck ska installeras i optionerna men man har ändå i kompletterande uppgifter höjt priserna för optionerna.

På fråga svarar kommunen att bedömning av anbud ska göras på "totalpris för entreprenaden + totalpris för optionen". Kommunen har utvärderat bara efter "totalpris på entreprenaden" och inte efter det pris som man angivit. Detta strider mot förutsägbarhet- och proportionalitetsprincipen.

Katrineholms kommun medger bifall till Empowers förstahandsyrkande och uppger att det kan konstateras att utvärderingen inte skett i enlighet med vad som angetts i underlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är utrett att STT Condigi AB har tillåtit att komplettera sitt anbud och att handlingar lämnades in efter anbudstidens utgång. I de nya handlingarna har STT Condigi AB bl.a. ändrat totalpriset för såväl entreprenaden som för optionen och angett vissa prisuppgifter som inte redovisades i det rättidiga anbudet.

Att helt utelämna vissa prisuppgifter kan inte anses som en uppenbar fel-skrivning eller som annan sådan uppgift som kan rättas med stöd av LOU. STT Condigi AB:s nytillkomna uppgifter innebär inte heller att tidigare uppgifter enbart har konkretiserats, eftersom ett förtydligande eller en komplettering inte får leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs. I förarbetena till tillämpliga bestämmelser anges även att förtydliganden

och kompletteringar bör tillämpas restriktivt och att kommunikationen mellan den upphandlande myndigheten och leverantören bör dokumenteras (prop. 2006/07:128 s. 377). Inte heller kan det som skett rymmas inom ramen för en upphandlande myndighets rätt att förhandla enligt 2 kap. 24 § LOU. Förvaltningsrätten finner därmed att Katrineholms kommun genom att låta STT Condigi AB komplettera sitt anbud på det sätt som skett särbehandlat det bolaget och brutit mot likabehandlingsprincipen.

Vad sedan gäller Katrineholms kommuns utvärdering åberopar Empower AB att kommunen inte beaktat totalpriset för optionen. Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen vid utvärdering av anbudspriserna beaktat totalpriset för entreprenaden, men inte även totalpriset för optionen. Kommunen följer därmed inte den utvärderingsmodell som angetts i det till förfrågningsunderlaget kompletterande svaret på fråga 1. Kommunen har således även i det avseende brutit mot tillämpliga regler och principer.

Det kan i vart fall antas att Empower AB kan komma att lida skada till följd av kommunens felageranden. Det finns därför grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU. Oavsett hur bolagets yrkande har utformats har förvaltningsrätten att välja mellan att upphandlingen ska göras om eller rättas (jfr RÅ 2005 ref. 47). Eftersom felet inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, är en rättelse en möjlig och tillräcklig åtgärd. Denna rättelse ska bestå i att kommunen ska göra en ny utvärdering och i denna dels inte beakta STT Condigi AB:s kompletterande uppgifter daterade den 23 mars 2012, dels följa den utvärderingsmodell som angetts i förfrågningsunderlaget, vilket även innefattar vad som angetts i svaret på ställd fråga om utvärdering av priser.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)


Mats Edsgården



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.