



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-06-13
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
1053-13
Enhet 2

SÖKANDE

1. Firma Riv-Tjänst
Riagatan 49
702 26 Örebro

2. Rivtjänst Örebro AB, 556651-5184
Storsättravägen 2
702 30 Örebro

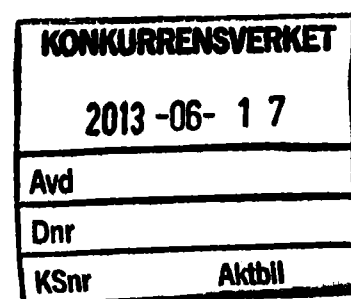
MOTPART

Surahammars kommun
Box 203
735 23 Surahammar

ombud: Inge Carlsson
samma adress

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett. Rättelsen ska ske genom att en förnyad prövning av anbuden genomförs.

Dok.Id 90894

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

Telefax
018-16 73 43
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Surahammars kommun har genomfört en upphandling benämnd "Rivningsentreprenad Skogslundsskolan". Genom tilldelningsbeslut den 10 december 2012 antog kommunen anbudet från Haglunds Demolering AB.

Rivtjänst Örebro AB ansökte om överprövning. I dom den 17 januari 2013 biföll förvaltningsrätten (mål nr 6898-12) ansökan och förordnade om viss rättelse. Efter överklagande från kommunen avslog Kammarrätten i Stockholm genom dom den 13 februari 2013 (mål nr 759-13) överklagandet.

Den 22 februari 2013 har kommunen fattat nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen och ånyo antagit anbudet från Haglunds som det ekonomiskt mest fördelaktiga.

YRKANDEN

Riv-Tjänst i Örebro AB och Firma Riv-Tjänst ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska tilldela de företagen rivningsentreprenaden.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, att pröva om de upphandlande kommunerna, på någon av de grunder sökandeföretagen anfört, har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller någon av de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU. Om så är fallet och företagen därav har kunnat lida skada, ska förvaltningsrätten förordna om ingripande i upphandlingen.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att sökandeföretagen ifrågasätter hur Haglunds, som sedan 22 februari 2013 är under konkursansökan kan ha högsta poäng för finansiell ställning, 10, medan sökandeföretagen har fått 5 poäng. Sökandeföretagen har anfört att Haglunds anbud helt borde falla bort. Kommunen har godtagit vad sökandeföretagen anfört i denna del, vilket innebär att det är ostridigt i målet att Haglunds anbud tilldelats en för hög poäng vid utvärderingen. Det anbudet skulle alltså inte rätteligen ha vunnit upphandlingen. Detta innebär att kommunen i utvärderingen har brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Sökandeföretagen anser sig vidare själva felaktigt poängsatta vad gäller teknisk förmåga och finansiell ställning. Företagens anbud erhöll en totalpoäng om 89 i utvärderingen. De har jämfört med övriga anbudsgivare och funnit att man med råge, vid rätt bedömning, ska åsättas maximala poäng i båda kategorierna och då komma upp i 99 poäng. Den anbudsgivare som har högst totalpoäng, Haglunds borträknat, erhöll 98 poäng. Sökandeföretagen skulle således vinna upphandlingen. Kommunen har anfört att det inte finns anledning att åsätta sökandeföretagen högre poäng.

Gällande den finansiella ställningen har sökandeföretagen företett utdrag ur bolaget Rivtjänst i Örebro AB:s årsredovisning för räkenskapsåret 1 maj 2011 till 30 april 2012, riskupplysningar för sig själva och för några av de övriga anbudsgivarna samt ett utvärderingsprotokoll från Köpings kommun där Haglunds inte bedömdes uppfylla kraven på ekonomisk ställning. Kommunen har i denna del anfört att Riv-Tjänst i Örebro AB har betalningsanmärkningar till en omfattning av 1,2 MSEK samt att det på intet sätt går att utläsa vilken inbördes relation de två subjekt som synes stå

bakom anbudet har. Det saknas därför enligt kommunen möjlighet att väga in den enskilda firmans/fysiska personens ekonomi i bedömningen.

Gällande den tekniska förmågan har sökandeföretagen företett CV:n och referenser. Kommunen har inkommit med e-post från tidigare offentliga beställare till stöd för att sökandeföretagen inte har hållit tidplaner samt att grava anmärkningar har riktats mot dem avseende arbetsmiljö och säkerhet. Sökandeföretagen har till bemötande av detta bland annat inkommit med protokoll från byggmöten som ska visa att det projekt som kommunen hänvisar till inte kan ligga till grund för en nedvärdering av sökandeföretagens tekniska förmåga.

Förvaltningsrätten konstaterar att eventuella kriterier som använts för poängsättningen av finansiell ställning och teknisk förmåga inte har redovisats i målet. Det finns heller inte tillräckligt underlag för att genom en jämförelse med övriga anbud fastställa hur sökandeföretagens anbud ska poängsättas. Det saknas därför förutsättningar för att bedöma vilka poäng sökandeföretagens anbud rätteligen ska tilldelas. Förvaltningsrätten finner således att sökandeföretagen inte har visat att kommunen brutit mot LOU eller någon av de grundläggande principerna i denna del.

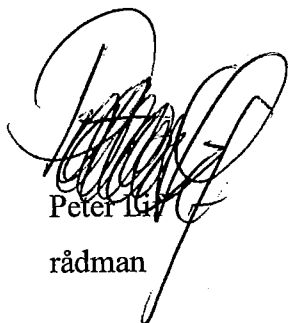
Frågan är således om sökandeföretagen på grund av att kommunen, genom att anta anbudet från Haglunds, brutit mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU har kunnat lida skada. Kommunen menar att en förnyad utvärdering inte skulle medföra att sökandeföretagen kunde komma att antas och att någon skada för dem därmed inte kan föreligga.

Vid en sammantagen bedömning av vad parterna anfört finner förvaltningsrätten att det i vart fall inte kan uteslutas att sökandeföretagen vid en förnyad utvärdering skulle åsättas tillräckligt höga poäng för att tilldelas

rivningsentreprenaden. De har således riskerat lida skada av bristerna i upphandlingen.

Av det föregående följer att förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger. Av vad som tidigare anförts följer att det inte är aktuellt att förordna att sökandeföretagens anbud vid en ny utvärdering ska åsättas viss totalpoäng och därmed tilldelas rivningsentreprenaden. Förvaltningsrätten finner att tillräcklig åtgärd är att kommunen genomför en förnyad prövning av anbuden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Li
rådman

Målet har föredragits av Erik Edström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU