



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2015-09-15
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1589-15

SÖKANDE

Aktiebolaget Nordenta, 556049-4899
745 85 Enköping

Ombud: Advokat Carl Norén
Kastell Advokatbyrå AB
Box 7169
103 88 Stockholm

MOTPARTER

1. Landstinget i Blekinge län
371 81 Karlskrona

2. DAB Dental AB
Finvids vägen 8
194 47 Upplands Väsby

Ombud: Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

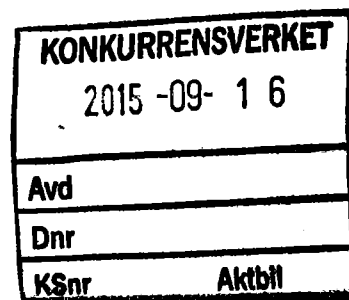
3. Exactodent Sweden AB
Fyrskpeppsvägen 27
423 40 Torslanda

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 118020

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Landstinget Blekinge (landstinget) har genomfört en upphandling av ramavtal avseende dentala förbrukningsartiklar. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande med ekonomiskt mest fördelaktiga anbud som tilldelningsgrund. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 28 april 2015 har landstinget beslutat att anta det anbud som lämnats av DAB Dental AB (DAB) avseende positionsgrupperna A, C och Q och det anbud som lämnats av Exactodent Sweden AB (Exactodent) avseende positionsgrupp B. Avseende positionsgrupp C har upphandlingen övergått i förhandlat förfarande med stöd av 4 kap. 5 § LOU då inga anbud lämnats som uppfyllt kraven. Samtliga leverantörer har härvid lämnats tillfälle att justera sina anbud på så vis att de uppfyller kraven.

Aktiebolaget Nordenta (Nordenta) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att samtliga lämnade anbud avseende positionsgrupp A, anbuden från DAB och Exactodent avseende positionsgrupperna B, C och Q samt det anbud som offererats av GAMA Dental AB (GAMA) avseende positionsgrupp C ska förkastas samt att en ny utvärdering avseende positionsgrupp "övrigt sortiment" ska göras med beaktande av utfallet av yrkanden ovan. I andra hand yrkas att upphandlingen avseende positionsgrupperna A, B, C och Q ska göras om.

Nordenta anför sammanfattningsvis följande till stöd för sin ansökan.

Positionsgrupp A – positionerna 25 och 26

Landstinget har upphandlat cement för temporärt fyllningsmaterial. I förfrågningsunderlaget anges att produkterna "ska vara för långtidsprovisoriska fyllningar". Samtliga leverantörer har offererat samma produkter.

Dessa är avsedda för kortidsprovisoriska fyllningar. Bruksanvisningar för produkterna åberopas vari anges att produkterna är avsedda för kortidsprovisoriska fyllningar. Det är därmed tydligt att de offererade produkterna inte uppfyller de obligatoriska kraven för positionerna 25 och 26. Anbudet borde därmed rätteligen ha förkastats vid utvärderingen av positionsgruppen.

Genom att påstå att de offererade produkterna används huvudsakligen för provisorisk förslutningar i ej vitala tänder har landstinget inte upprätthållit det obligatoriska kravet vid utvärderingen. Om en upphandlande myndighet uppställer ett obligatoriskt krav och därefter inte har för avsikt att verkligen kontrollera detta åsidosätter de principen om likabehandling eftersom ett sådant obligatoriskt krav inte är förenligt med ett öppet och objektiva upphandlingsförfarande. Landstingets godtagande av anbud som inte uppfyller obligatoriska krav strider därmed mot LOU.

Positionsgrupp B – position 36

Landstinget har efterfrågat en produkt som avser silikon och som beskrivs som "soft". Att den efterfrågade produkten ska vara "soft" utgör därmed ett obligatoriskt krav. Exactodent har offererat en produkt som har benämningen "normal". Produkten uppfyller därmed inte det obligatoriska kravet. Anbudet borde därmed rätteligen ha förkastats. Landstinget har efterfrågat en produkt som ska vara mjuk. I branschen är det praxis att sådana produkter har benämningen "soft". Det vinnande anbudets produkt har enligt sin hemsida "kort stelningstid". Eftersom man häri inte har refererat till "normal" stelningstid innebär detta att benämningen "normal" åsyftar produktens viskositet. Den är alltså inte mjuk utan normal. Anbudet borde därmed rätteligen ha förkastats.

Positionsgrupp C – position 45

Landstinget har efterfrågat "Bonding, emalj – dentinbindning för komposit och kompomer, tvåstegs, självetsande tvåkomponent". Produkten har specificerats som "Tvåstegs, självetsande tvåkomponent". Kravet förstås därmed som att produkten ska vara en tvåkomponent som är självetsande. Den av DAB offererade produkten avser endast ena komponenten av produkten. Den andra komponenten saknas i anbudet. Anbudet uppfyller inte de obligatoriska kraven och borde därmed rätteligen ha förkastats.

Det anbud som GAMA har lämnat avseende positionsgrupp C har inte uppfyllt de obligatoriska kraven. Den produkt som har offererats är en enkomponentsbonding, vilket inte har efterfrågats. Produkten uppfyller därmed inte kravet på att vara en tvåkomponentlösning. Anbudet borde därmed ha förkastats.

Eftersom anbudet inte uppfyllt kraven har upphandlingen övergått i förhandlat förfarande utan föregående annonsering med stöd av 4 kap. 5 § LOU. Bestämmelsen i 4 kap. 5 § LOU kan tillämpas om det inte lämnas några lämpliga anbud. De anbud som lämnats har varit ogiltiga och inte olämpliga. Landstinget har därmed handlat i strid med LOU genom att låta upphandlingen avseende positionsgrupp C övergå i förhandlat förfarande. Övergången till förhandlat förfarande har inneburit att Nordena inte haft skälig tid att anpassa sitt anbud. Om man givits skälig tid att justera anbudet skulle Nordenta haft möjlighet att tilldelats kontrakt varför de har lidit skada.

Positionsgrupp Q – position 188 och 192

De obligatoriska kraven avseende position 188 innebär att produkten ska erbjudas i preciserade storlekar; "Ska erbjudas i storlek 11–12" och "Ska erbjudas i storlek 13–14". Produkten som DAB har offererat är ett macroinstrument som inte är standardinstrument för de storlekar som efterfrågats.

Den av DAB offererade produkten uppfyller därmed inte kraven och borde rätteligen ha förkastats.

Avseende position 192 har "Instrument, undersökningssond, böjd, dubbeländad" efterfrågats. Kraven har preciserats enligt följande "Ska vara handinstrument för sondering". Avsikten med instrumentet är att det ska användas vid sondering av karies. DAB har offererat ett instrument som används endast för protetik d.v.s. för kronor och broar; inte för karies. Den offererade produkten uppfyller därmed inte de obligatoriska kraven och borde ha förkastats.

Skada

Eftersom flera anbud borde ha förkastats då de inte uppfyllt de obligatoriska kraven har Nordenta lidit skada. Om anbuden avseende positionsgrupperna B, C och Q förkastats skulle Nordenta ha antagits som leverantör för dessa positionsgrupper. Avseende positionsgrupp A har samtliga anbud inte uppfyllt de obligatoriska kraven. Samtliga anbud borde därmed ha förkastats, vilket skulle ha lett till att upphandlingen behövt göras om. Nordenta har därmed gått miste om möjligheten att delta i en ny upphandling, i vilken de haft förutsättningar att tilldelas kontrakten.

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Positionsgrupp A – positionerna 25 och 26

Samtliga anbudsgivare som inkom med anbud har offererat produkterna "Coltosol F spruta" och "Duo TEMP Dual Singel". Produkterna används huvudsakligen för provisoriska förslutningar i ej vitala tänder. Referensgruppens bedömning, vilken utgår från produkternas användningsområde, är att de offererade produkterna är helt godtagbara för det avsedda ändamålet. I bruksanvisningen för den ena produkten anges att kända kontraindikationer kan uppstå vid "långvariga (mer än 2 veckor) provisoriska fyll-

ningar av kaviteter i vitala tänder". Detta utesluter inte möjligheten att applicera produkten i ej vitala tänder under längre period än de maximalt tillåtna två veckorna. Det finns ingen vedertagen standard gällande vad som ska avses vara långtidsprovisoriska respektive korttidsprovisoriska fyllningar. De offererade produkterna uppfyller därmed kraven. Eftersom samtliga leverantörer har offererat samma produkter och inte haft några invändningar under anbudstiden är det uppenbart att de gör samma tolkning som landstinget. Beslutet att utvärdera anbudet strider inte mot LOU. Det är inte tillräckligt att en anbudsgivare antagits i strid med ett krav för att ingripande enligt LOU ska kunna göras gällande. Det krävs även att den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller någon bestämmelse i LOU. Samtliga anbud har behandlats på ett likvärdigt sätt och med beaktande av samtliga upphandlingsrättsliga principer.

Positionsgrupp B – position 36

Den efterfrågade produkten finns i olika utföranden avseende viskositet, hårdhetsgrad och stelningstid på marknaden. Den produkt som vinnande anbudsgivare har offererat har "Normal" i sitt produktnamn. Detta refererar till produktens stelningstid och inte viskositet, vilket framgår av prisspecifikationen i Exactodents anbud. Exactodent har under rubrikerna "Beskrivning" och "Kommentarer" angivit att deras produkt är "Normalstelnande". I kommentarsfältet finner man även anbudsgivarens notering om att produkten finns som både normal och snabbstelnande. Produkten har efter referensgruppens test visats, avseende viskositet, stelningstid och hårdhetsgrad efter stelning, motsvara av folktandvården tidigare använda liknande produkter. Den offererade produkten motsvarar därmed helt de obligatoriska kraven.

Därutöver borde tilläggas att Nordenta inte kan komma att lida skada till följd av landstingets beslut om tilldelning av kontrakt, eftersom Nordentas

anbud avseende positionsgrupp B inte uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav. Den produkt som Nordenta offererat på position 37 uppfyller inte kravet på mjuk viskositet. Anbudet skulle därmed ha förkastats om anbudet utvärderats.

Positionsgrupp C – position 45

Det vitsordas att produkterna som offererats av DAB och GAMA inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav. Detta gäller emellertid även övriga lämnade anbud inklusive Nordentas. Med anledning av detta har bestämmelserna om förhandlat förfarande utan föregående annonsering enligt 4 kap. 5 § första stycket LOU tillämpats. Med beaktande av likabehandlingsprincipen har samtliga anbud beretts tillfälle att komplettera respektive rätta de delar av sina anbud som varit behäftade med brister. DAB har då kompletterat sitt anbud genom att även offerera den andra komponenten i tvåkomponentsprodukten. Nordenta har offererat en helt ny produkt. DAB har efter kompletteringen haft lägsta anbudspris. Referensgruppen har konstaterat att den efter komplettering uppfyllt de obligatoriska kraven.

Nordenta har således fått möjlighet att rätta sitt anbud på precis samma sätt som övriga berörda anbudsgivare. Det är vidare inte korrekt att Nordenta inte har getts skäligen tid för att komplettera sitt anbud. Lanstingets begäran om komplettering skickades ut till samtliga anbudsgivare den 31 mars 2015 via e-post med den 10 april 2015 som angiven sista dag för att inkomma med kompletteringar. Nordenta har under denna tid inte inkommit med synpunkter om att den angivna tidsfristen är för kort.

I det aktuella fallet föreligger heller igen risk för att Nordenta har lidit eller kan komma att lida skada till följd av landstingets agerande. Nordentas anbud brister i kravuppfyllnad avseende position 45 även efter begäran om komplettering, d.v.s. Nordenta har vid två tillfällen offererat produkter som inte uppfyller de obligatoriska kraven och deras anbud skulle således ha

förkastats om det kompletterade anbudet utvärderades i enlighet med utvärderingsmodellen.

Positionsgrupp Q – position 188 och 192

De produkter som DAB offererat avseende position 188 uppfyller de obligatoriska kraven. Instrumenten som offererats och antogs avser de storlekar som efterfrågats. De skiljer sig från depurationsinstrumentets standardmodell endast i fråga om halslängd. Det har i förfrågningsunderlaget inte ställts några krav på att det offererade instrumentet ska vara av standardmodell eller ha en viss halslängd. Referensgruppen har även gjort bedömningen att produkterna till fullo uppfyller de obligatoriska kraven.

Beträffande position 192 framgår vidare av tillverkarens produktkatalog att den av DAB offererade produkten är avsedd för att diagnostisera tandsten och karies samt upptäcka fickor, restaurationer och furkationer. Produkten uppfyller därmed kraven.

Nordentas anbud visar tydliga brister i sin kravuppfyllnad även beträffande positionsgrupp Q och anbudet skulle därmed ha förkastats om det utvärderades i enlighet med upphandlingens utvärderingsmodell. Anbudets bristfällighet består i att Nordenta på position 191 offererat felaktigt produkt som inte uppfyller det obligatoriska kravet om att det ska vara handinstrument för sondering. Produkten uppfyller heller inte det obligatoriska kravet att den ska vara rak enkeländad. Nordenta riskerar därför inte heller avseende denna positionsgrupp någon skada.

DAB motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Avseende positionsgrupp A har samtliga anbudsgivare offererat samma produkt. Anbudet har behandlats på samma vis. Produkten har bedömts fullt användbar för sitt ändamål. Det kan inte föreligga något brott mot

likabehandlingsprincipen. Samtliga anbudsgivare har avseende positionsgrupp C fått möjlighet att komplettera sina anbud. Nordenta har haft samma möjlighet att komplettera sitt anbud som övriga anbudsgivare. Nordenta har därmed inte kommit i sämre ställning och landstinget har heller inte brustit i sin skyldighet att iaktta likabehandlingsprincipen. Därav kan Nordenta inte anses ha lidit skada. De har inte erhållit sämre förutsättningar än övriga anbudsgivare.

Exactodent motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Det avgjutningsmaterial som efterfrågats genom positionsgrupp B finns i flera olika viskositeter och med olika benämningar. Det finns ingen definierad standard för dessa benämningar, utan detta varierar mellan olika produkter. Landstinget har varit medvetna om att produktbenämningar varierar och har i kravspecifikationerna angivit att viskositeter och stelningstider kan ha andra beteckningar men ska motsvara de i artikelspecifikationerna angivna. Då produkterna varit okända för landstinget begärdes prover in för utvärderingen. Referensgruppen gjorde bedömningen att produkten "Exact Putty Normal" uppfyller samtliga krav.

Nordenta anför i genmäle bl.a. följande.

Upphandlingen avseende positionsgrupp A skulle rätteligen ha gjorts om. Nordenta har lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada eftersom en ny möjlighet att lämna anbud och en ny möjlighet att tilldelas kontrakt inte har givits.

Beträffande positionsgrupperna B, C och Q har Nordenta uppfattat att det tidigare varit ostridigt att Nordenta har lidit skada p.g.a. de upphandlingsfel som gjorts gällande (om förvaltningsrätten finner att det är upphandlingsfel). Först i ett senare yttrande anför landstinget att Nordenta inte kan

komma att riskera skada eftersom deras anbud avseende nu aktuella positionsgrupper inte uppfyller samtliga obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Detta påstående bestrids. Nordentas produkter uppfyller de obligatoriska kraven. Under alla omständigheter bör inte den anförda invändningen angående brister i Nordentas anbud beaktas av förvaltningsrätten. Landstinget har i sitt tilldelningsbeslut inte förkastat de offerrade produkterna. Landstingets invändning ligger därför utanför prövningsramen i detta mål och ska därmed inte beaktas (jfr Kammarrättens i Göteborg mål nr 3764-10 samt Kammarrättens i Stockholm mål nr 5929-10).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta om rättelse eller att upphandlingen görs om, om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska den upphandlande myndigheten behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandling ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 4 kap. 5 § första stycket 1 LOU följer att en upphandlande myndighet får använda förhandlat förfarande utan föregående annonsering vid tilldelning av kontrakt som avser varor och tjänster om det vid ett öppet eller selektivt förfarande inte lämnats några anbudsansökningar eller inte lämnats några anbud eller inte lämnats några lämpliga anbud och de ursprungliga villkoren för kontraktet inte ändras väsentligt.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin begäran om överprövning. Domstolens prövning är vidare begränsad till de grunder som parten har åberopat.

Förvaltningsrättens bedömning

Ska landstingets invändning om brister i Nordentas anbud beaktas vid prövningen i målet?

Den aktuella upphandlingen är uppdelad i 23 delar – positionsgrupper på nettoprissatt sortiment där ramavtal har tecknats med en anbudsgivare per positionsgrupp. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande under punkt 4.1.1.

Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kraven enligt punkt "Kvalificering" ovan, kommer de anbud att antas som är för landstinget ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn tagen till nedanstående utvärderingsmetod.

Utvärderingen kommer att ske separat för varje positionsgrupp i successiva steg genom att:

Anbud med lägst kostnad för positionsgrupp räknas fram. Därefter prövas om samtliga offererade produkter inom positionsgruppen med lägst kostnad uppfyller de produktspecifika obligatoriska krav som återfinns under kapitel 2 i Kravspecifikation.

Uppfylls de obligatoriska kraven görs en sammanvägd bedömning av hur väl kriterierna *Funktion* och *Handhavande* uppfylls. Om det vid den sammanvägda bedömningen visar sig att någon produkt inom positionsgruppen inte kan antas, prövas anbud som innebär näst lägsta kostnad för positionsgruppen o.s.v.

Nordentas anbud har vid upphandlingen av landstinget ansetts uppfylla samtliga krav under kvalificeringsfasen. Huruvida Nordentas offererade produkter inom positionsgrupperna B, C och Q uppfyller de produktspeci-

fika obligatoriska kraven har emellertid inte tidigare prövats av landstinget eftersom Nordentas anbud i dessa delar inte haft lägst kostnad. Det framgår vidare av tilldelningsbeslutet att landstinget med utgångspunkt från utvärderingsmodellen inte har utvärderat samtliga inkomna anbud samt att de anbud som redovisats i beslutet endast avser anbud som rangordnades som längst pris men som inte uppfyllde samtliga krav och kriterier.

Sedan Nordenta begärt överprövning av upphandlingen har landstinget i förvaltningsrätten gjort gällande att Nordentas anbud avseende positionsgrupp B, C och Q vid en utvärdering skulle ha förkastats då inte samtliga produkter inom positionsgruppen uppfyller de produktspecifika obligatoriska kraven. Landstinget menar således att Nordenta följaktligen inte riskerat att lida skada.

Nordenta har gjort gällande att denna invändning från landstinget inte kan prövas inom ramen för den aktuella processen och bolaget åberopar två kammarrättsavgöranden.

I de åberopade kammarrättsavgörandena har rätten ansett att invändningar som den upphandlande myndigheten framför först i en överprövningsprocess om att den leverantör som begär överprövning inte uppfyller alla skall-krav, när den upphandlande myndigheten tidigare ansett att leverantören uppfyller alla skall-krav, inte kan prövas inom ramen för ett mål där det är leverantören ifråga som begärt överprövning av ett tilldelningsbeslut.

Liksom ovan angivits har landstinget i förevarande fall inte tidigare tagit ställning till om de av Nordenta offererade produkter inom positionsgrupperna B, C och Q uppfyller de produktspecifika kraven. Förhållandena i detta mål skiljer sig således på ett avgörande sätt gentemot förhållandena i de åberopade avgörandena. Med hänsyn härtill samt med beaktande av att landstingets invändning inte är oförenlig med tilldelningsbeslutet och att

invändningen inte är av sådant slag att Nordentas ställning i upphandlingen förändras, anser förvaltningsrätten att invändningen kan prövas inom ramen för detta mål. Den omständigheten att invändningen framförts i ett senare skede under processen i förvaltningsrätten saknar betydelse.

Positionsgrupp A – positionerna 25 och 26

I förfrågningsunderlaget har angivits att produkterna ska vara för långtidsprovisoriska fyllningar och det kan enligt förvaltningsrättens mening ifrågasättas om de av landstinget antagna produkterna uppfyller detta obligatoriska krav. Oaktat detta kan konstateras att samtliga anbudsgivare har offererat exakt samma produkter varför alla anbudsgivare i detta avseende har behandlats på ett likvärdigt sätt. De leverantörer som deltagit i upphandlingen men som inte lämnat lägst pris på denna positionsgrupp, däribland Nordenta, kan därför inte anses ha lidit skada genom landstingets agerande. Den omständigheten att alla potentiella anbudsgivare vid en förnyad upphandling i denna del har chans att lämna anbud och tilldelas kontrakt föranleder ingen annan bedömning. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund föreligger därför inte, varför ansökan i denna del ska avslås.

Positionsgrupp C – position 45

Enligt förvaltningsrättens mening avses med ordalydelsen "inte lämnats några lämpliga anbud" i 4 kap. 5 § första stycket 1 LOU inte bara anbud som är olämpliga utifrån t.ex. pris, utan även anbud som är ogiltiga. Av vad som framkommit i målet har vidare förutsättningar funnits för landstinget att låta upphandlingen gå över i förhandlat förfarande då några lämpliga anbud inte offererats och då de ursprungliga villkoren för kontraktet inte ändras väsentligt. Nordenta har i målet inte förmått visa att de inte givits skälig tid att komplettera sitt anbud eller att landstinget vid sitt förfarande frångått likabehandlingsprincipen. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund föreligger således inte, varför ansökan även i denna del ska avslås.

Positionsgrupp B och Q – positionerna 36, 188 och 192

Nordenta gör gällande att den av Exactodent offererade produkten på position 36 inte uppfyller det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på att produkten ska vara mjuk avseende viskositet. Landstinget har uppgivit att produktbenämningar kan skilja sig och att produkten efter referensgruppens test visats motsvara den viskositet som efterfrågats. Exactodent har bekräftat att den produkt som offererats av dem har en mjuk viskositet med en normal stelningstid. Den omständigheten att produkten har ordet "normal" i sitt namn kan inte ensamt anses motbevisa dessa påståenden.

Nordenta gör vidare gällande att den produkt som DAB offererat avseende position 188 är ett macroinstrument som inte är standardinstrument för de storlekar som efterfrågas. Av handlingarna i målet har framkommit att de av DAB offererade produkterna avser de efterfrågade storlekarna.

Avseende position 192 framhåller Nordenta att ändamålet med produkten är att den ska användas vid sondering av karies samt anför att den av DAB offererade produkterna endast är avsedda att används för protetik. Landstinget gör gällande att så inte är fallet samt har ingivit material som styrker att de offererade instrumenten används vid sondering av karies. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att det instrument som efterfrågas ska vara ett handinstrument för sondering. Användningsområdet har i förfrågningsunderlaget därmed inte inskränkts till att endast omfatta sondering av karies.

Det har således inte framkommit annat än att produkterna avseende aktuella positioner motsvara de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Redan på denna grund saknas skäl att ingripa mot upphandlingen avseende dessa positionsgrupper. Oaktat detta kan dock konstateras att Nordenta genom landstingets agerande inte heller lidit eller kan komma att lida skada eftersom Nordenta själva offererat produkter inom dessa positionsgrupper

som inte uppfyller de produktspecifika kraven. Vid sådant förhållande saknas skäl även på denna grund att ingripa mot upphandlingen. Nordentas ansökan ska därmed avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Maria Dahlqvist

Föredraganden: Christin Kindberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.