



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 23

BESLUT
2014-09-01
Meddelat i Göteborg

Mål nr
8919-14

KONKURRENSVERKET	
2014-03-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE
Taxi Väst AB, 556139-9477
Bastiongatan 5
451 50 Uddevalla

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind och jur.kand. Isabelle Klingmyr
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART
Bengtsfors kommun
Box 14
666 21 Bengtsfors

SAKEN
Interimistiskt beslut i mål om överprövning av avtals giltighet enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

BESLUT

Förvaltningsrätten avslår Taxi Väst AB:s yrkande om att förvaltningsrätten interimistiskt ska besluta att avtalet angående särskoleskjutsar och tillfälliga elevresor för perioden den 18 augusti – 31 oktober 2014 inte får fullgöras till dess någonting annat har bestämts.

Förvaltningsrätten kommer senare att avgöra målet slutligt.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****BESLUT****BAKGRUND**

Bengtsfors kommun (kommunen) genomförde en upphandling av särskoleskjutsar och tillfälliga elevresor i Bengtsfors kommun. Kommunen bjöd in anbudsgivare att lämna anbud genom ett förfrågningsunderlag daterat den 27 mars 2014. I beslut den 27 juni 2014 meddelade kommunen att den första upphandlingen skulle avbrytas på grund av bristande konkurrens.

Kommunen inledde därefter en ny upphandling med förfrågningsunderlag daterat den 10 juli 2014, med sista anbudsdag den 31 juli 2014. Den 8 augusti 2014 fattade kommunen beslut att avbryta den andra upphandlingen på grund av bristande konkurrens.

Kommunen angav i meddelade daterat den 15 augusti 2014 bl.a. följande. Kommunen har genomfört en direktupphandling av särskoleskjutsar och tillfälliga elevresor för perioden den 18 augusti – 31 oktober 2014. Tidigare entreprenören Laxarby Taxi kommer att anlitas för uppdraget. Utredning i enlighet med politiskt beslut kommer att göras för att komma fram till framtida lösning för tiden därefter.

YRKANDEN M.M.

Taxi Väst AB (*Taxi Väst*) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att ingånget avtal ska förklaras ogiltigt. *Taxi Väst* yrkar även att förvaltningsrätten omedelbart ska förordna att ingånget avtal inte får fullgöras innan något annat har beslutats (interimistiskt). *Taxi Väst* anför i huvudsak följande. Kommunen har i e-postmeddelande till bolaget förklarat att kommunen utan annonsering har genomfört en direktupphandling för tiden den 18 augusti – 31 oktober 2014 med *Laxarby Taxi*. Då det inte finns några förutsättningar för kommunen att tillämpa förhandlat förfarande utan före-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****BESLUT**

gående annonsering har kommunen gjort sig skyldig till en otillåten direktupphandling.

Anledningen till att kommunen begränsat avtalstiden med Laxarby Taxi till den 31 oktober 2014 är enligt uppgifter från tidningen Dalslänningen att kommunen vill avvakta en rättsprocess som Laxarby Taxis ställföreträdare är involverad i. Kommunen har känt till de oegentligheter som företrädaren för Laxarby Taxi har gjort sig skyldig till och Laxarby Taxis misskötsel av betalning av skatter och avgifter. Trots det har kommunen valt att genomföra en otillåten direktupphandling med denna leverantör.

Utan ett intermistiskt beslut från förvaltningsrätten finns det risk att korrigering av överträdelsen aldrig kommer att äga rum och Taxi Väst riskerar att lida ytterligare skada genom att nya otillåtna avtal tecknas. Av EU-domstolens praxis rörande intermistiska beslut följer att det ska vara fråga om allvarliga hot mot hälsa och säkerhet för att domstolen inte ska meddela intermistiska förbud mot otillåtna direktupphandlingar. Kammarrätten i Göteborg har i mål nr 784-10 slagit fast att skolskjuts inte utgör ett sådant skyddsvärt skäl som anges i beaktandesats 6 i direktiv 2004/18/EG. Skolskjuts utgör således inget tvingande hänsyn till allmänintresset. Det finns ingen risk för att allmänhetens hälsa eller säkerhet skulle hotas vid ett intermistiskt beslut eller om avtalen ogiltigförklarades.

Kommunen anser i första hand att det intermistiska yrkandet ska avslås, för det fall att rätten anser att kommunen genomfört en otillåten direktupphandling enligt 16 kap. 13 § LOU ska rätten i vart fall inte fatta ett intermistiskt beslut med innebörden att avtalet inte får fullgöras eftersom det finns tvingande allmänintresse i enlighet med 16 kap. 14 § LOU. Kommunen anser slutligen att förvaltningsrätten inte ska fatta intermistiskt beslut för den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****BESLUT**

vara större än skadan för leverantören, i enlighet med 16 kap. 14 § andra stycket LOU. Kommunen anför huvudsakligen följande.

Eftersom det framtida behovet av särskoleskjutsar och tillfälliga elevresor är avhängigt en utredning om skolskjutsverksamhet och den aktuella upphandlingen understiger gränsen för direktupphandling är det förenligt med LOU att genomföra en direktupphandling för ifrågavarande period. Det finns således objektiva skäl till att kommunen har valt att endast teckna avtal till och med oktober 2014. Avtalet är tidsbegränsat och avser endast att tillgodose nödvändig tidsperiod för utredningsuppdragets slutförande, vilket är rimligt mot bakgrund av att kommunen har genomfört två upphandlingar utan att få in några lämpliga anbud. Det är inte heller aktuellt med ytterligare direktupphandlingar för efterföljande period, varför Taxi Väst inte kan anses lida skada. Mot bakgrund av att kommunen har genomfört två upphandlingar utan att få till stånd en verklig konkurrenssituation och som följd avbrutit desamma skulle det vara oförenligt med 16 kap. 14 § LOU att ogiltigförklara avtalet. De upphandlingsrättsliga undantagen måste kunna tillämpas så att upphandlande myndigheter kan utföra sin författningsreglerade skyldighet vid varje given tidpunkt, utan att på den grunden göra sig skyldig till överträdelser av upphandlingsbestämmelserna. I den utsträckning en direktupphandling sker i syfte att utföra en uppgift enligt speciallagstiftning är det rimligt att avtalet inte ogiltigförklaras. Kommunen har en juridisk skyldighet att tillhandahålla särskoleskjuts för elever med särskilda behov. Särskoleskjuts är väsensskilt från vanlig skolskjuts eftersom eleverna många gånger inte kan transporteras i vanliga fordon utan risk för deras hälsa och välbefinnande. Särskoleskjutsverksamheten är helt nödvändig och kan inte upphöra. Det finns alltså tvingande hänsyn till ett allmänintresse ifråga om transport av funktionsnedsatta barn, varför avtalet under alla omständigheter måste bestå.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****BESLUT**

Eftersom kommunen under hela upphandlingsskedet har haft möjlighet att göra avrop på Västtrafik AB:s ramavtal, vilket har väsentligt lägre pris än Taxi Västs anbud i tidigare avbruten upphandling, är det svårt att se hur Taxi Väst skulle kunna riskera att lida skada av ifrågavarande upphandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Rätten får besluta att ett avtal inte får fullgöras till dess något annat har bestämts. Rätten får avstå från att fatta beslut enligt första stycket, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören (16 kap. 16 § LOU).

Om det finns tvingande hänsyn till ett allmänintresse, ska rätten besluta att avtalet får bestå trots att förutsättningarna för ogiltighet enligt 13 § är uppfyllda (16 kap. 14 § LOU).

Angående förvaltningsrättens möjlighet att besluta att ett avtal inte får fullgöras till dess något annat har bestämts anges i förarbetena bl.a. följande. Vid överprövning av ett avtals giltighet kan det finnas anledning för rätten att överväga behovet av ett interimistiskt beslut om att avtalet inte får fullgöras innan något annat har beslutats. Om t.ex. ett avtal är på väg att fullgöras, kan den klagande leverantörens möjligheter att konkurrera om avtalet vid en korrekt utförd upphandling gå förlorad. Vid bedömningen av om det finns behov av ett sådant beslut måste rätten dock även väga in att ett beslut kan medföra betydande praktiska och ekonomiska olägenheter för avtalsparterna (prop. 2009/10:180 s. 351 f.).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****BESLUT***Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten, som senare kommer att ta upp målet till slutligt avgörande, gör följande bedömning.

Kommunen har anfört att kommunen har en lagstadgad skyldighet att tillhandhålla särskoleskjuts och det är nödvändigt att kommunen kan tillhandahålla skolskjuts till elever med särskilda behov. Förvaltningsrätten gör bedömningen att den skada och olägenhet som ett interimistiskt beslut skulle medföra är större än skadan som Taxi Väst eventuellt lider av att avtalet fortlöper. Yrkandet om ett interimistiskt beslut av innebörd att avtalet inte får fullgöras i avvaktan på att något annat har bestämts ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Rickard Sahlin

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Lina Bergkvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.