



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-04-04
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
97-13 E
Enhet 1

SÖKANDE

Eurofins Food & Agro Testing Sweden AB, 556336-2473
Box 887
531 18 Lidköping

Ombud:
Advokat Roger Wier
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 11235
404 25 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 0 8	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret, Upphandling
753 75 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 85034

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-16 73 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se	Telefax 018-16 73 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND

Uppsala kommun genomför genom förenklat förfarande en upphandling avseende laboratorietjänster för kökens egenkontroll, dnr 12-024. Den 27 december 2012 har kommunen fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från Anticimex AB.

YRKANDEN M.M.

Eurofins Food & Agro Testing Sweden AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att den rättas och i andra hand att den görs om. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Bolagets anbud har förkastats utan giltigt skäl. Bolaget har inte tillfört skall-krav i sitt anbud. Kravet som ställts på hanteringsrutiner i förfrågningsunderlaget är uppfyllt. Det pris som har lämnats innehåller alla de moment som kommunen efterfrågar. Hänvisningen till allmänna villkor innebär heller inte en väsentlig förändring av upphandlingen. Bolaget har accepterat samtliga kommersiella krav i upphandlingen och i anbudet anges att de allmänna villkoren endast blir tillämpliga för det fall saken inte är reglerad i upphandlingen. För det fall kommunens beslut att förkasta bolagets anbud skulle anses korrekt brister förfrågningsunderlaget i transparens, då kommunen inte tydligt angett i förfrågningsunderlaget vad som krävs för att ett anbud ska kvalificeras till utvärdering.

Den vinnande anbudsgivaren Anticimex har gynnats på bolagets bekostnad, vilket strider mot likabehandlingsprincipen, då dennes anbud har kvalificerats till utvärderingen och tilldelats upphandlingen trots att det inte uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget. Anticimex uppfyller inte upphandlingens krav avseende anbuds giltighetstid, eftersom de inte angett att anbudet är giltigt under en eventuell överprövningsprocess. Vidare har Anticimex inte lämnat något åtagande från det bolag som ska anlitas för analystjänsterna som visar att det bolaget förfogar över nödvändiga

resurser när kontraktet ska fullgöras. Sådant åtagande krävs enligt 15 kap. 15 a § LOU. Anticimex anbud skulle således rätteligen ha förkastats.

Kommunens agerande har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Att en befintlig leverantör gynnas på ett otillbörligt sätt innebär att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada oavsett om kommunen rätteligen förkastat bolagets anbud eller inte.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Bolagets anbud har rätteligen förkastats såsom ett orent anbud. Bolagets krav att proverna ska vara klara för avhämtning senast kl. 12.00 planerad provtagningsdag är mycket hårt och kräver en omfattande koordination. Kravet ger inte något utrymme för anpassning till de ca 300 kökens verksamhet. Bolaget har beräknat sitt pris utifrån bolagets egna införda krav och också villkorat anbudet genom tidsangivelsen. Hade villkoret accepterats hade det inneburit att övriga anbudsgivare inte fått lämna anbuden på lika villkor. Hänvisningen till allmänna villkor innebär att det tillkommer bestämmelser om rätt att debitera förvaltningsavgifter, administrativa avgifter, ytterligare kostnader och utlägg m.m. Enligt kommunens uppfattning innebär dessa villkor oklarheter och förbehåll som inte kan utvärderas och konkurrensutsättas.

Anbudet från Anticimex uppfyller skall-kraven. Anticimex har lämnat ett giltigt och bindande anbud. Frågan om förlängningen av anbudets giltighetstid är inte en fråga som kan prövas i ett överprövningsmål. Om en vinnande anbudsgivare inte medger förlängning av anbudstiden innebär detta för övrigt att konkurrerande anbudsgivare inte lider någon skada, vilket är ett krav för att en upphandling ska rättas eller göras om. Vad gäller det av Anticimex anlitade bolaget räcker det att detta verkligen har den kapacitet som krävs vid tidpunkten för fullgörandet, det är inte något som måste vi-

sas på förhand genom ett särskilt åtagande. Kommunen har dessutom inte ställt något krav på ett sådant åtagande.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det med anledning av vad bolaget anfört finns skäl att ingripa mot kommunens upphandling. Bolaget har först och främst gjort gällande att kommunen utan giltigt skäl förkastat dess anbud.

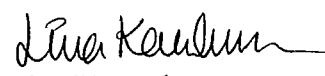
I bolagets anbud anges beträffande hanteringsrutiner bl.a. följande. Proverna hämtas färdigemballerade hos respektive kök med leverantörens logistik tjänst. Proverna hämtas på planerad provtagningsdag mellan kl.12.00 och 16.00 och ska vara klara för avhämtning senast kl. 12.00. Priserna angivna i Bilaga 2 Anbudsformuläret inkluderar kostnad för upphämtning av prover på samma datum hos samtliga kök som ska ha upphämtning under samma provtagningsperiod. Vidare anger bolaget i sitt anbud att dess "Allmänna villkor för försäljning (Sverige)" tillämpas där ej annat anges.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget ställt som skall-krav att laboratoriet ska förse respektive kök med provtagningsmaterial och att detta ska skickas till köket och hämtas i köket av leverantören. Detta krav uppfylls i

och för sig av bolaget. Bolaget har emellertid i anbudet infört egna villkor avseende hämtningstidpunkt. Det har inte framkommit annat än att dessa villkor är tyngande för kommunen då de innebär ett särskilt åtagande för kommunen att prestera proven vid angiven tidpunkt. Anbudet får enligt förvaltningsrättens mening dessutom tolkas på så sätt att i anbudet angivna priser gäller under förutsättning att kravet på hämtningstider följs. Förvaltningsrätten finner således att bolaget har lämnat ett orent anbud och att kommunen därigenom saknat möjlighet att göra relevanta jämförelser mellan de avgivna anbuden. Kommunen har därför haft fog för att utesluta bolaget vid kvalificeringen. Bolaget har inte visat att förfrågningsunderlaget brister i transparens.

Bolaget har vidare gjort gällande att vinnande anbudsgivare Anticimex AB otillbörligt gynnats på bolagets bekostnad. Förvaltningsrätten finner emellertid inte att det har förelegat något otillbörligt gynnande av Anticimex. Av 15 kap. 5 § LOU framgår att det är den upphandlande myndigheten som i annonsen om upphandling ska ange den dag till och med vilken anbud ska vara bindande. Enligt förvaltningsrättens mening krävs således inte någon skriftlig bekräftelse i anbudet eller någon annan speciell åtgärd av anbudsgivaren rörande detta för att anbudsgivaren ska anses bunden av sitt anbud. Av kommunens anbudsinvitan framgår att anbudsgivare vid en överprövningsprocess är bunden av sitt anbud till som längst sex månader efter sista inlämningsdag för anbudet. Förvaltningsrätten finner därmed att Anticimex varit bundet av sitt anbud under den av kommunen angivna tiden. I målet har inte heller framkommit att Anticimex motsatt sig denna bundenhet. Grund för att utesluta Anticimex från utvärderingen föreligger således inte. Vad gäller kravet på underleverantörens kapacitet har det inte framgått i målet att kommunen ställt sådant krav som aktualiserar tillämpning av 15 kap. 15 a § LOU. Ansökan om överprövning ska mot denna bakgrund avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Lina Konradson
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

