



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I JÖNKÖPING**  
 Enhet Jönköping

**DOM**  
 2010-04-16  
 Meddelad i  
 Jönköping

Mål nr  
 2864-10 E  
 Rotel 1:5

### SÖKANDE

Tage & Söner Byggnads AB, 556118-4440  
 Box 137  
 333 23 Smålandsstenar

KONKURRENSREGLER	
2010-04-19	
Ans	
Dnr	
Oss	Aktif

### MOTPART

Gislaveds kommun  
 Fastighetsnämnden  
 332 80 Gislaved

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering ska göras med uteslutande av Gislebygg AB:s anbud.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 12 mars 2010 upphör härmed att gälla.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Gislaveds kommun upphandlar om- och tillbyggnad av musikskolan i Gislaved, projekt 56547, varvid upphandlingen tilldelats Gislebygg AB (Gislebygg).

Tage & Söner Byggnads AB (Tage & Söner) ansöker om rättelse av upphandlingen på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras med uteslutande av Gislebyggs anbud.

Det antecknas att förvaltningsrätten den 12 mars 2010 efter yrkande från Tage & Söner har förordnat upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Tage & Söner anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget, AFB.31 anges att "anbudsgivare lämnar de uppgifter som anbudsformuläret kräver" samt "ofullständigt anbud kommer inte att tas upp till prövning". Av anbudsformuläret framgår att uppgift om platschef, brandskyddsansvarig och samordningsansvarig ska lämnas i anbudet. Inga av dessa uppgifter har lämnats av Gislebygg. Av anbudsformuläret framgår också att referenser/företagspresentation, CV för berörd ledningspersonal och översiktlig produktionsplan ska bifogas anbudet. Gislebygg har inte bifogat några sådana handlingar. Gislebyggs anbud uppfyller inte dessa skallkrav och skulle därför ha förkastats av kommunen. Vidare har i kompletterande förfrågningsunderlag inforrats pris "på väderskydd för hela byggnationen från och med betonggjutning t.o.m. att taket är tätt". Gislebygg har därvid begränsat sitt anbud att gälla hyra i 100 byggdagar. Detta utgör en reservation i förhållande till det kompletterande förfrågningsunderlaget som föranleder att anbudet ska förkastas som orent.

Gislaveds kommun motsätter sig bifall till Tage & Söners ansökan och anför bl.a. följande. Det är kraven i de administrativa föreskrifterna som gäller för vilka uppgifter som ska lämnas i anbudet. Det finns inget "skall" med i texten. Där nämns varken platschef, brandskyddsansvarig eller samordningsansvarig. Där krävs heller inte någon redovisning av referenser, CV för ledningspersonal eller översiktlig produktionsplan. I anbudsformuläret har dessa uppgifter tagits med men är inte skallkrav. De påverkar inte på något sätt utvärderingen för att komma fram till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det är dessutom uppenbart att det i en utförandeentreprenad, som överförs till generalentreprenad, där färdigställandet är angivet i förutsättningarna och entreprenören lämnar fem års garanti, inte har

någon betydelse vid utvärderingen vem som t.ex. är samordningsansvarig. Beställaren har dessutom inte ställt några minimikrav på erfarenhet eller kompetens, varför dessa uppgifter inte kan utvärderas. När det gäller översiktlig produktionsplan avser det detaljer som i praktiken inte går att utvärdera mer än starttidpunkt och färdigställande som är angivet i de allmänna föreskrifterna. Avsikten med att infordra prisuppgift avseende väderskydd var att få ett underlag för ett beslut om att använda väderskydd eller inte. Kommunen har beslutat att inte använda väderskydd. Frågan om väderskydd har ingen betydelse för utvärderingen eftersom det är huvudanbudet som utvärderas. Tage & Söner har däremot, tillskillnad från övriga anbudsgivare, inte följt förfrågningsunderlaget utan lämnat ett huvudanbud inklusive väderskydd. Enligt de allmänna föreskrifterna, AFB.31 ska delar av totalsumman redovisas som à-priser, varför väderskyddet enligt de kompletterande föreskrifterna inte ska läggas till totalpriset utan specifikation. Det kan finnas tvetydigheter i förfrågningsunderlaget men det påverkar inte på något sätt bedömningen om det fördelaktigaste anbudet.

### **DOMSKÄL**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § samma kapitel får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Formuleringarna ”Anbudsgivare lämnar de uppgifter som anbudsformuläret kräver.” respektive ”Ofullständigt anbud kommer inte tas upp till prövning.” ger vid handen att ett ofullständigt ifyllt anbudsformulär ska medföra att anbudet förkastas. Detta är att uppfatta som ett skallkrav även om ordet ”skall” inte står i texten. De i anbudsformuläret efterfrågade aktuella uppgifterna är väl ägnade att ingå i en kvalificeringsbedömning av de anbud som kan accepteras för att senare bli föremål för utvärdering. Vad Gislaveds kommun anfört härom föranleder inte annan bedömning. Det av Gislebygg lämnade anbudet saknar angivna relevanta uppgifter och är således ofullständigt. Att uppta anbudet till utvärdering strider mot kravet att behandla leverantörerna på ett likvärdigt sätt. Gislebyggs anbud ska därför förkastas. Anbud på det i kompletterande förfrågningsunderlag efterfrågade väderskyddet har väl kunnat lämnas som en särskild post. Det förhållandet att Tage & Söners anbud avseende hela entreprenaden innefattar väderskydd medför dock inte att upphandlingen snedvridits på ett för bolaget fördelaktigt sätt. Tage & Söners anbud ska inte därför förkastas. Kommunen har också beslutat att avstå från väderskyddet. Upphandlingen har i enlighet med det ovan anförda skett på sådant sätt att Tage & Söner har lidit skada. Ansökan ska således bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR;** se bilaga (DV 3109/1D)



Svante Stroh