



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Staffan Forssell

**DOM**  
2010-12-22  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
4185-10

**SÖKANDE**

Menigo Foodservice AB, 556044-4647  
Box 9081  
120 05 Årsta

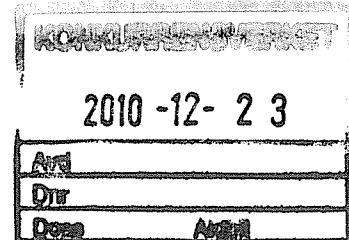
**MOTPART**

Nybro kommun  
382 80 Nybro

Ombud: Advokat Siv Ann Andermyr  
Advokatfirman AGL HB  
Box 3152  
103 63 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 1 oktober 2010.

Dok.Id 18491

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-868 00

**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-869 50

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Nybro kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende livsmedel. Tilldelningsbeslut har fattats den 20 september 2010.

Menigo foodservice AB (Menigo) ansöker nu om överprövning.

Menigo yrkar att kommunens upphandling av livsmedel inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom en ny anbudsutvärdering.

Kommunen medger att upphandlingen brustit i vissa gemenskapsrättsliga principer och att ny upphandling därför bör företas.

**Menigo** anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Kommunen har utan att informera inblandade parter ändrat poängskalan för hur antalet godkända produkter ska uträknas. Detta visades först i tilldelningsbeslutet och brister i transparenskravet samt ger kommunen fri prövningsrätt. Menigo blir fördelade eftersom poängberäkningen på sortiment blir sämre än den ursprungliga. Kommunen har också godtyckligt förkastat av Menigo offererade produkter. Till exempel kan nämnas position 126 där kommunen efterfrågar sejfilé vilket Menigo offererat. I utvärderingen hävdar kommunen att fisken består av färs, men Menigo har bifogat produktblad där det tydligt framgår att det är sejfilé. Kommunen har också förkastat offererade produkter från Menigo på grund av för stor viktskillnad, trots att det av förfrågningsunderlaget är skrivet "ca" i angivelsen. Begreppet "ca" är inte på något sätt preciserat. Kommunen har även förkastat en produkt av Menigo då produkten ska ha skiljt sig vad avser mängden mättat fett, detta trots att kommunen inte specificerat något krav på mättat fett. Under processen har det förekommit tre olika varianter av utvärderingsmodellen och förändringen av gränsvärdena i utvärderingsmodellen är inte transparent.

**Kommunen** anför följande till stöd för sin talan. Den i målet aktuella anbudsfrågan har varit oklar på flera punkter genom att kommunen inte närmare beskrivit vad den lagt vikt vid vid angivande av jämförbara produkter, t.ex. vad avser kryddning och mängden fett m.m. Kommunen har inte heller beskrivit vilka viktintervall som avsetts med "cirka vikt". Vissa produkter har också utgått ur sortimentet vilket föranlett att poängtabellerna behövt justeras. Sammantaget har detta inneburit att upphandlingen brustit i transparens och att likabehandlingsprincipen kan ha trätts för när. Rättelse kan inte ske under angivna förhållanden eftersom sådan skulle kunna medföra ytterligare felaktigheter och skada för annan anbudsgivare. Upphandlingen ska därför göras om.

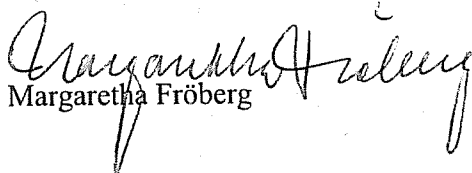
#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av handlingarna i målet framgår att flertalet av de till förfrågningsunderlaget bifogade produkterna enligt anbudsspecifikationen är rubricerade med "ca" och där kommunen inte på något sätt preciserat innebörden av den ungefärliga vikten. Det är i målet också ostridigt att Menigo offererat vissa produkter där vikten i viss mån skiljer sig från den av kommunen efterfrågade vikten och att Menigo på grund därav fått produktartiklar diskvalificerade. Kommunen anser att bristen på viktintervall utgör grund för att ny

upphandling bör företas eftersom anbudsförfrågan varit alltför oklar. Kommunen har inte heller redogjort för vad den lagt vikt vid i jämförelsen mellan olika produkter, t.ex. avseende kryddning och mängden fett. Efter en samlad bedömning kommer förvaltningsrätten fram till att utformningen av förfrågningsunderlaget samt underkännandet av vissa livsmedelsartiklar inte kan anses transparent och i linje med likabehandlingsprincipen. Kommunen har därför brutit mot 1 kap. 9 § LOU och härigenom kan Menigos komma att lida skada. Eftersom bristerna till stora delar måste anses hänförliga till förfrågningsunderlaget är inte rättelse en tillräcklig åtgärd. Menigos ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (3109/1D)

  
Margaretha Fröberg



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU