



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2015-05-26  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
490-15

**SÖKANDE**

Euniq'em Aktiebolag, 556608-2201  
Köpmangatan 10  
931 31 Skellefteå

**MOTPART**

Skellefteå kommun  
931 85 Skellefteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-05-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---

Dok.Id 50893

**Postadress**  
Box 193  
901 05 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
(Tingshuset)

**Telefon**  
090-17 74 00  
**E-post:** forvaltningsratteniumea@dom.se

**Telefax**  
090-13 75 88

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Skellefteå kommun (Kommunen) har begärt in anbud avseende Integration av personer med utländsk bakgrund (dnr UH-2015-26) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Umecon AB. Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Euniq'em Aktiebolag (Euniq'em) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

## UTREDNINGEN

### Kommunens förfrågningsunderlag

I den till förfrågningsunderlaget hörande bilagan Utvärderingsmodell (se bilaga 1) anges hur anbuden avses utvärderas.

### Resultat av Kommunens anbudsutvärdering

Anbudet från Umecon AB (Umecon) har erhållit lägst jämförelsetal (720 000) och anbudet från Euniq'em näst lägst jämförelsetal (722 250).

### Parternas anföranden

Euniq'em anför bl.a. följande.

Umecon, som saknar relevant egen erfarenhet av integrationsarbete och arbete mot utanförskap, har fått för höga poäng i anbudsförfarandet alternativt har Euniq'em fått för låga poäng. Vidare har Umecon använt sig av otillbörliga metoder och därmed kunnat sko åt sig fördelar som ej är förenliga med likabehandlingsprincipen. Dessutom är vissa uppgifter i anbudet direkt missvisande, vilket bör leda till förkastande av hela anbudet. Euniq'em anser att Kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att Euniq'em lidit eller kommer att lida skada.

Nedan har de sex viktigaste skälen för ansökan listats;

*Punkt 1: Umecon svarar inte direkt på frågan i förfrågningsunderlaget och skor därmed åt sig otillbörliga fördelar.*

I dokumentet Svaresformulär Företagspresentation har Umecon trots den tydliga frågan hänvisat till projekt som de inte själva har anordnat utan bara medverkat i. Frågan som ställdes var: "Beskrivning av företaget – Här ska anbudsgivaren lämna en kortfattad beskrivning av vilka tjänster/produkter företaget arbetar med inom detta område. (Vid anmodan från Skellefteå kommun ska en utförligare presentation av produkten erbjudas)" Denna fråga ger inte något utrymme för att använda sig av underleverantörers erfarenhet utan berör endast det anbudsläggande företags erfarenhet. Genom att hänvisa till underleverantörers projekt har Umecon på ett otillbörligt sätt fått fler poäng.

*Punkt 2: Vilken erfarenhet har ABF?*

Eftersom förfrågningsunderlaget inte öppnar upp för företag att kombinera sin och sina underleverantörers erfarenhet ska ABF:s erfarenhet inte räknas med. Vidare är Umecons beskrivning av ABF:s tidigare uppdrag bristfällig och otydlig. Det står att de deltar i projektet, men inte till vilken grad och vad de tillför. Ett anbud ska bedömas utifrån den text man skriver in under respektive fråga. I Umecons anbudstext står det väldigt bristfälligt vad de själva och vad ABF Norr har gjort. Euniq'em anser att anbudet från Umecon erhållit alldeles för många poäng.

*Punkt 3: Förfalskning av erfarenhet? Finns de personer som är angivna tillgängliga?*

I flera CV:n anges att personen ifråga arbetat som projektlärare sedan 2013, trots att personen kom till Sverige 2013 och tidigare inte har någon relevant erfarenhet av utbildning eller lärande. Ordet lärare är direkt missvisande i de fallen.

Vidare har Umecon bara angett personer som antingen bor i Boden eller Umeå. Kommer dessa personer att finnas tillgängliga när projektet väl startar? Enligt de uppgifter som finns i respektive CV har de alla andra jobb och det verkar orimligt att de ens kommer att kunna delta.

Därutöver är vissa CV:n direkt missvisande, som t.ex. det för TH. I dennes CV anges att han har arbetat som jobbcoach från 2008 tills idag. Detta trots att Euniq'em funnit bevis för att Umecon aldrig haft avtal med Arbetsförmedlingen. Euniq'em har enligt bifogad handling fått upplysning av Arbetsförmedlingen om att Umecon helt saknar uppdrag via dem.

Genom detta axplock av undersökta CV:n misstänker Euniq'em med fog att CV:n i Umecons anbud inte är en korrekt beskrivning av verkligheten. Detta bör leda till poängavdrag eller att anbudet helt sonika förkastas.

*Punkt 4: Umecon och ABF har ingen erfarenhet av att få människor i utanförskap att få arbete.*

Umecon och ABF har inte adekvat erfarenhet av att få människor i utanförskap i arbete. Klondyke är ett rent integrationsprojekt som inte har målet att deltagarna ska få ett arbete utan att deltagarna ska förstå Sverige bättre. Detta är det enda som ABF Norr har arbetat med och det är direkt fel att påstå att ABF Norr har arbetat i projekt mot utanförskap. Det framgår inte, varken i texten för företagspresentationen eller i texten nedanför referensuppgifterna, att Umecon bedrivit projekt som syftar till att slussa människor direkt i arbete.

Euniq'em har en mångårig erfarenhet genom ett flertal projekt mot utanförskap och det är med en sådan portfölj av kunskaper orimligt att endast få en poäng mer än Umecon.

Euniq'em bifogade ett bevis på högsta rating beträffande jobbcoachning. Det är ett vidimerat bevis som visar på företagets förmåga att hjälpa personer att etablera sig i arbetslivet, vilket Kommunen anger som syftet i denna upphandling.

*Punkt 5: Umecon har skrivit text där text inte efterfrågas.*

Umecon har i dokumentet Svaresformulär Referenser skrivit text där den inte "hör hemma". Texten är felaktigt placerad då det inte fanns en textruta där från början. Anbudet strider därmed mot skall-kravet att anbud skall utformas helt enligt förfrågningsunderlaget.

*Punkt 6: Euniq'ems intervju med ansvarig upphandlare*

Vissa företag kan få "bättre riktade frågor" som kan leda till högre poäng. Euniq'em har inte erhållit något protokoll från någon intervju. Det bedöms att någonting har sagts under dessa intervjuer som har lett till att Umecon fått högre poäng, då anbudet innehåller bristfällig information.

Genom intervjuerna har anbudsgivarna en teoretisk chans att komplettera sitt anbud. Detta kan ha varit fallet för Umecon, vilket då skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Kommunen anför bl.a. följande.

Upphandlingen har följt LOU och Kommunen har haft ett korrekt förfarande vid utvärderingen av anbudet.

*Punkt 1: Umecon svarar inte direkt på frågan i förfrågningsunderlaget och skor därmed åt sig otillbörliga fördelar.*

I dokumentet Svaresformulär Företagspresentation har Kommunen följande skrivning: Anbudssökande ska ha en organisation och verksamhet som visar att det finns kapacitet att klara av uppdraget. Umecon uppfyller detta

krav. I dokumentet har Umecon beskrivit att man har en organisation och verksamhet som visar att det finns kapacitet att klara av uppdraget.

Umecon har rätt att åberopa underleverantörers kapacitet och har angett ABF Norr och Lexicon Norr AB som underleverantörer.

*Punkt 2: Vilken erfarenhet har ABF?*

Av Svarsformulär Referenser framgår tydligt att ABF Norr har erfarenhet av projekt mot utanförskap och erfarenhet av integrationsprojekt.

*Punkt 3: Förfalskning av erfarenhet? Finns de personer som är angivna tillgängliga?*

I förfrågningsunderlagets Uppdragsbeskrivning anges följande: Uppdraget ställer formella krav på att den upphandlade organisationen har utbildade lärare/pedagoger med erfarenhet av att arbeta med vuxna. Umecon uppfyller kravet. Det framgår av bifogade CV:n att det finns utbildade lärare/pedagogisk kompetens och erfarenhet av att arbeta med vuxna. Offereerade personer kommer att finnas tillgängliga när projektet startar. Samtliga personer är anställda av ABF Norr som kommer att fördela resurserna under avtalsperioden. Vilka personer som finns på plats kommer att variera beroende på deltagarnas ursprung och förutsättningar.

I Uppdragsbeskrivningen anges vidare: Uppdraget förutsätter goda kontakter med Arbetsförmedlingen, flyktingmottagningen och Kommunens försörjningsstöd för att nämna några. Umecon uppfyller kravet. Av CV för TH framgår att han genom Lexikon Norr AB har erfarenhet av att arbeta med Arbetsförmedlingen.

*Punkt 4: Umecon och ABF har ingen erfarenhet av att få människor i utanförskap att få arbete.*

Umecons arbete i ESF-projektet BAIVI innehöll individuell coachning och integrationsarbete för individen. Av Svarsformulär Referenser framgår

tydligt att Umecon och ABF Norr har erfarenhet av projekt mot utanförskap.

Kommunen har vid utvärderingen av kriteriet Erfarenhet av projekt mot utanförskap gett högre poäng till Euniq'em, som fick 3 poäng vilket innebär stort mervärde. Anbudet från Umecon fick 2 poäng vilket innebär klart urskiljbart mervärde.

*Punkt 5: Umecon har skrivit text där text inte efterfrågas.*

I Upphandlingens föreskrifter anges följande. Anbud ska utformas helt enligt förfrågningsunderlaget. Ett icke komplett anbud kan komma att förkastas utan särskild prövning.

Anbudet från Umecon har utformats helt enligt förfrågningsunderlaget och anbudet är komplett. Umecon har under referensrutorna i Svarsformulär Referenser beskrivit sina och underleverantörernas referensuppdrag utförligare samt gett ytterligare information som är av intresse för upphandlingen. Detta är inte otillbörligt då det inte ställts upp krav på var denna information får skrivas.

*Punkt 6: Euniq'ems intervju med ansvarig upphandlare*

Euniq'em och Umecon fick möjlighet att presentera sina företag och sina anbud för referensgruppen. Det var inte intervjuer med särskilda frågor som skulle protokollföras, utan anbudspresentationer för att få bekräftelse på att Kommunen uppfattat anbuden rätt. Någon hänsyn till anbudspresentationerna har inte tagits vid poängsättningen av anbuden.

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och

proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det normalt sett ankommer på den sökande i ett upphandlingsmål att på ett klart och tydligt sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Euniq'em menar bl.a. att det vinnande anbudet från Umecon rätteligen borde förkastas, bl.a. på grund av att information i Svvarsformulär Referenser inte lämnats på i dokumentet föreskrivet sätt. Förvaltningsrätten noterar att informationen i fråga på ett klart och tydligt sätt lämnats i dokumentet. Härmed följer att anbudet i aktuell del måste anses vara utformat helt enligt förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att all information inte lämnats i särskilt angivna textutor har därvidlag inte någon betydelse. Vad som i övrigt framkommit i målet visar inte heller att anbudet från Umecon inte skulle uppfylla samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

Euniq'em menar vidare att utvärderingen av anbuden är felaktig.

När det gäller värdering av kriterier konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande myndigheten har ett relativt betydande bedömningsutrymme. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra en detaljerad utvärdering i upphandlingen utan domstolens prövning inskränker sig till frågan om principerna i 1 kap. 9 § LOU, samt övriga regler i LOU, har överträtts.



Vad gäller det som anförts om underleverantörer noterar förvaltningsrätten att det inte finns något principiellt hinder mot att i ett anbud åberopa andra företags kapacitet, jfr 15 kap. 15 a § LOU. Om en anbudsgivare förfogar över ett annat företags kapacitet måste detta företags erfarenheter, kompetens m.m. då också kunna beaktas vid anbudsprövningen. Det har vidare inte framkommit att Kommunen skulle ha överskridit sitt bedömningsutrymme vid utvärderingen av kriterierna Erfarenhet av projekt mot utanförskap och/eller Erfarenhet av integrationsprojekt.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte visat att någon överträdelse av principerna i 1 kap. 9 § LOU eller övriga regler i LOU ägt rum vid anbudsutvärderingen.

På grund av det anförda och då inte heller vad som i övrigt anförts av Euniq'em medför att förfarandet vid upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 3109/1C LOU)



Karin Granholm  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

<b>Skellefteå kommun</b>	<b>Diarie</b> UH-2015-26
<b>Utvärdering</b> Ekonomiskt mest fördelaktigt Helt anbud	<b>Namn</b> Integration av personer med utländsk bakgrund

Detta dokument är en kopia på upphandlingens elektroniska utvärderingsformulär. Utvärderingsformuläret ska besvaras elektroniskt genom att du klickar på knappen Lämna anbud som du finner till vänster i annonsen eller inbjudan på [www.e-avrop.com](http://www.e-avrop.com).

## Att lämna anbud

När du lämnar pris ska det ske för (1) enhet av angiven sort.

Totalpris beräknas automatiskt som pris gånger antal.

Pris anges endast med siffror utan mellanslag eller valuta.

Förvaltningsrätten i Umeå Inkom	
2015 -03- 24	
Månr 490-15	Aktbil 9

Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Ert anbud resulterar i ett jämförelsetal. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst.

## 1.0 Integration av vuxna personer

### Bedömning 1.0.1

Erfarenhet av projekt mot utanförskap.

#### Definition

Full poäng reducerar jämförelsetalet med 75 000,00. Noll poäng ger ingen reduktion.

Poäng	Beskrivning	Reduktion
0	Inget mervärde	0,00
1	Svagt mervärde	-18 750,00
2	Klart urskiljbart mervärde	-37 500,00
3	Stort mervärde	-56 250,00
4	Mycket stort mervärde	-75 000,00

### Bedömning 1.0.2

Erfarenhet av integrationsprojekt.

#### Definition

Full poäng reducerar jämförelsetalet med 50 000,00. Noll poäng ger ingen reduktion.

Poäng	Beskrivning	Reduktion
0	Inget mervärde	0,00
1	Litet mervärde	-12 500,00
2	Klart urskiljbart mervärde	-25 000,00
3	Stort mervärde	-37 500,00
4	Mycket stort mervärde	-50 000,00

**Prisfråga 1.1**

Timpris för uppdraget anges, priset skall inkludera samtliga kostnader.

**Definition**

Pris ska anges för en (1) timmar. Anbudspris beräknas för 3000 timmar. Pris är obligatorisk information för denna post.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.