

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

BESLUT
2008-10-03
Meddelat i
Stockholm

Mål nr
18377-08
18497-08
18530-08
Rotel 553

SÖKANDEN

Mål nr 18377-08

Noxab i Malmö AB, org. nr 556752-0738
genom TecnoVISION Sweden
Svansjögatan 29
217 66 Malmö

Mål nr 18497-08

Focus Neon Aktiebolag, org. nr 556196-2332
Box 9044
126 09 Hägersten

Ombud: Advokaterna Sofia Mårtensson och Eva-Maj Mühlenbock
Advokatfirman Lindahl KB
Box 14240
104 40 Stockholm

Mål nr 18530-08

LED TEC International Aktiebolag, org. nr 556717-1920
Box 2166
650 02 Karlstad

Ombud: Jur. kand. Martin Suserud
Ahlford Advokatbyrå
Box 644
651 14 Karlstad

MOTPART (i samtliga tre mål nr)

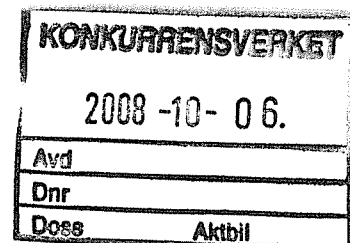
Stockholm Globe Arena Fastigheter AB, org. nr 5562061-4914
Box 100 55
121 27 Stockholm

SAKEN

Fråga om att avskriva mål enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

BESLUT

Länsrätten avskriver målen från fortsatt handläggning.



Dok.Id 368512

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholm Globe Arena Fastigheter AB (SGAF) har genomfört en förenklad upphandling angående leverans, montage och inkoppling m.m. av en (1) st komplett och fullt funktions- samt driftfärdig LED-skärm som ska monteras på fasad vid biljettkassan. Förfrågningsunderlag m.m. skickades i juni 2008 ut till ett antal leverantörer. Sex företag, däribland TecnoVISION Sweden (TecnoVISION), Focus Neon AB (Focus Neon) och LED TEC International AB (LED TEC) hade lämnat anbud vid anbudstidens utgång.

SGAF har den 5 september 2008 avsänt meddelande om tilldelningsbeslut avseende "Ny LED-skärm Triangelkontoret" och anfört att Globe Arena kommer att kontraktera annan anbudsgivare än TecnoVISION, Focus Neon eller LED TEC.

ANSÖKAN M.M.

Mål nr 18377-08

TecnoVISION ansöker hos länsrätten om överprövning av upphandlingen och yrkar vid slutlig prövning i första hand att upphandlingen ska delvis göras om med borttagande av vissa anbud och i andra hand att hela upphandlingen görs om. Som grund anför TecnoVISION bl.a. att tilldelningsbeslutet inte följer förfrågningsunderlaget och att vinnande anbudsgivare har vunnit med en produkt som inte efterfrågas. Som grund för andrahandsyrkandet anføres att förfrågningsunderlaget är luddigt och tvetydigt formulerat på avgörande punkter, att det strider mot proportionalitetsprincipen samt att tilldelningsbeslutet och anbudssammanställningen är intetsägande, otydliga och summariska.

Mål nr 18497-08

Focus Neon ansöker hos länsrätten om överprövning av upphandlingen och yrkar vid slutlig prövning att länsrätten beslutar att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Som grund åberopar Focus Neon i huvudsak att förfarandet i upphandlingen strider mot transparens- och likabehandlingsprinciperna.

Mål nr 18530-08

LED TEC ansöker hos länsrätten om överprövning av upphandlingen och yrkar vid slutlig prövning att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett alternativt att länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Som grund åberopar LED TEC i huvudsak att förfarandet att inte utvärdera LED TEC:s anbud står i strid med LOU. Därför ska LED TEC:s anbud utvärderas och prövas i upphandlingen, alternativt ska upphandlingen helt göras om.

Länsrätten har i beslut den 15 september 2008 (mål nr 18377-08) med stöd av 16 kap. 2 § LOU interimistiskt förordnat att SGAF tills vidare inte får avsluta upphandlingen. Länsrätten har senare i beslut den 15 september 2008 (mål nr 18497-08) och den 16 september 2008 (mål nr 18530-08) med hänvisning till beslutet i mål nr 18377-08 förordnat på samma sätt.

Med anledning av länsrättens föreläggande till SGAF att yttra sig över berörda tre ansökningar anför fastighetschefen Mats Grönlund vid AB Stockholm Globe Arena i yttrande den 22 september 2008 följande. SGAF hemställer att länsrätten avskriver målen från fortsatt handläggning eftersom man haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen och det beslutet är i överensstämmelse med de gemenskapsrättsliga reglerna. Mats Grönlund anför härvid följande. SGAF påbörjade upphandlingen av en ny LEDskärm till Triangelkontoret med annonsering på Allego 2008-07-11. Sista datum för mottagande av anbud var 2008-08-11. Under anbudstiden skickades ett

kompletterande förfrågningsunderlag ut och anbudstiden förlängdes till 2008-08-18. Vid anbudstidens utgång hade sex anbud mottagits och tilldelningsbeslut skickades ut 2008-09-05. Länsrätten mottog tre ansökningar om överprövning enligt LOU och rätten beslöt 2008-09-15 att upphandlingen inte får avslutas tills dess annat förordnats. Under anbudstiden pågick diskussioner mellan ägaren till SGAF, Stockholm Stadshus AB, och en presumtiv köpare, Anschutz Entertainment Group (AEG), om att förvärva SGAF:s dotterbolag AB Stockholm Globe Arena (SGA). Kommunfullmäktige i Stockholm beslöt 2008-09-08 att godkänna försäljningen och gällande fr.o.m. 2008-10-01. Den nya ägaren till SGA är ett amerikanskt multinationellt bolag med världsomspännande ägande av arenor och idrottslag. Av köpeavtalet framgår att AEG har ett långtgående åtagande vad gäller evenemangsanknuten utrustning och LEDskärmen, som avses i ifrågavarande upphandling omfattas av detta. På grund av ansökan om överprövning står det nu klart att avtal med leverantör av LEDskärmen inte kommer att kunna ingås före 2008-10-01. Efter detta datum ansvarar AEG för evenemangsanknuten utrustning. SGAF har således inget intresse av att förvärva LEDskärmen efter den 1 oktober. SGAF har därför beslutat att avbryta upphandlingen. Anbudsgivarna har idag tillställts meddelande om att upphandlingen avbryts.

TecnoVISION, Focus Neon och LED TEC har därefter av länsrätten beretts tillfälle att yttra sig över beslutet att avbryta upphandlingen.

TecnoVISION och LED TEC anför båda att yttrandet den 22 september 2008 från AB Stockholm Globe Arena inte föranleder någon kommentar.

Focus Neon anför att det inte föreligger sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Den omständigheten att SGAF:s dotterbolag sålts är inget sådant skäl.

SKÅL FÖR BESLUT

Tillåmpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 9 § andra stycket LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska snarast möjligt skriftligen underrätta anbudsgivarna när den upphandlande myndigheten beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Lånsrättens bedömning

Kammarråten i Stockholm har ett avgörande den 3 juli 2008 (mål nr 4966-08) uttalat följande vad gäller frågan om att avbryta en upphandling. En upphandlande enhet har möjlighet att avbryta en påbörjad upphandling underförutsättning att enheten, när den fattar ett sådant beslut, kan presentera sakliga skål för beslutet och att enheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EG-domstolens avgörande i mål C 244/02 Kauppatalo). Om en upphandling avbryts och detta inte strider mot LOU leder det till att fel som begåtts tidigare under upphandlingsförfarandet inte kan utgöra en sådan skada som anges i 16 kap. 2 § LOU. En ansökan om överprövning, som endast grundar sig på fel i förfarandet som inträffat före beslutet att avbryta upphandlingen torde i ett sådant fall avslås. Av detta följer att det är av avgörande betydelse för den fortsatta handläggningen av en ansökan om överprövning huruvida beslutet att avbryta upphandlingen är förenligt med LOU. Det ankommer därför på dom-

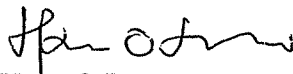
stolen att utreda om den sökande parten har invändningar mot ett sådant beslut.

Såvitt framgår har SGAF i enlighet med 9 kap. 9 § LOU den 22 september 2008 skriftligen underrättat berörda leverantörer om att ifrågavarande upphandling avbryts. Det återstår därmed att pröva om beslutet att avbryta upphandlingen bygger på sakliga skäl och är förenligt med bestämmelserna i LOU.

Vare sig TecnoVISION eller LED TEC har anfört några invändningar mot beslutet att avbryta upphandlingen. Focus Neon däremot menar att den omständigheten att SGAF:s dotterbolag numera är försålt inte utgör sakliga skäl för ett avbrytande.

Eftersom enligt vad som uppges SGAF inte längre efter den 1 oktober 2008 har intresse av det objekt som upphandlingen innefattar måste det anses föreligga sådana sakliga skäl som krävs för ett avbrytande av upphandlingen. Mot bakgrund härav ska målen avskrivas från fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Hans O Larsson

Rådman

Handläggare har varit föredraganden Göran Forsberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

