



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING**  
Enhet 2

**DOM**  
2012-10-02  
Meddelad i  
Linköping

Mål nr  
5601-12  
Domare 2:22

**SÖKANDE**

Däckia AB, 556527-6952  
Box 2980  
187 29 Täby

Ombud: Jur.kand. Hampus Stefansson  
c/o Stavenow Partners  
Kungsgatan 24  
111 35 Stockholm

**MOTPART**

Eskilstuna kommun  
631 86 Eskilstuna

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-10-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 97470

**Postadress**  
Box 406  
581 04 Linköping

**Besöksadress**  
Brigadgatan 3

**Telefon**  
013-25 10 00

**E-post:**  
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

**Telefax**  
013-25 11 40

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Eskilstuna kommun (nedan kommunen) genomför en upphandling avseende däck och däckservice för kommunen och dess kommunföretag. Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt LOU. Kontrakt kommer att tilldelas det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till pris och service.

I tilldelningsbeslut den 5 april 2012 bedömde kommunen att anbudet från Euromaster AB (nedan Euromaster) och Däckia AB (nedan Däckia) uppfyllde skallkraven samt att Däckia lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, varför kommunen beslutade anta anbudet från det bolaget. Den 12 april omprövade kommunen sitt beslut och bedömde då att anbudet från Däckia inte uppfyllde kravet på fullständigt ifyllt prisbilaga. Kommunen beslutade därför att anta det anbud som lämnats av Euromaster.

Däckia ansökte om överprövning och yrkade att rätten skulle besluta om rättelse på så sätt att bolagets anbud skulle antas. Kommunen medgav bifall till ansökan. Förvaltningsrätten avslog i mål nr 2489-12 ansökan om överprövning. Efter överklagande från Däckia ändrade Kammarrätten i Jönköping, mål nr 1693-12, förvaltningsrättens dom och beslutade att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Däckias anbud på nytt prövas i upphandlingens uteslutnings- och kvalificeringsfas. Som skäl anförde kammarrätten bl.a. att om motparten anser att en ansökan om överprövning ska bifallas bör rätten i princip kunna utgå från att den ska bifalla ansökan och besluta om lämplig åtgärd.

I tilldelningsbeslut den 11 juni 2012 beslutade kommunen att anta Däckias anbud som leverantör av däck- och däckservice under tiden juli 2012 – juni 2014 med möjlighet till ett plus ett års förlängning.

Euromaster ansökte om överprövning och yrkade att rätten i första hand skulle ålägga kommunen att vidta rättelse varvid anbudssumman för Euromaster i delen lastbilar/regummeringar skulle räknas om, samt i andra hand ålägga kommunen att göra om upphandlingen. Förvaltningsrätten beslutade i mål nr 3966-12 att bifalla ansökan och förordnade att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Euromasters och Däckias anbud på nytt prövas i upphandlingens utvärderingsfas, varav Euromasters anbud upptas med de förtydliganden som Euromaster gjorde gällande i målet. Som skäl anförde förvaltningsrätten, med hänvisning till Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 1693-12, att det i målet inte framkommit någon omständighet som ger anledning att avvika från parternas gemensamma uppfattning om att Euromasters anbud misstolkats av kommunen. Däckia överklagade förvaltningsrättens dom till kammarätten, som den 23 augusti 2012 beslutade att inte meddela prövningstillstånd, mål nr 2625-12.

I tilldelningsbeslut den 21 augusti 2012 beslutade kommunen att anta Euromasters anbud med motiveringen att Euromaster uppfyller angivna krav och har lämnat anbud med det ekonomiskt fördelaktigaste priset på sätt som framgår av prisjämförelse daterad den 20 augusti 2012.

Däckia ansöker nu om överprövning av tilldelningsbeslutet från den 21 augusti 2012 och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas så att anbudsutvärderingen görs om och att Euromasters anbud härvid utvärderas i enlighet med sina ursprungliga prisuppgifter. I andra hand yrkar Däckia att upphandlingen görs om i sin helhet.

Eskilstuna kommun motsätter sig bifall till ansökan.

## PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

### Däckia

Euromaster har i efterhand tillåtits komplettera sitt anbud med nya lägre prisuppgifter. Det rör sig inte om ett förtydligande utan en otillåten ändring av prisuppgifterna i endast en av flera anbudsgivares anbud. Att enbart tillåta en av anbudsgivarna att ändra sina prisuppgifter efter tilldelningsbeslut meddelats i en upphandling strider mot likabehandlingsprincipen.

Euromaster angav att oklarheterna i förfrågningsunderlaget lett till att de angivit ett för högt pris. Otydligheten i förfrågningsunderlaget har berört samtliga anbudsgivare. Ett tillåtande av ändringar av prisuppgifter i efterhand öppnar upp för strategisk prissättning. Att på detta sätt i efterhand få ändra priset strider mot själva syftet med upphandlingsreglerna. Den enda möjligheten som ges i LOU att lämna nya priser efter anbudstidens utgång är vid förnyad konkurrensutsättning av redan upphandlade ramavtal där ett sådant förfarande annonserats. Något sådant ramavtal rör det sig inte om i den här upphandlingen och en ändring av priserna i efterhand har därför inte något stöd i lagen. Eftersom kommunen tillåtits räkna om Euromasters priser har Däckia, genom det nu fattade tilldelningsbeslutet och den ändrade utvärderingen, lidit eller riskerar att lida skada enligt 16 kap. LOU.

Om rätten inte finner att upphandlingen kan rättas i enlighet med Däckias förstahandsyrkande, och finner att otydligheten hur prissättningen ska ske i upphandlingen varit av sådan art att en rättelse av Euromasters anbud varit berättigad, har i så fall upphandlingen inte uppfyllt kraven på transparens i 1 kap. 9 § LOU. Upphandlingen måste göras om så att alla anbudsgivare får en möjlighet att inkomma med nya anbud och nya prisuppgifter baserade på tydligare förutsättningar. Anbudens giltighetstid har gått ut den 20 april 2012 och lång tid har förflutit sedan dess anbudens giltighetstid normalt sett skulle gälla. Det kan därför starkt ifrågasättas om dessa verkligen kan ligga till grund för tecknande av kontrakt.

### **Myndigheten**

Kommunen har inte begärt någon tillåten eller otillåten komplettering av Euromasters anbud. Däremot har kommunen misstolkat Euromasters anbudspris och dubbelfört pris för regummering av lastbilsdäck, vilket vid utvärderingen varit till men för bolaget. Euromaster har inte tillåtit ändra sina priser i efterhand. Kommunen har följt förvaltningsrättens föreläggande om rättelse av utvärderingen. Euromasters anbud är rätteligen det mest ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förfrågningsunderlaget motsvarar de krav på affärsmässighet, konkurrensneutralitet, proportionalitet och transparens som lagen ställer. Enligt RÅ 2002 ref 50 får förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. De brister i förfrågningsunderlaget som Däckia anför saknar relevans.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Däckia har i målet anfört att anbudens giltighet löpt ut och att det starkt kan ifrågasättas om dessa kan ligga till grund för kontrakt. Av upphandlingens administrativa föreskrifter punkten 2.2 framgår att lämnade anbud ska vara bindande t.o.m. den 20 april 2012. Vidare framgår att anbudsgivaren ska vara bunden till anbudet till dess rättsprocessen är avslutad och kontrakt tecknats, för det fall upphandlingen/tilldelningsbeslutet blir föremål för överprövning och aktuell tid överskrids. Förvaltningsrätten gör bedömningen att ifrågavarande anbud – genom formuleringen i punkten 2.2 – alltjämt är gällande och bindande för anbudsgivarna.

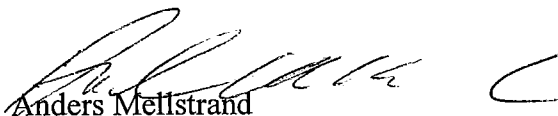
Förvaltningsrätten förordnade i mål nr 3966-12 att aktuell upphandling får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Euromasters och Däckias anbud på nytt provas i upphandlingens utvärderingsfas, varav Euromasters

anbud upptas med de förtydliganden som Euromaster gjorde gällande i det målet. Som skäl anförde förvaltningsrätten – med hänvisning till Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 1693-12 – att det i målet inte framkommit någon omständighet som ger anledning att avvika från parternas gemensamma uppfattning om att Euromasters anbud misstolkats av kommunen. Kammarrätten i Jönköping beslutade (mål nr 2625-12), efter överklagande, att inte meddela prövningstillstånd för förvaltningsrättens mål nr 3966-12.

Upphandlande myndighet har i enlighet med förvaltningsrättens dom i mål nr 3966-12 fattat ett nytt tilldelningsbeslut. Av praxis framgår att det föreligger en rätt att få varje tilldelningsbeslut prövat i en självständig prövning (se Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 3503-10).

Förvaltningsrätten konstaterar att sakomständigheterna i förevarande mål i allt väsentligt är desamma som i förvaltningsrättens tidigare mål, nr 3966-12. Då nyss nämnda mål vunnit laga kraft och tillräckliga skäl inte framkommit för att i detta mål avvika från domstolens bedömning i det målet kan här aktuell ansökan inte vinna bifall.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

  
Anders Mellstrand

Föredragande har varit Jan-Erik Nilsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU