



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

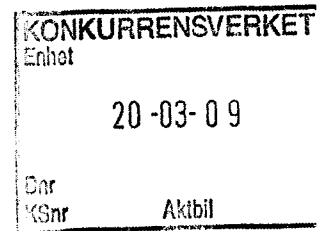
2020-03-09

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (13)

Mål nr

28666-19



**SÖKANDE**

Skandinaviska Bemanningspoolen AB, 556812-3235

Drottninggatan 29

411 14 Göteborg

Ombud: Advokat Maria Lidbom och jur.kand. Alexander Rappe

Advokatfirman LA Partners Aktiebolag

Box 487

201 24 Malmö

**MOTPART**

Utbildningsnämnden i Stockholms stad

Ombud: Stadsadvokat Malin Runnako Axén

Stadsledningskontoret

105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 1192799

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd30.fst@dom.se">avd30.fst@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

## YRKANDEN M.M.

### Bakgrund

Utbildningsnämnden och stadsdelsnämnderna inom Stockholms stad (staden) genomför en upphandling av pedagogiska bemanningstjänster (Dnr. 2.4.2-11170/2018) som ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Syftet med upphandlingen är att teckna ramavtal för att tillgodose behovet av vikarier vid kortare vakanser. Upphandlingen avser tre anbudsområden: skola (anbudsområde 1), förskola (anbudsområde 2) och kök (anbudsområde 3). Skandinaviska Bemanningsspoolen AB (bolaget) lämnade anbud i anbudsområdet skola.

### Bolaget

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om avseende anbudsområde 1, skola, och anför bl.a. följande. Stadens utvärderingsmodell strider mot transparensprincipen och likabehandlingsprincipen. Avgörande för vilken leverantör som tilldelas kontrakt i upphandlingen är vilken kvalitetspoäng som staden väljer att ge leverantören. Det har därför varit av stor vikt att det av upphandlingen framgått vad som genererar kvalitetspoäng, då detta varit avgörande för hur anbudsgivarna valt att utforma sina anbud. Staden har valt att utforma sin utvärderingsmodell på ett sätt som innebär att antalet mervärden avgör vilken poäng en anbudsgivare kommer att tilldelas. Den utvärderingsmodell staden utformat innebär att alla mervärden som identifieras i ett anbud måste räknas samman och sedan bestäms poängen efter antalet mervärden.

Modellen innebär att det inte ska ske någon bedömning eller värdering av ett enskilt mervärde. För att anbudsgivarna ska veta vad som krävs för att få ett visst poäng är det därför oerhört viktigt att det tydligt framgår vad som utgör

ett mervärde. Staden har dock konstruerat sin utvärderingsmodell på ett sätt som omöjliggör för anbudsgivarna att förutse vad som krävs för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud och att veta vad som krävs för att få ett visst mervärde och vad som ger och har gett poäng vid utvärderingen. Staden har enbart angett exempel på mervärden i upphandlingsdokumentet och anser sig därför vara oförhindrad att ge poäng för andra mervärden än de som angivits i upphandlingsdokumenten. Det har därför varit otydligt för anbudsgivarna vad som efterfrågas av beskrivningarna och vad som kommer tillmätas betydelse vid utvärderingen. Utvärderingsmodellen brister mot denna bakgrund i transparens. Om anbudsgivarna inte vet vad som kan anses utgöra ett mervärde skulle den upphandlande myndigheten få helt fria händer att i efterhand avgöra vad som utgör ett mervärde och därmed förbehålla sig fri prövningsrätt. Det är inte transparent eller lika-behandlande. Anbudsgivare kan på ett godtyckligt sätt komma att behandlas olika vilket strider mot likabehandlingsprincipen.

Otydligheten i upphandlingsdokumenten gäller t.ex. kvalitetskriteriet rekrytering i punkten 2.4.3 och tillsättning och uppföljning av uppdrag i punkten 2.4.4. Vidare har staden inte beskrivit vad som krävs för att tilldelas 5 respektive 10 poäng för utvärderingskriteriet introduktionsutbildning i punkten 2.4.5.1.1 varpå även detta utvärderingskriterium är otydligt. Bolaget har i sitt anbud beskrivit mervärden som staden ansett inte medfört något mervärde alls samtidigt som staden identifierat mervärden som inte framgått som exempel.

En upphandlande myndighet har en skyldighet att förklara vad som krävs för att få ett särskilt betyg eller poäng. Staden har inte uppfyllt denna skyldighet. En normalt omsorgsfull anbudsgivare har inte kunnat förutse hur anbudet skulle utvärderas eller vad som skulle ligga till grund för utvärderingen.

Otydligheten avseende vad som krävs av en beskrivning för att få ett visst poäng har inneburit att bolaget varit förhindrad att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Detta har inneburit att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Då bristerna hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet måste upphandlingen göras om.

Slutligen begär bolaget att förvaltningsrätten uppmanar staden att till förvaltningsrätten inge fullständig kopia av utvärderingsgruppens anteckningar så att förvaltningsrätten kan genomföra en granskning och så att målet kan bli utrett i behörig ordning. Bolaget har begärt ut utvärderingsgruppens anteckningar från staden. Vid utlämningen har mycket av uppgifterna sekretessbelagts. Av den information som kan utläsas av handlingarna blir det dock uppenbart att uppgifterna kan ha betydelse för utgången i målet.

### **Staden**

Staden bestrider bifall och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principer som LOU vilar på. Den bedömning och utvärdering som staden gjort av inkomna anbud har skett på ett korrekt sätt enligt de förutsättningar som ges i upphandlingsdokumentet. För det fall brister skulle anses föreligga såvitt avser upphandlingsdokumentet eller förfarandet i övrigt är bristerna inte av sådan art eller omfattning att kraven i LOU åsidosätts. Det saknas därför skäl för beslut om att upphandlingen ska göras om, eller att rättelse ska vidtas.

Tilldelning av poäng har gjorts utifrån den poängtrappa som anges i förfrågningsunderlaget för respektive av dessa utvärderingskriterier. Utvärderingen har gjorts av för varje utvärderingskriterium anpassade utvärderingsgrupper, vilket framgår av upphandlingsdokumentet och frågor

och svar. Staden är sannolikt Sveriges största beställare av bemannings-tjänster inom det aktuella området och har därför utgått från att anbudsgivarna har en god grundnivå i sina processer. Om så inte varit fallet hade anbudsgivarna, utifrån ställda kvalificeringskrav, inte gått vidare till utvärdering.

Av förfrågningsunderlaget avseende utvärderingskriteriet rekrytering framgår att målet är att prioritera de leverantörer som utöver ställda ska-krav har särskilt god förmåga att rekrytera den personal som ska utföra tjänsten. För att erhålla poäng måste minst tre angivna punkter beskrivas. Vidare anges att utvärderingsgruppen kommer att bedöma beskrivningen genom att se vilka mervärden som finns i den. Det måste därför anses framgå att staden förväntar sig att anbudsgivare lämnar sina bästa anbud för att redogöra för på vilket sätt de har särskilt god förmåga att rekrytera personal. Att anbudsgivare nämner eller beskriver förekomsten av t.ex. en intervjuemetod innebär inte att detta utgör ett mervärde. Den naturliga tolkningen är att utvärderingsgruppen kommer att ge mervärdespoäng för de metoder etc. för t.ex. anbudsgivarens intervjuer eller organisering av verksamheten som går utöver stadens ska-krav och som visar på att arbetsgivaren har särskilt god förmåga att rekrytera. Det strider inte mot transparens- och likabehandlingsprincipen att det i upphandlingsdokumentet inte anges precis vilken typ av organisation eller intervjuemetod som efterfrågas och som ger mervärdespoäng.

Staden har inte heller genom att inte tydligt redogöra för vad som utgör ett mervärde, förbehållit sig fri prövningsrätt med skönsmässiga efterhandskonstruktioner i strid med LOU. I upphandlingsdokumentet anges krav på tjänsten och krav på den personal som ska hyras in. Om staden på förhand angett vilka åtaganden som skulle bedömas som mervärden hade det riskerat att resultera i samma svar från anbudsgivarna. Inget utrymme skulle ges för anbudsgivarnas egna arbetssätt. Kravspecifikationen är tillräckligt tydlig för

att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna avgöra hur ett anbud bör utformas. Vad staden eftersträvat med respektive utvärderingskriterium framgår av upphandlingsdokumentet. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare har kunnat förstå hur denna skulle utforma sitt bästa anbud.

Av förfrågningsunderlaget avseende utvärderingskriteriet tillsättning och uppföljning av uppdrag framgår att anbudsgivarens beskrivning ska innehålla fem angivna punkter för att få poäng. Av punktlistan framgår också stadens minimikrav. Det framgår även att stadens mål är att prioritera de leverantörer som utöver ställda ska-krav har särskilt god förmåga att tillsätta personal som ska utföra tjänsten och följa upp pågående och avslutade uppdrag. Det har därmed tydligt framgått att en beskrivning innehållande de av staden nämnda obligatoriska punkterna inte automatiskt ger poäng utan att det därutöver krävs identifiering av mervärden som går utöver ställda ska-krav. För att poäng för kvalitetssäkring skulle ges har en beskrivning behövt visa hur kvalitetssäkringen hanteras i just den aktuella processen. Förfrågningsunderlaget kan inte rimligtvis uppfattas på annat sätt än att vad staden efterfrågar är beskrivningar av hur just anbudsgivaren arbetar med tillsättning och uppföljning av uppdrag.

Avseende utvärderingskriteriet introduktionsutbildning framgår av förfrågningsunderlaget att fem i förfrågningsunderlaget angivna punkter måste ingå i beskrivningen för att ge poäng. Det framgår att målet är att prioritera de anbudsgivare som tar ansvar för att erbjuden personal har en utbildning i sin roll som konsult och därmed bidrar till att konsulterna snabbare kommer igång i nya uppdrag och hos nya uppdragsgivare, samt känner sig trygg i sin roll. Inte minst med anledning av att uppdragen ofta är av brådskande karaktär. Det framgår även att om anbudsgivaren tillhandahåller och bekostar sådan utbildning på arbetstid för sina anställda erhålles 5 eller 10 poäng beroende på hur väl innehåll, frekvens, omfattning, metod

för genomförande och uppföljning bedöms leda till måluppfyllnad. Av det framgår tydligt för en branschvan anbudsgivare såväl vad staden eftersöker som vilka parametrar som kommer att bedömas i fråga om måluppfyllnad. Ingenting har hindrat sökanden från att lämna en fullödlig och korrekt beskrivning av sin introduktionsutbildning. Staden har bedömt bolagets beskrivning som godkänd. För 10 poäng har högre krav ställts.

Att staden inte redogjort för vilka beskrivningar som ansetts utgöra mervärden, beror inte på och innebär inte heller att staden har förbehållit sig fri prövningsrätt. Saklighet och objektivitet i utvärderingen har tillsäkrats genom att olika grupper med olika sammansättningar, har utvärderat inkomna anbud utifrån respektive utvärderingskriterium.

Staden tillbakavisar bolagets påstående att en upphandlande myndighet har en skyldighet att förklara närmare än vad som gjorts vad som krävs för att få ett särskilt betyg eller poäng.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för prövningen**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69). Det är den part som ansökt om överprövning av upphandlingen som har att visa att denne lidit eller kan komma att lida skada av de påstådda bristerna i upphandlingen (HFD 2013 ref. 53).

Den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i upphandlingsdokumentet kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett upphandlingsdokument. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte överträds (RÅ 2002 ref. 50). Av EU-domstolens praxis framgår att upphandlingsdokument ska vara utformade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (EU-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål C-19/00 SIAC Construction). Det väsentliga är att upphandlingsdokumenten är så klart och tydligt utformade att en leverantör kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Enligt 8 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, ska rätten se till att målet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att om en part utan framgång har begärt hos den upphandlande myndigheten att få ta del av uppgifter som parten önskar åberopa till stöd för sin talan ankommer det på domstolen att pröva om uppgifterna krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, är rätten skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten (HFD 2015 ref. 55).



### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Förvaltningsrättens utredningsskyldighet*

Bolaget har begärt att förvaltningsrätten inom ramen för sin utredningsskyldighet uppmanar staden att till förvaltningsrätten inge fullständig kopia av utvärderingsgruppens anteckningar. Mot bakgrund av vad bolaget anfört anser förvaltningsrättens att det inte framkommit att dessa uppgifter krävs för att förvaltningsrätten effektivt ska kunna granska upphandlingsförfarandet. Det finns därför inte anledning att fordra in utvärderingsgruppens anteckningar från staden.

#### *Upphandlingsförfarandet*

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumenten i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. Förvaltningsrätten anser att det i den aktuella upphandlingen inte är rimligt att kräva att det av upphandlingsdokumenten exakt ska framgå vad en anbudsgivare har att redovisa i sitt anbud för att tilldelas viss poäng vid utvärderingen. Upphandlingsdokumenten bör dock, för att vara förenliga med likabehandlings- och transparensprinciperna, innehålla tillräckligt med information för att det ska vara möjligt för en anbudsgivare att avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid utvärderingen och därmed kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Fråga är om de aktuella upphandlingsdokumenten uppfyller dessa krav.

Av upphandlingsdokumentet framgår bl.a. följande. Tilldelningsgrunden är bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Anbudsutvärderingen utgörs enbart av kvalitetskriterier då priserna är fastställda av staden. Anbudsutvärdering sker av de anbud som godkänts beträffande krav på leverantören

och beträffande kravspecificering. Kriterierna utgår ifrån ställda krav i upphandlingen och målet för varje kriterium redovisas under respektive delpunkt. I anbudsutvärderingen ingår utvärderingskriterierna referenser, rekrytering, tillsättning och uppföljning av uppdrag och kompetensutveckling. Kompetensutvecklingskriterierna för anbudsområde 1 utgörs av introduktionsutbildning (10 poäng) och konferenser och seminarier (10 poäng). Anbudsutvärderingen görs per anbudsområde. Poäng erhålls enligt följande:

- Referenser, max 55 poäng
- Rekrytering, max 15 poäng
- Tillsättning och uppföljning av uppdrag, max 20 poäng
- Kompetensutveckling, max 20 poäng

Totalt kan som mest 110 poäng erhållas. De anbud som har högst poängtal inom respektive anbudsområde kommer att antas. Den anbudsgivare som har högst poäng blir rangordnad etta, näst högst poängtal blir rangordnad tvåa och den anbudsgivare som ligger trea poängmässigt blir rangordnad trea. Om två eller fler anbud efter genomförd utvärdering får samma poängtal kommer poängen för utvärderingskriterium referenser att avgöra tilldelningen. Det anbud som har högst poäng för utvärderingskriterium referenser kommer då att vinna. Om två eller fler anbud fortfarande får samma utvärderingspris kommer lottning att avgöra tilldelningen.

Av upphandlingsdokumentet avseende utvärderingskriterierna rekrytering (punkten 2.4.3), tillsättning och uppföljning av uppdrag (punkten 2.4.4) och introduktionsutbildning (2.4.5.1.1) framgår att för att visa att kriteriet är uppfyllt och för att få poäng ska anbudsgivaren bifoga en beskrivning av vissa punkter som staden angivit. Beskrivningen kommer bedömas av en utvärderingsgrupp genom att se vilka mervärden som finns i beskrivningen. Poäng tilldelas enligt följande avseende rekrytering:

- uppfylls kriteriet med betyg godkänt erhålls 5 poäng

- om minst ett mervärde kan påvisas erhålls 7,5 poäng
- om minst två mervärden kan påvisas erhålls 10 poäng
- om minst tre mervärden kan påvisas erhålls 15 poäng

Poäng tilldelas enligt följande avseende tillsättning och uppföljning av uppdrag:

- om minst ett mervärde kan påvisas erhålls 5 poäng
- om minst två mervärden kan påvisas erhålls 7,5 poäng
- om minst tre mervärden kan påvisas erhålls 15 poäng
- om minst fyra mervärden kan påvisas så erhålls 20 poäng

För introduktionsutbildning erhålles 5 eller 10 poäng beroende på hur väl innehåll, frekvens, omfattning, metod för genomförande och uppföljning bedöms leda till måluppfyllnad.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkterna 2.4.3 och 2.4.4 gällande rekrytering respektive tillsättning och uppföljning av uppdrag framgår vad leverantören förväntas beskriva inklusive en lista med punkter på vad som minst ska framgå av leverantörens beskrivning. Vidare framgår att leverantören uppmanas undvika allmänna och generella skrivningar. Under punkten rekrytering framgår även att målet är att prioritera de leverantörer som, utöver ställda ska-krav, har särskilt god förmåga att rekrytera den personal som ska utföra tjänsten. Avseende punkten tillsättning och uppföljning av uppdrag framgår att målet är att prioritera de leverantörer som, utöver ställda ska-krav, har särskilt god förmåga att tillsätta personal som ska utföra tjänsten och följa upp pågående och avslutade uppdrag. I båda punkterna ges exempel på mervärden.

För punkten 2.4.5.1.1 ”introduktionsutbildning” framgår under vilka omständigheter poäng kan erhållas och vilka punkter som ska ingå i redovisningen. Vidare framgår att målet är att prioritera de anbudsgivare

som tar ansvar för att erbjuden personal har en utbildning i sin roll som konsult och därmed bidrar till att konsulterna snabbare kommer igång i nya uppdrag och hos nya uppdragsgivare samt känner sig trygg i sin roll. Inte minst med anledning av att uppdragen ofta är av brådskande karaktär. Det framgår även att 5 eller 10 poäng erhålls beroende på hur väl innehåll, frekvens, omfattning, metod för genomförande och uppföljning bedöms leda till måluppfyllnad.

Det är förvaltningsrättens mening att den utvärderingsmodell som presenteras i upphandlingsdokumentet ger ett visst utrymme för subjektiva bedömningar hos den upphandlande enheten. Modellen framstår dock som överblickbar och tydligt presenterad. Det framgår klart vad som ska ingå i leverantörens beskrivningar, vad som utvärderas och vad som gäller för att få poäng vid utvärderingen. Förvaltningsrätten anser därmed att det utifrån utvärderingsmodellen går att på ett rimligt sätt förstå vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen. Förvaltningsrätten anser därför att upphandlingsdokumentet inte har sådana brister i transparens att det kan förväntas påverka en anbudsgivares möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Förvaltningsrätten anser inte heller att bolaget mot bakgrund av vad som anförts visat att staden brutit mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att det inte är visat att upphandlingen genomförts i strid med LOU. Bolaget har följaktligen inte lidit skada och kan heller inte komma att lida skada. Grund för ingripande enligt LOU finns därför inte och ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Åsa Nilsson  
Rådman

Föredragande juristen Marie Nygren har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

