



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Föredragande
Matilda Ståhl

DOM
2019-04-17
Meddelad i Falun

Mål nr
934-19

Sida 1 (4)

SÖKANDE

Office IT-Partner Gävle AB, 556197-2000
Lötångsgatan 13
803 01 Gävle

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-04-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 247674

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
-----------------------------------------------	---------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------	----------------------------------------------------------------------

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Inköp Gävleborg gör en upphandling av AV-Produkter (7059). Tilldelningsbeslut meddelades den 12 februari 2019 varvid ett anbud från Xelent Office Sweden AB (Xelent) antogs i delen produktförsörjning. Av tilldelningsbeslutet framgår också att ett anbud från Office IT-partner Gävle AB (Office IT) placerade sig på tredje plats i denna del.

Office IT ansöker om överprövning och yrkar att tilldelningsbeslutet upphävs. Office IT anför i huvudsak följande. Det är uppenbart att Xelent lämnat ett anbud med en produkt som inte finns i standardsortimentet. Syftet med produktkrav är att alla anbudslämnare ska få likvärdiga förutsättningar för att ta fram rätt produkter och priser till de områden som efterfrågas. Frågar man dessa krav efter att anbuden har inlämnats har upphandlingen inte skett på lika villkor.

Inköp Gävleborg yrkar att ansökan avslås och anför att inget fel har gjorts vid utvärderingen samt att Inköp Gävleborg inte har brutit mot några av bestämmelserna i LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Av 20 kap. 6 § LOU följer att det förvaltningsrätten har att pröva är om det på grundval av vad Office IT anført är visat att Inköp Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Office IT har lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna framgår av 4 kap. 1 § LOU och

innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det Office IT anför, till viss del hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet varför ansökan om överprövning tas upp till prövning trots att bolaget har placerats på tredje plats.

Vad parterna har anfört

Office IT har anfört följande. Xelent har offererat Meetio Room för produkten rumsbokning. På Meetios hemsida finns endast en produkt som heter Meetio Room. Hårdvaran i det paketet är en 10 tums skärm från Phillips som enligt specifikationerna saknar RFID-läsare och då ej heller har möjlighet för inloggning med RFID. Meetio har, efter ansökan om överprövning, lagt till produkten ”RFID/NFC för Meetio Room” men vid beställning får man meddelande att produkten inte kan köpas. Det är därför uppenbart att Xelent lämnat ett anbud med en produkt som inte finns i standardsortimentet. Office IT är också partner till Meetio och levererar deras lösningar i andra affärer men man har inte använt deras produkter i denna upphandling då de inte uppfyller de obligatoriska kraven. Man har tillgång till hela Meetios sortiment och det är felaktigt att det finns en webshop med de basalaste produkterna och ett annat sortiment för partners. Office IT har bl.a. lämnat in ett produktblad för en skärm från Philips och en inspelning av ett samtal med en anställd på Meetio.

Inköp Gävleborg har anfört följande. Office IT påstår i sin överprövning att ett av detaljkraven inte uppfylls av det tilldelade anbudet och hänvisar till en intervju med en anställd hos tillverkaren. Inköp Gävleborg har också varit i kontakt med tillverkaren och påståendet stämmer inte. Angående uppgifterna på Meetios webshop som Office IT hänvisar till är det den publika webshopen som tillhandahåller Meetios basalaste produkter som kan köpas

av vem som helst. Den tilldelade leverantören är partner till Meetio och har tillgång till övrigt sortiment. Att ha en publik och en intern webshop är praxis. Office IT har bifogat ett produktblad på en skärm som ingår i de paket som visas på den publika webshopen men denna skärm ingår inte i den tilldelade leverantörens anbud. Av inlämnat leverantörsintyg framgår att CEO:n för Meetio intygar att kapacitet för bokning och incheckning på skärmen (Meetio Room) med RFID kort i enlighet med kravställningen i upphandlingsdokumenten ingår i ordinarier sortiment och tillhandahålls senast 2019-03-01.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att det framgår av det produktblad som Office IT har lämnat in att skärmen från Philips saknar RFID. Inköp Gävleborg har dock anfört att det inte är denna skärm som offererats av vinnande anbud utan att en annan skärm, som uppfyller kravet på RFID, har offererats. Inköp Gävleborg har vidare lämnat in ett intyg från Meetio för att styrka att vinnande anbud uppfyller de uppställda kraven. Att Meetio har två olika skärmar, en från Philips utan RFID och en från IAdea som stöder RFID framgår också av den inspelning som lämnats in av Office IT. Förvaltningsrätten anser därmed inte att Office IT visat att anbudet från Xelent felaktigt antagits. Inköp Gävleborg har således inte heller frångått det aktuella kravet när man antagit anbudet från Xelent. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU och Office IT:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.