



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Enhet 2  
Frida Axelsson  
Föredraganden

**DOM**  
2011-09-19  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
2853-11

Sida 1 (7)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-09-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### SÖKANDE

Betongsprutnings Aktiebolaget Besab, 556229-1582  
Tagenevägen 7, 422 59 Hisings Backa

Ombud: Advokat Olof Hallberg och Lina Schött  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1065, 101 39 Stockholm

### MOTPARTER

1. Berg & Tunnel förstärkning Sweden AB, 556819-5472  
Trankärrsgatan 7, 425 37 Hisings Kärra

2. Svevia AB, 556768-9848  
Box 2025, 422 44 Hisings Backa

Ombud:  
Susanne Wiberg, samma adress

3. Trafikverket  
781 89 Borlänge

Ombud: Jur.kand. Daniel Björklund, advokat Tomas Kjellgren och  
jur.kand. Sven Vaxenbäck  
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 1711, 111 87 Stockholm

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om upphandling inom områdena  
vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Besprutnings Aktiebolaget Besabs ansökan.

Dok.Id 38565

Postadress  
Box 45  
S-791 21 Falun

Besöksadress  
Kullen 4

Telefon  
023-383 00 00  
E-post: [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)

Telefax  
023-383 00 80

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### BAKGRUND

Trafikverket genomför upphandling Avseende ramavtal för bergskrottingsåtgärder, diarenummer TRV 2011-1168. Upphandlingen genomförs som ett förhandlat förfarande och tilldelningskriterium är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. För område Södra, Västra och Östra har, enligt tilldelningsmeddelande från den 20 juni 2011, Berg & Tunnel förstärkning Sweden AB (B&T) antagits som huvudleverantör, Svevia AB (Svevia) som andre leverantör och Betongsprutnings Aktiebolaget Besab (Besab) som tredje leverantör.

### YRKANDEN

**Besab** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbud från B&T och Svevia utesluts från upphandlingen. Besab anför följande. Eftersom Trafikverket begärt förtydligande från B&T om att bolaget tagit hänsyn till fyra stycken kompletterande föreskrifter, kan inte kravet i förfrågningsunderlaget – att det av anbud ska framgå att hänsyn tagits till eventuella kompletterande föreskrifter – ha varit uppfyllt. B&T har heller inte visat på förskrivet sätt att kravet på ekonomisk och finansiell ställning är uppfyllt när bolaget gett in försäkringsbevis. Svevia har inte informerat Trafikverket om väsentliga ändringar av uppgifter i bolagets kvalifikationshandlingar, vilket är ett skall-krav. Nyckelpersoner i Sveglias bergavdelning har slutat. Förändringen är väsentlig.

Genom att ändå utvärdera B&Ts respektive Sveglias anbud, har Trafikverket brutit mot upphandlingslagstiftningens krav på effektiv konkurrens samt mot principen om likabehandling. Besab, som offererat det tredje lägsta priset och rätteligen skulle tilldelats kontrakt som huvudleverantör, har lidit skada.

**Trafikverket** motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LUF och de EU-rättsliga principerna för upphandling. Anbudet från B&T uppfyllt skall-kravet i fråga om kompletterande föreskrifter. B&Ts försäkringsbrev, som innehåller uppgifter om årsomsättning, har kunnat läggas till grund för bedömningen att B&T har en stabil ekonomisk ställning.

**Svevia** motsätter sig bifall till ansökan och uppger bolaget inte har haft någon skyldighet att meddela personalförändringar till Trafikverket.

**B&T** har meddelat förvaltningsrätten att de inte har något att tillägga till Trafikverkets yttranden.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser inte att Besab förmått göra sannolikt att anbudet från B&T frångått kravet i förfrågningsunderlaget att det ska framgå att anbudsgivaren har tagit hänsyn till kompletterande föreskrifter då anbudet lämnas. Förvaltningsrätten anser inte heller att Besab förmått göra sannolikt att B&Ts anbud saknat tillräckliga uppgifter för att Trafikverket – i enlighet med vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget – ska kunna bedöma om B&T har en stabil ekonomisk ställning. Slutligen anser förvaltningsrätten inte heller att Besab förmått göra sannolikt att kravet i förfrågningsunderlaget på information vid väsentliga ändringar av uppgifter i kvalifikationshandlingarna, har medfört en skyldighet för Svevia att anmäla i målet aktuella personalförändringar. Vid sådant förhållande och då Besab i övrigt inte ifrågasatt upphandlingen, ska ansökan om överprövning avslås.

### Krav på hänsyn till kompletterande föreskrifter

Besab gör gällande att B&Ts anbud inte uppfyller skall-kravet i UFB.31, där det sägs att av anbudet ska framgå:

5. Att hänsyn tagits till eventuella kompletterande föreskrifter, nummer och datum.

Det är Besab i egenskap av sökande som ska lägga fram utredning som ger stöd för påståendet att B&T inte har beaktat kompletterande föreskrifter i sitt anbud. Besab har i sammanhanget åberopat ett meddelande från Trafikverket till B&T där verket begärt förtydligande om att B&T ”tagit hänsyn till de 4 st kompletterande föreskrifter som skickats ut”. I B&Ts svar på meddelandet sägs att B&T ”har tagit hänsyn till de 4 st kompletterande föreskrifter som skickats ut”. Trafikverket har å sin sida gjort gällande att det av B&Ts anbud framgår att företaget tagit hänsyn till aktuella föreskrifter.

Även om det framstår som något märkligt att Trafikverket skulle begära ett förtydligande om det inte framgått av anbudet att föreskrifterna beaktats, kan det finnas förklaringar till verkets begäran. T.ex. kan begäran bero på ett förbiseende av Trafikverket eller kan anbudet från B&T fått en mindre bra utformning. Några mer säkra slutsatser om hur det förhåller sig går inte att dra utan att ha tagit del av B&Ts anbud. Anbudet har emellertid inte åberopats av Besab – som enligt egen uppgift har tillgång till detsamma. Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten *inte* att Besab förmått göra sannolikt att B&Ts anbud lämnats i strid mot aktuellt skall-krav.

#### Krav på ekonomisk stabilitet

Besab har också gjort gällande anbudet från B&T inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget om att anbudsgivare ska visa att man har en stabil finansiell ekonomisk ställning. Besab har därvid pekat på att B&T, som ostridigt är ett nystartat företag, har gett in ett försäkringsbrev för att styrka sin ekonomiska ställning. Enligt Besab kan försäkringsbrevet inte styrka ekonomisk och finansiell ställning, eftersom uppgifterna i brevet grundar sig på uppgifter som B&T själva lämnat till försäkringsgivaren i försäkringssyfte.

Trafikverket har å sin sida framhållit att B&Ts årsomsättning framgår av försäkringsbrevet samt att kravet i förfrågningsunderlaget med avsikt utformats på ett generöst sätt för att möjliggöra för nystartade företag att kvalificera sig.

Enligt förvaltningsrättens mening är förfrågningsunderlagets utformning i aktuella delar av central betydelse för denna prövning. Att det i anbudet ska finnas uppgifter om företagets ekonomiska och finansiella ställning framgår av avsnitt UFB.31 punkten 8. I denna punkt hänvisas till avsnitt UFB. 51 i förfrågningsunderlaget. Där sägs, såvitt nu är aktuellt, att följande kvalificeringskrav ska vara uppfyllda för att anbudsgivare ska provas.

*Ekonomisk och finansiell ställning*

*Anbudsgivaren ska ha en stabil och ekonomisk ställning för aktuellt uppdrag. Anbudsgivaren ska därvid uppfylla följande krav:*

- *Anbudsgivaren ska ha Upplysningscentralens företagsupplysning (UC) med minst riskklass 3 eller motsvarande.*

*Anbudsgivare visar att kraven på ekonomisk och finansiell ställning uppfylls genom att inge följande handlingar och upplysningar:*

- *Intyg från bank eller kreditupplysningsföretag, ej äldre än en (1) månad räknat från sista anbudsdag.*

*Om anbudsgivare kan visa skäl, såsom att företaget är nystartat, på grund av koncerninterna regler eller liknande förhållande, för att inte förete begärda bevis, får han redovisa sin ekonomiska ställning på ett annat sätt som beställaren godtar. Beställaren ska ha möjlighet att kontrollera anbudsgivarens uppgifter. Kontroll kan t.ex. innebära att det aktuella bolagets revisor kontaktas och att en kassaflödesanalys genomförs. Kravet är uppfyllt om beställaren bedömer att ingivna bevis eller garantier innebär att anbudsgivaren har stabil ekonomisk ställning av motsvarande grad för uppdraget.*

Förvaltningsrätten noterar att förfrågningsunderlaget utformats på ett sådant sätt att – för ett nystartat företag – kan bevis om stabil ekonomisk ställning ske på ett ”annat sätt som beställaren godtar”. Några konkreta krav på bevisningens utformning finns alltså inte. Kontroll av uppgifterna ska vara möjlig. Hur kontrollen ska kunna ske exemplifieras. Närmare besked om vilka uppgifter som krävs för kontrollen ges inte. Avslutningsvis

konstateras att kravet är uppfyllt om ”beställaren bedömer” att ingivna bevis eller garantier innebär att anbudsgivaren har stabil ekonomisk ställning. Mot bakgrund av hur skall-kravet i fråga utformats, anser förvaltningsätten *inte* att Besab förmått göra sannolikt att anbudet från B&T saknar de uppgifter som krävs.

#### Väsentliga ändringar?

Besab gör gällande att Svevias anbud inte uppfyller kravet i avsnitt UFB.15 i förfrågningsunderlaget. Där sägs följande.

*Om väsentliga förändringar sker i någon av de uppgifter som anbudsgivaren lämnat i sina kvalifikationshandlingar, ska anbudsgivaren utan dröjsmål skriftligen informera beställaren om dessa.*

Besab har framhållit att med kvalifikationshandlingar avses prekvalificering i kvalificeringssystemet TransQ. Enligt Besab borde Svevia, mot bakgrund av kravet i förfrågningsunderlaget, ha anmält att nyckelpersoner i dess bergavdelning slutat. Trafikverket har invänt mot Besabs slutsatser och uppgett att personalförändringar inte utgör väsentliga förändringar. Svevia har uppgett att bolaget vid prekvalificeringen i TransQ inte lämnat några uppgifter om enskilda anställda personers erfarenheter och kvalifikationer och att eventuella förändringar i personalstyrkan inte utgör någon förändring i kvalifikationshandlingarna.

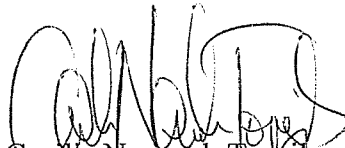
Med hänvisning till utredningen i målet bedömer förvaltningsrätten att de personalförändringar som Besab åberopat inte kan anses utgöra sådana väsentliga förändringar av uppgifterna i bolagets kvalifikationshandlingar, som avses i det aktuella skall-kravet. Besab har alltså *inte* förmått visa att anbudet från Svevia brutit mot skall-kravet i fråga.

#### Slutsatser

Besab har inte gjort sannolikt att Trafikverket, genom att utvärdera anbudet från B&T samt Svevia, brutit mot principen om likabehandling eller

mot upphandlingslagstiftningens krav på effektiv konkurrens. Mot den bakgrunden och då Besab inte anfört några andra grunder till stöd för sin ansökan, ska denna avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Cecilia Nermark Torgils

rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU