

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
126 81 Stockholm

Ombud: Advokat Liselott Fröstad och jur.kand. Helena Skagerberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag, 556099-5077
Box 25044
750 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag upphandling avseende sprinkler-
entreprenad för Gottsunda centrum, TED-publication 84315-2009
(26.3.2009)

SAKEN

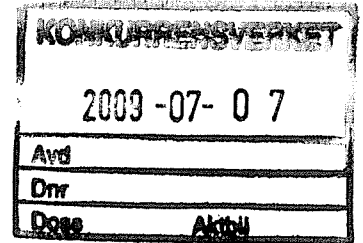
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag upp-
handling avseende sprinklerentreprenad för Gottsunda centrum (TED-
publication 84315-2009, 26.3.2009), inte får avslutas innan rätten har
beslutat något annat.

Länsrättens beslut gäller omedelbart.

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag föreläggs att snarast och senast
den 17 juli 2009 till Länsrätten inkomma med yttrande över rättens akt-
bilaga 1, vilken bifogas i kopia.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag (fastighetsbolaget) genomför en upphandling av om- och tillbyggnad av Gottsunda centrum. Fastighetsbolaget har begärt in anbud i offentlig upphandling avseende demontering av befintlig installation samt projektering, levererans och installation av en ny sprinkleranläggning i Gottsunda centrum i Uppsala (sprinklerentreprenad). Entreprenaden utgör en del av en övergripande om- och tillbyggnad av Gottsunda centrum.

Uppsala kommuns Fastighetsaktiebolag beslutade den 26 juni 2009 att anta anbud från FCC Sprinkler & Service AB (FCC) för uppdraget att utföra sprinklerentreprenad (i beslutet nämnt byggentreprenad) för Gottsunda centrum, TED-publication 84315-2009 (26.3.2009). Fastighetsbolaget har bedömt att FCCs anbud är det totalekonomiskt mest fördelaktiga alternativet i enlighet med förfrågningsunderlagets angivna utvärderingskriterier.

Bravida Sverige AB (bolaget) begär överprövning av fastighetsbolagets upphandling avseende sprinklerentreprenaden. Bolaget yrkar, såvitt nu är i fråga, att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Den entreprenadtjänst som upphandlas är en så kallad totalentreprenad. En totalentreprenad innebär att entreprenören både ska projektera och utföra arbetena. Omfattningen av sprinklerentreprenaden angavs i en rambeskrivning daterad den 1 december 2008. Den entreprenör som fått uppdraget ska därvid utgå från dessa ramhandlingar när den utför sitt uppdrag att färdigprojektera och utföra arbetena. Ramhandlingen har upprättats av Mats Ryström på Ryström & Ohlsson AB (ROAB). Genom sitt arbete att ta fram ramhandlingarna måste denne ha fått omfattande kunskap om beställaren och den aktuella entreprenaden. Av tilldelningsbeslutet framgår att fyra anbud inkommit, däribland från Bravida. Vidare framgår att FCC antagits för uppdraget. Det anbud som FCC lämnat i upphandlingen är un-

dertecknat av Mats Ryström, alltså samma person som upprättat ramhandlingen. Bolagen FCC och ROAB drivs och företräds av i huvudsak samma personer och har båda Mats Ryström som VD.

Att samma person upprättar ramhandlingarna som ligger till grund för upphandlingen och även tillåts att lämna anbud i densamma strider mot principerna om affärsmässighet samt likabehandling och därmed mot 1 kap. 9 § LOU. Det är en särbehandling som innebär att konkurrensen snedvrids. Genom sitt arbete med framtagande av ramhandlingarna har Mats Ryström fått kunskaper om entreprenaden som denne har kunnat använda vid framtagande av anbudet som FCC lämnat. Vid en korrekt genomförd upphandling skulle Mats Ryström och FCC inte tillåts lämna anbud. I vart fall skulle anbudet inte ha gått vidare till utvärdering eftersom man haft en otillbörlig fördel jämfört med övriga anbudsgivare. I sådant fall skulle Bravida ha vunnit upphandlingen eftersom man hade det fördelaktigaste anbudet bland övriga anbudsgivare, vilket framgår av tilldelningsbeslutet.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet att det finns skäl att förordna att Uppsala Kommuns Fastighetsaktiebolag upphandling avseende sprinklerentreprenad för Gottsunda centrum -09, TED-publication 84315-2009 (26.3.2009), inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten bifaller därför bolagets yrkande om interimistiskt beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).



Anna Önell

assessor

UD