



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Enhet 2  
 Sofia Kihlberg

**DOM**  
 2015-03-13  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 4934-14

**SÖKANDE**

Segermo Entreprenad AB, 556864-2119

Ombud: advokaten Henrik Nilsson  
 Advokatfirman Allians H Nilsson AB  
 Västra Kyrkogatan 1, 652 24 Karlstad

**MOTPART**

Trafikverket

Ombud: verksjuristerna Sofia von Schantz och Annica Bengtsson  
 Trafikverket, Juridik och planprovning  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-11-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Segermo Entreprenad AB:s ansökan om över-  
 provning.

Dok.Id 133169

**Postadress**  
 Box 45  
 S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
 Kullen 4

**Telefon**  
 023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
 023-383 00 80

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-12:00  
 13:00-16:00

### YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling av entreprenad av väg mellan Kila och Marieberg (TRV 2014/32313). Detta sker i form av ett förenklat förfarande under tröskelvärdena enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling (LOU). Anbud med lägst anbudssumma kommer att antas.

Trafikverket tilldelade den 29 september 2014 NCC Construction Sverige AB kontraktet. Segermo Entreprenad AB:s anbud förkastades med motiveringen att bolagets referensobjekt inte godkändes. Förstärkning av väg endast med beläggning uppgavs av Trafikverket inte vara giltigt som breddning- och vägförstärkningsarbete av väg i befintlig sträckning. Segermos referensobjekt avseende platsbyggd bro bedömdes vidare inte vara giltigt eftersom landfäste och grundläggning hade byggts av annan.

Segermo ansöker om överprövning av upphandlingen. Segermo yrkar att NCC:s anbud ska förkastas och att förvaltningsrätten istället beslutar att Trafikverket ska tilldela Segermo anbudet. Alternativt yrkas att upphandlingen ska göras om.

Trafikverket anser att Segermos ansökan ska avslås.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Bestämmelser*

Enligt 16 kap. 4 § 1 LOU får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förfrågningsunderlaget*

Trafikverket ställer i förfrågningsunderlaget följande krav på företagskompetens. Anbudsgivare ska ha utfört ett likartat vägförstärkningsarbete. Med likartat menas breddning och förstärkning av väg i befintlig sträckning. Anbudsgivare ska även ha utfört ett likartat referensprojekt innehållande byggande av bro. Med likartat menas platsbyggd bro över vatten.

Anbudsgivare ska styrka uppfyllandet av kraven i anbudsformuläret genom att inkomma med de uppgifter som efterfrågas i detta.

*Var det rätt att förkasta Segermos anbud?*

Enligt Trafikverket innebär förstärkning av väg att det utförs åtgärder som medför att vägens bärighet ökar så att den kan klara tyngre trafik. Det finns enligt förvaltningsrättens mening inte anledning att ifrågasätta den betydelsen av begreppet. Segermos referensobjekt gäller inte sådan förstärkning, vilket bolaget inte heller påstår.

Med platsbyggd bro avses enligt Trafikverket en komplett bro och inte endast en broöverbyggnad. Detta är enligt förvaltningsrättens mening en fullt rimlig tolkning av uttrycket. Parterna är överens om att den bro som Segermo har hänvisat till som referensobjekt också motsvarar en platsbyggd bro. Enligt vad som har framkommit - och inte heller bestritts i målet - har den underentreprenör som Segermo har åberopat dock byggt endast själva överbyggnaden till nämnda bro.

Eftersom upphandlingen gäller en platsbyggd bro är kravet på sådant referensobjekt relevant. Segermo har invänt att bolaget är nystartat och har en begränsad möjlighet att finna referensobjekt. Bolaget uppger sig också ha personal med bred erfarenhet av byggande av platsbyggda broar, bl.a. har tre broar byggts över Taske å. Dessa förhållanden kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses innebära att Trafikverkets krav är oproportionerliga.

Av det anförda följer att Segermo inte har visat att det var fel av Trafikverket att förkasta bolagets anbud.

*Otillåten komplettering?*

Enligt 15 kap. 12 § andra stycket LOU får en myndighet begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av anbudsformuläret framgår det att anbudsgivaren ska bifoga en prissatt mängdförteckning och en prissatt á-prislista. Av upphandlingsföreskrifterna framgår att det anbud som har lägst anbudssumma baserat på totalsumman av prissatt mängdförteckning och prissatt á-prislista kommer att antas.

NCC kom in med både prissatt mängdförteckning och prissatt á-prislista men lade inte ihop summorna av dessa. Bolaget tilläts rätta anbudssumman genom att inkomma med ett nytt anbudsformulär där totalsumman var rätt angiven.

Segermo anför att om en anbudssökande eller en anbudsgivare tillåts att rätta ett uppenbart fel, följer av likabehandlingsprincipen att myndigheten är skyldig att bereda andra anbudssökande eller anbudsgivare motsvarande möjlighet till rättelse om även de har gjort uppenbara fel. Något sådant har inte skett.

Enligt förvaltningsrättens mening innebär förfarandet ett tillåtet förtydligande av NCC:s anbud. Segermo har inte ens påstått att något annat anbud behövde förtydligas eller kompletteras. Åtgärden bedöms därför inte strida mot likabehandlingsprincipen.

*Övriga invändningar mot utvärderingen*

Segermo anser sig ha lämnat motsvarande referensobjekt rörande vägförstärkningsarbeten som NCC. Trots detta har det bolagets anbud godtagits men inte Segermos. Förvaltningsrätten konstaterar att Segermo inte har hänvisat till någon konkret brist i NCC:s anbud i detta hänseende. Skäl till ingripande finns därför inte.

*Finns brister i förfrågningsunderlaget?*

Segermo har anfört att det har varit omöjligt för bolaget att förutse vad Trafikverket skulle tillmäta betydelse vad gäller referensobjekten och kvalitén i upphandlingen. Enligt bolaget är det mycket svårt att överhuvudtaget finna ett referensobjekt som uppfyller de snäva villkor som Trafikverket gör gällande. Enligt Segermos uppfattning finns beträffande vägförstärkningsarbeten ingen rimlig möjlighet att förstå vad Trafikverket utöver referensobjektet efterfrågar och vad som omfattas av verkets bedömning. Det begärda referensobjektet avseende bro gäller enligt Segermo inte en sådan bro som den aktuella upphandlingen avser. Detta kan ha avhållit leverantörer från att lämna anbud och därmed påverkat det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen. En modell med referensobjekt beaktar enligt Segermo inte heller den samlade kompetens och erfarenhet som bolagen besitter.

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingen bl.a. gäller förstärkning av väg och byggande av bro. Trafikverkets bedöms ha haft ett berättigat intresse av att kunna kontrollera anbudsgivarnas företagskompetens på det sätt som skett i upphandlingen. Trafikverket har särskilt understrukt vikten av referensobjekt avseende platsbyggd bro med hänvisning till de särskilda svårigheter som ett bygge längs en älv med rika miljövärden medför. Det har inte framkommit annat än att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör har kunnat förstå kraven i anbudsunderlaget. Segermo har inte visat att de i målet aktuella kraven strider mot någon av de grundläggande principerna vid offentlig upphandling.

*Sammanfattning*

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det som Segermo har anfört i målet inte är skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövnings ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson,  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.