



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Nina Melander

FÖR KÄNNEDOM
DOM
2013-05-06
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1337-13
Enhetschef 1

Sida 1 (4)

SÖKANDE

Gerdas Bröd i Grästorp AB, 556838-1114
Gästgivaregatan 20
467 30 Grästorp

Ombud: Mikael Svensson
Bangårdsgatan 8
534 30 Vara

MOTPART

Lidköpings kommun
531 88 Lidköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-05-13	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Gerdas Bröd i Grästorp AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Lidköpings kommun (kommunen) har inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende upphandling av livsmedel för leverans till kommunens äldreboende, förskolor och skolor. Upphandlingen, som har skett i form av ett öppet förfarande med antagande av anbud med lägsta pris, har varit indelad i flera produktgrupper varav en har varit "Färskt matbröd och kaffe", där Gerdas Bröd i Grästorp AB (bolaget) har lämnat anbud.

Efter det att bolaget ansökt om överprövning av upphandlingen såvitt avser produktområdet "Färskt matbröd och kaffe" har förvaltningsrätten den 21

Dok.Id 98281

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

mars 2013 beslutat att avslå kommunens begäran att upphäva den förlängda avtalsspärren.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen enligt LOU och anför i huvudsak följande. Den 26 november 2012 började de arbeta med anbudet och de använde den varukorg som kommunen skickat ut. Anbudstiden varade fram till den 21 januari 2013. Den 21 januari 2013 bytte kommunen ut hela varukorgen och förlängde anbudstiden till den 25 februari 2013.

Deras anbud blev inte utvärderat på grund utav att de hade skickat in pris på den ursprungliga varukorgen. Kommunen ansåg att de lämnat fel pris på varukorgen och de blev därför inte antagna för utvärdering. De undrar nu om man kan byta ut hela varukorgen så sent eftersom anbudstidens slutdatum var satt till den 21 januari 2013.

Lidköpings kommun anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökningen och anför bl.a. följande. Kommunens uppfattning är att den aktuella upphandlingen uppfyllt de i lagen ställda kraven. Kommunen har varit transparent och öppen i sin dialog med de som hämtat ut underlag från kommunens upphandlingsdatabas. Utvärderingen har genomförts enligt LOU. Kommunen har granskat anbudet från bolaget och bedömt detta gentemot de krav som är angivna i förfrågningsunderlaget och funnit att anbudet inte uppfyllde de krav som angivits i förfrågningsunderlaget. Anbudet från bolaget förkastades av två orsaker, dels att de inte angivit någon referens (de hade angivit sig själva som referens) och att de fyllt i fel varukorg. Att ange referens var ett skall-krav. Anbud lämnades av tre företag varav endast bolaget fyllde i fel varukorg. Informationen via deras upphandlingssystem har fungerat.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Enligt 16 kap. 6 och 4 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och på talan av en leverantör, som har lidit skada eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning


Överprövning enligt LOU utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principer som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt att den upphandlande myndigheten har följt övriga bestämmelser i LOU. Ett av de grundläggande kriterierna för att rätten ska kunna besluta att upphandlingen ska rättas eller göras om är att den upphandlande myndigheten brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sätt som medfört att en leverantör har lidit, eller kan komma att lida, skada. Det måste alltså finnas ett adekvat orsakssamband mellan den av sökanden åberopade överträdelsen av LOU och skadan.

De omständigheter som bolaget har anfört till grund för sin ansökan om överprövning är följande. Kommunens ändring av varukorgen har medfört att deras anbud förkastats och de har därigenom uteslutits från anbudsprövningen. Kommunen har å sin sida anfört att bolagets anbud förkasta-

des av två skäl, dels att de inte uppfyllt gällande skall-krav ifråga om referenser dels att de fyllt i fel varukorg.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att bolaget inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Kommunen har i förfrågningsunderlaget angivit som skall-krav för tilldelning av kontraktet att det till ansökan ska bifogas två referenser från liknande uppdrag som har skett under de senaste tre åren. Information om referensernas företagsnamn, kontaktperson, telefonnummer samt e-postadress samt kort beskrivning av det uppdrag som anbudsgivaren har genomfört hos referenserna ska redovisas i anbudet. Av bolagets anbud framgår att de endast har angett sig själva som enda referens. Anbud som inte motsvarar förfrågningsunderlagets kravbeskrivning ska inte utvärderas vidare. Då förvaltningsrätten funnit att bolagets anbud inte uppfyller ett i förfrågningsunderlaget formulerat skall-krav och att kommunen därmed varit förhindrad att anta anbudet, anser förvaltningsrätten att bolaget därför inte kan anses ha lidit eller komma att lida skada på den av bolaget åberopade grunden. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)


Jan Källman