



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2011-08-23
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
2743-11 E

SÖKANDE

Målerifirma Arne Nilsson AB, Kroppavägen 20, 688 29 Storfors

MOTPART

Storfors kommun, Box 1001, 688 29 Storfors

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Storfors kommun har för kommunen och Stiftelsen Björkåsen (gemensamt kommunen) inlett en upphandling av ramavtal avseende målningsarbeten i fastigheter som ägs av stiftelsen eller kommunen. Avtalstiden är två år med rätt för kommunen att förlänga avtalet under högst två år, och kommunen förbehåller sig rätten att vid större sammanhängande arbeten, överstigande 150 000 kronor exklusive mervärdesskatt, göra särskilda upphandlingar. Beträffande omfattningen anges att mängderna i mängdförteckningen/anbuds-formuläret endast är uppskattade mängder och inte garanterade för uppdraget. Mängderna kommer att användas för utvärdering av anbud, och det anbud som har lägst pris enligt utvärderingsmallen kommer att antas.

Av anbudsformuläret framgår att pris ska lämnas genom en totalsumma utifrån mängdförteckningen och ett timpris. I utvärderingen läggs totalsumman från mängdförteckningen ihop med ett belopp avseende timpriset multiplicerat med 500 timmar, till ett anbudspris. I tilldelningsbeslut den 14 juni 2011 har kommunen förklarat att GK Måleri AB har lägst anbudspris och att avtal kommer att tecknas med det bolaget.

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2011-08-25 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

Dok.Id 41208

| | | | | |
|---|--|---|--------------------------------|---|
| Postadress Box 568 651 12 Karlstad | Besöksadress Rådhuset, Stora torget | Telefon 054-14 85 00 E-post: forvaltningsratten@karlstad.dom.se www.forvaltningsratten@karlstad.domstol.se | Telefax 054-14 85 30 | Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00 |
|---|--|---|--------------------------------|---|

YRKANDEN M.M.

Målerifirma Arne Nilsson AB yrkar att upphandlingen ska göras om och åberopar utlåtande av stiftelsen samt anför i huvudsak följande.

Av upphandlingsföreskrifterna framgår att kommunen skulle välja det anbud som var ekonomiskt mest fördelaktigt för kommunen. Detta skulle ske enligt en utvärderingsmall. Denna hänvisar i sin tur till den mängdförteckning som anger omfattningen av de olika måleriarbeten kommunen infordrat anbud på.

Grunden för överklagandet är att kommunen inte har antagit det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt för kommunen. Det fel som är begånget är att den mängdförteckning som legat till grund för anbudet och kommunens tilldelningsbeslut, markant avviker från de måleritjänster kommunen kommer att ha behov av att köpa. Att använda mängdförteckningen som bas för att utvärdera vad som är ekonomiskt mest fördelaktigt är därför gravt missvisande. Exempelvis anger mängdförteckningen stora mängder ommålning av fönster och plåttak. Med tanke på tidigare utförda målningsarbeten och förekomsten av plåttak på det aktuella fastighetsbeståndet, förefaller det helt osannolikt att dessa volymer skulle bli aktuella under den aktuella avtalsperioden.

Vidare anger mängdförteckningen att helrenovering av kök, hall, sovrum, vardagsrum och badrum, ska ske vid ett endast tillfälle. Detta torde motsvara helrenovering av endast en lägenhet. Kommunens behov i denna del torde vara avsevärt mycket högre. Den absoluta merparten av de måleritjänster kommunen efterfrågar avser just renovering av lägenheter i samband med byte av hyresgäster.

Den antagna anbudsgivaren har lämnat ett anbud som, i de delar som enligt ovan kommer att avropas av kommunen endast i väldigt ringa omfattning, är så lågt att det inte ens täcker materialkostnader. I de delar där bolaget påstår att behovet är långt större än vad mängdförteckningen anger (renovering av kök etc.) har den antagna anbudsgivaren lämnat priser som är högre än bolagets anbud. För det fall mängdförteckningen hade speglat kommunens behov, hade resultatet av anbudsutvärderingen blivit ett annat.

Kommunen yrkar att ansökan avslås och anför bl.a. följande.

Det kan nämnas att Storfors kommun hade kallat till ett informationsmöte angående upphandlingsföreskrifterna och om hur kommunen tänkt sig att utvärdera anbuden. Representanter från Målerifirma Arne Nilsson AB deltog i mötet och hade ingen erinran mot upphandlingsföreskrifterna, mängdförteckningen och utvärderingsmallen som presenterades vid mötet. Kommunen har också behandlat alla leverantörer på ett likvärdigt, icke-diskriminerande och öppet sätt.

I utlåtande till Målerifirma Arne Nilsson AB har Stiftelsen Björkåsen be-
träffande beställningar tidigare år uppgett att stiftelsen uppskattningsvis i
huvudsak har beställt inre underhåll i form av renovering av kök, hall, var-
dagsrum, sovrum samt badrum och ofta bara delar av rum i samband med
byte av hyresgäst.

DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande princi-
perna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och
detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska
rätten enligt 16 kap. 5 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller
att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndig-
heter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt
samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska
vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

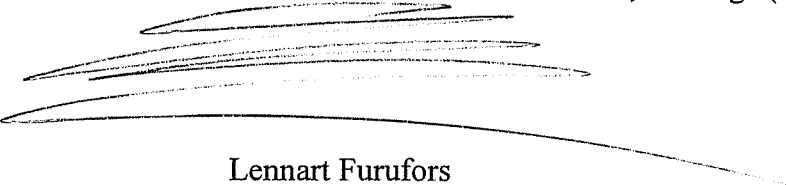
Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt att förfrågningsunderlaget i sig inte innehåller några oklar-
heter och att kommunen genomfört utvärderingen i enlighet med förfråg-
ningsunderlaget. Den enda invändningen från Målerifirma Arne Nilsson
AB är att mängdförteckningen inte skulle spegla det verkliga utfallet av
avropen och beställningarna från ramavtalet. Inte heller med beaktande av
vad Stiftelsen Björkåsen uppgett i det åberopade utlåtandet anser förvalt-
ningsrätten att det med tillräcklig säkerhet går att bedöma det verkliga ut-
fallet av uppdraget, vilket kan komma att pågå uppemot fyra år. Vidare ut-
görs de efterfrågade anbudspriserna av 500 timmar som kostnadsberäknas
utifrån leverantörernas angivna timpriser. Genom att timpriset därmed får
en beaktansvärd betydelse – för Målerifirma Arne Nilsson AB har det ut-

gjort mer än en tredjedel av anbudssumman – blir utrymmet för att i spekulativt syfte ange låga priser i vissa delar av mängdförteckningen begränsat, om inte även övriga priser är konkurrenskraftiga.

Mot bakgrund av det anförda, och då upphandlingen i övrigt skett på ett likvärdigt, icke-diskriminerande och öppet sätt, finner förvaltningsrätten att det inte framkommit skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökningen om överprövning ska sålunda avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Lennart Furufors
Rådman

Målet har handlagts av förvaltningsrättsjuristen Göran Wirdéus



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU