



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Maria Nyström

**DOM**  
**2010 -07- 16**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
8592-10 E

Sida 1 (6)

**SÖKANDE**

Euromaster AB, 556078-6500  
Box 1134  
432 01 Varberg

Ombud: Bo Ahlberg  
Stenhagsvägen 122  
589 27 Linköping

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
Västra Storgatan 10-12  
291 80 Kristianstad

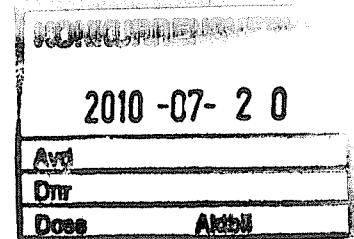
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning enligt LOU.



2010 -07- 16

**YRKANDEN M.M.**

Kristianstads kommun (kommunen) genomför upphandling av ramavtal avseende däck och däcktjänster till personbilar och bussar. Upphandlingen genomförs i enlighet med reglerna om öppet förfarande i LOU. Efter anbudsutvärdering har kommunen fattat beslutet att anta anbud från Vianor AB (Vianor).

Euromaster AB (Euromaster) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas alternativt göras om. Rättelse ska ske genom att Vianor utesluts från utvärderingen och att Euromaster tillåts delta. Euromaster anför som grund för sin talan i huvudsak följande. Förfrågningsunderlaget har inte varit tillräckligt tydligt. Kommunen har inte kunnat svara på de frågor som ställts rörande kvalitén på premiumdäcken. Skallkrav har ställts som inte kan definieras eller har några fastställande grunder. Vianor ska tas bort från upphandlingarna eftersom de inte har offererat däck som uppfyller skallkravet att det ska vara premiumdäck och av bästa kvalitet för nordiska förhållanden. Vidare har Vianor offererat produkter som inte efterfrågats. Likvärdiga produkter har därför inte kunnat jämföras i anbudet och de anbudsgivare som inte följt gällande skallkrav har gynnats av detta. Eftersom upphandlingen baseras på lägsta pris är det lätt att någon tänjer på kvalitetstänkandet för att få fram ett attraktivare pris. Kommunen har felaktigt uteslutit dem från upphandlingen på grund av att de inte uppfyllt skallkravet att ange alla priser som bruttopris minus rabatt. Det är ett motstridigt skallkrav som ingen kan uppfylla. Man kan omöjligt ange ett totalpris med en generell rabatt då det är en kombination av olika varor, tjänster och kostnader som har olika rabatter. På grund av att kommunen krävde att återvinningsavgiften skulle ingå i däckpriset blev de tvingade att ändra de tidigare uträknade priserna som var noterat som listpris minus rabatt. Därför fick de ange ett totalpris istället eftersom det blir en kombination av olika artiklar. I anbudsspecifikationerna 1B och 1C står klart angivet gällande rabattsats på respektive leverantörs bruttoprislistor avseende däck,

2010 -07- 16

regummering etc. De nettopriser som kommunen anser att Euromaster lämnat är totalpriser som beror på att de består av en kombination av flera artiklar. Ingen annan anbudsgivare har fått det att stämma utan nästan samtliga priser är konstruerade för att försöka uppnå kommunens krav.

Kristianstads kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Bestämd definition saknas för begreppet premiumdäck med hänsyn till att olika leverantörer har olika kvalitetsnivåer. Genom att ange vissa däcktyper framgår klart kvalitetsnivån för anbudsgivarna. Den vinnande anbudsgivaren har bekräftat att de aktuella kraven uppfylls beträffande skallkravet på däcken. Enligt förfrågningsunderlaget ska priset anges genom bruttopris minus rabatt. Under anbudstiden ställde anbudsgivare frågan hur rabatt skulle kunna beräknas utifrån det förhållandet att branschen inte tillämpar samma rabattstruktur på däck och däckservice. Komplettering skedde då av anbudsspecifikationer med nya rader för pris för demontering, montering och omhändertagande av däck, för personbilar och bus-sar. Ytterligare positioner har tillkommit efter förtydliganden. Vad Euro-master anført om problematiken med rabattsatser och förhållande till olika prislistor påverkar inte leverantörs möjlighet att lämna begärda uppgifter. Euromaster har i sitt anbud inte angett rabattsatser på de olika produkt-grupperna, vilket utgör ett skallkrav. De har istället lämnat nettoprislista på olika däcktyper. Efterfrågan på rabatter har skett på olika produkttyper för att fritt kunna välja däcktyp för sommar- respektive vinterdäck och därmed inte vara hänvisade till nettoprislistor. Majoriteten av anbudsgivarna anser sig kunna uppfylla skallkraven. Det finns vare sig i LOU eller praxis stöd för att en upphandlande enhet är skyldig att kontrollera att uppgifter är riktiga om det inte i det enskilda fallet finns anledning att ifrågasätta lämnade uppgifter. Upphandlingen och utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och med iakttagande av de principer som bär upp LOU.

2010 -07- 16

3.2.1. ställs som allmänna krav bl a att däcken ska ha bra väggrepp vid vått underlag, bra slitstyrka, lågt rullmotstånd, god komfort och säkerhet samt vara så skonsamma mot miljön som möjligt. Däcken ska vara fabriksnya och av bästa kvalitet för nordiska förhållanden, typ Michelin, Nokian, Goodyear eller likande. Under rubriken däck och däcktjänster till Barn- och utbildningsförvaltningens bussar anges dessutom att tunga fordon inbefattar nya premiumdäck samt regummerade sommar- och vinterdäck. Trots att kommunen inte angivit någon definition av premiumdäck finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlagets, genom beskrivning, krav på bevisning och de exempel på däck som angivits, har varit så pass tydligt i denna del att anbudsgivarna har kunnat förstå vad som efterfrågas vad gäller kvalitetsnivå och därmed kunnat utforma ett konkurrenskraftigt anbud i förfarandet där lägst totalpris vinner upphandlingen.

Vid utvärderingen har kommunen vid sin granskning av anbudet från Vianor gjort bedömningen att de i kravspecifikationen angivna kraven är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det är, enligt rättens bedömning, inte visat att detta är fel i sak eller att kommunen har tagit någon ovidkommande hänsyn. Det har inte heller framkommit annat än att kommunen har fått tillgång till däck som har den kvalitet som efterfrågas. Det som Euromaster har anfört om kvalitetsskillnaden mellan de däck som bolaget erbjuder och de som Vianor erbjuder saknar betydelse för bedömningen om kommunen genom sitt förfarande har agerat i strid mot LOU.

Av förfrågningsunderlaget, bilaga 1 B och 1 C, framgår bl.a. att alla priser på produkterna ska anges som bruttopris och rabattsats och att uppgifterna skall anges i anbudsspecifikationer enligt formulär. På grund av flera anbudsgivares förfrågningar rörande prissättningen förtydligade kommunen kraven på prissättningen på däcken och nya rader lades till i anbudsspecifikationen innan anbudstidens utgång. Kommunen har uppgett att man efterfrågat rabatter på olika produkttyper för att fritt kunna välja däcktyp för

2010 -07- 16

Förvaltningsrätten har den 31 maj 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan annat beslutas.

## DOMSKÄL

### Bestämmelser m. m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande enhet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

Euromaster hävdar att förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt tydligt samt att ett skallkrav är motstridigt och inte går att uppfylla. Vid upphandling enligt LOU gäller att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande kommunen tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Samtliga krav som ställs på det som upphandlas ska finnas med i förfrågningsunderlaget och det ska framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas (s.k. skallkrav). Vid utvärdering av anbudet får den upphandlande myndigheten inte medge att anbud avviker från förfrågningsunderlagets skallkrav. Detta följer av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

I målet aktuellt förfrågningsunderlag anges som kvalifikationskrav att anbudsgivare skall uppfylla samtliga ställda krav för att delta i utvärderingen. Anbudsgivare skall kunna bevisa att ställda krav uppfylls och vid respektive krav framgår vilken typ av bevisning/verifiering som krävs. I punkt

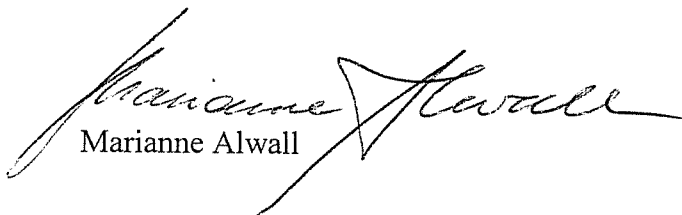
sommar- respektive vinterdäck och därmed inte vara hänvisad till netto-  
prislistor. Förvaltningsrätten finner inte visat annat än att de slutligt utfor-  
made kraven vad gäller prisuppgifter är möjliga att uppfylla och faller  
inom ramen för vad som gäller kvalificeringskrav vid offentlig upphand-  
ling.

Vid kvalificeringen av anbudet har kommunen som skäl för att utesluta  
Euromasters anbud från utvärderingen angett att anbudet avviker från i  
anbudsformuläret ställt skallkrav på så sätt att rabattsatsen och bruttopriset  
inte har angetts för alla produkter. I bolagets anbud saknas uppgifter i den  
kolumn som är avsedd för att uppge rabattsats. I kolumnen som är avsedd  
för bruttopris har nettopris angetts. Således går det inte att utläsa bruttopri-  
set samt rabattsatsen för de offererade produkterna på sätt som efterfrågats.  
Förvaltningsrätten finner därmed att Euromaster inte har uppfyllt det skall-  
krav som kommunen fordrar för att gå vidare till utvärderingsfasen. Sam-  
mantaget finner rätten således att det med anledning av vad Euromaster  
anfört inte föreligger skäl för ingripande enligt LOU. Vid sådana förhål-  
landen ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

#### **Särskilda upplysningar**

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 31 maj 2010 upphör  
härmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om  
upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång  
kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överkla-  
gande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)

  
Marianne Alwall



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.