



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2014-03-17  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
467-14 E  
Enhet 2

Sida 1 (4)

**SÖKANDE**

Ragn-Sells AB, 556057-3452

Ombud: Bolagsjuristen Börje Ryhn  
Ragn-Sells AB  
Box 952  
191 29 Sollentuna

**MOTPART**

Uppsala Vatten och Avfall AB, 556025-0051  
Box 1444  
751 44 Uppsala

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-03-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

**Uppsala Vatten och Avfall AB (UVA)** har genomfört en upphandling avseende nyttjande av slam från Kungsängsverket med dnr 2013-0287 (upphandlingen). Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande enligt LUF. I tilldelningsbeslutet antog UVA anbudet från MEWAB Entreprenad AB (MEWAB).

**Ragn-Sells AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att MEWAB:s anbud förkastas och en ny utvärdering av återstående anbud företas. Till stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. MEWAB har inte fogat något tillstånd för transport av avfall till sitt anbud. Företaget är inte heller nystartat eller utländskt. MEWAB:s anbud uppfyller därför inte samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget.

Vidare uppges i MEWAB:s anbud att en underentreprenör kommer att anlitas. Enligt bilaga 8 till anbudet kan underentreprenören lösa transportererna på efterfrågat sätt. Vad som efterfrågats framgår dock inte av handlingen. Därför är det inte klart att de transporter som avses i handlingen är desamma som innefattas i upphandlingen. Handlingen utgör inte ett åtagande som innebär att MEWAB faktiskt kan förfoga över underentreprenörens resurser under hela avtalstiden. Slutligen framgår av bilaga 8 att underentreprenören inte avser att utföra transportererna i egen regi, utan planerar att anlita ett annat inte namngivet företag. Anbudet innehåller inte heller något åtagande innebärande att anbudsgivaren förfogar över den okända underentreprenörens kapacitet/resurser under hela avtalstiden. Mot denna bakgrund uppfyller MEWAB:s anbud inte alla skall-krav. Därför borde anbudet rätteligen ha förkastats under kvalificeringsfasen.

**UVA** medger bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Det vinnande anbudet från MEWAB uppfyller inte samtliga skall-krav. I förfråg-

ningsunderlaget ställs krav på att anbudsgivare ska ha erforderliga tillstånd för de arbetsområden som uppdraget avser. Som bevis för detta ska anbudsgivaren bifoga kopia på tillstånd till transport av avfall. Något sådant tillstånd har inte bifogats MEWAB:s anbud och anbudet borde därför ha uteslutits.

### DOMSKÄL

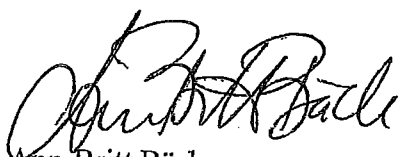
Enligt 16 kap. 4 § LUF får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling. I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden och motparten åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69.

Bolaget anför i huvudsak att MEWAB:s anbud inte uppfyller samtliga skall-krav i förfrågningsunderlaget och att anbudet rätteligen skulle ha förkastats. UVA medger dessa sakförhållanden.

Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger enligt 16 kap. 6 § LUF om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53 följer att sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. de påtalade bristerna för att ett ingripande ska kunna aktualiseras. Detta rättsfall samt ovan nämnda RÅ 2009 ref. 69 avser överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling men är enligt förvaltningsrättens mening även tillämpliga i förevarande mål. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LUF i förevarande mål är således att bolaget lidit skada eller i vart fall riskerar att lida skada. Det framkommer dock inte av de omständigheter som bolaget tagit upp i målet att

bolaget lidit eller kan komma att lida skada av de anförda bristerna i upphandlingen. Att bolaget lidit eller riskerar att lida skada framgår inte heller av det som kommunen uppgett. Således är en grundläggande förutsättning för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LUF inte uppfylld. Detta innebär att bolagets ansökan inte kan föranleda något ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Ann-Britt Bäck

förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kamrarrätten ska kunna ta upp Ett överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

