



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2012-06-18
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 2938-12
 Domare 2:11

KONKURRENSVERKET	
2012-06-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Structor Östergötland AB, 556637-3303
 S:t Persgatan 95
 602 33 Norrköping

MOTPART

AB Stångåstaden, 556041-6850
 Box 3300
 580 03 Linköping

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Ingrid Sandstedt
 Advokatfirman Delphi KB
 Box 1432
 111 84 Stockholm

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudet från Structor Östergötland AB ska beaktas vid en ny utvärdering.

Dok.Id 87294

Postadress
 Box 406
 581 04 Linköping

Besöksadress
 Brigadgatan 3

Telefon
 013-25 10 00
E-post:
 forvaltningsrattenilinkoping@dom.se

Telefax
 013-25 11 40

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

AB Stångåstaden (upphandlande myndighet) genomför upphandlingen "Byggkonsult för utredning och projekteringsledning". Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. De tre anbud som är de mest ekonomiskt fördelaktiga för Stångåstaden ska antas.

Av tilldelningsbeslut den 30 april 2012 framgår att den upphandlande myndigheten avser att teckna avtal med andra anbudsgivare än Structor Östergötland AB.

Structor Östergötland AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska beaktas vid en ny utvärdering.

Den upphandlande myndigheten motsätter sig bolagets ansökan.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Parterna har anfört i huvudsak följande.

Bolaget

Bolagets anbud förkastades p.g.a. att den upphandlande myndigheten inte accepterar priset på 0 kr i kategori 3. Bolaget har på fråga från myndigheten svarat att de står för sitt anbud.

Upphandlande myndighet

Upphandlingen har genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU, däribland 12 kap 3 § LOU. Under upphandlingens alla faser har samtliga grundläggande principer i 1 kap. 9 § LOU iakttagits. Bolaget har heller inte lidit skada, varför grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU saknas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING
Enhet 2

DOM

Bolaget inkom med anbud och offererade ett timpris om 0 kr för personal på nivå 3. Bolaget bereddes möjlighet att inkomma med en förklaring till det onormalt låga priset. Samtidigt meddelades bolaget att anbudet kunde komma att förkastas om ingen tillfredsställande förklaring till det onormalt låga priset lämnades. I samband med detta gavs bolaget också möjlighet att kommentera skälen för att förkasta deras anbud.

Av bolagets svar framgår att de inte förfogar över någon administrativ personal på nivå 3 samt att de har för avsikt att låta personal på nivå 2 utföra tjänster av administrativ karaktär inom ramen för det ordinarie arbetet. Det innebär att fakturering kommer att ske enligt det offererade priset för nivå 2. Eftersom administrativt arbete kommer att utföras av överkvalificerad personal kommer arbetet att kosta mer än vad bolaget angett i anbudet. Förfarandet innebär dessutom att bolaget får en otillbörlig konkurrensfördel i förhållande till övriga anbudsgivare som offererat mer normala priser för nivå 3.

Bolaget har vidare ändrat sig och inte stått kvar vid sitt offererade pris. De har också angett att de inte tror att administrativa tjänster kommer att avropas i någon större omfattning. Detta är dock inte korrekt. Under hela avtalstiden kommer det att finnas behov av, och också avropas administrativa tjänster. Anbudsgivare måste därför vara beredda och ha möjligt att tillhandahålla personal på nivå 3.

Bolaget har således lämnat ett onormalt lågt pris för nivå 3. De har inte kunnat lämna någon tillfredsställande förklaring till det onormalt låga pris som lämnats, och de har därmed inte visat att anbudet varit trovärdigt och seriöst menat. Bolaget kan följaktligen inte heller lida eller riskera att lida skada.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Den upphandlande myndigheten ska ge anbudsgivaren tillfälle att yttra sig över myndighetens skäl för att förkasta anbudet med beaktande av de lämnade förklaringarna.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Syftet med regelverket om offentlig upphandling är att stimulera konkurrens bland anbudsgivare på så sätt att offentliga medel används på ett effektivt sätt. Bestämmelsen om orimligt låga anbud är avsedd att skydda anbudsgivaren mot godtycke från den upphandlande myndighetens sida.

Bedömningen av om ett anbud är orimligt lågt ska ske mot bakgrund av om det är sannolikt att anbudsgivaren kan leverera till de offererade priserna eller inte. Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att anbudsgivaren inte på ett tillfredsställande sätt kunnat förklara sitt låga anbud.

Även om bolagets offererade pris framstår som mycket lågt, har bolaget enligt förvaltningsrättens mening lämnat en objektiv godtagbar förklaring

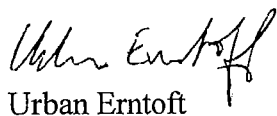
till anbudspriset. Detta då bolaget har anfört att det inte i några projekt under de senaste fem åren har sålt administrativa tjänster samt verksamheten är utformad på sådant sätt att projekt- och byggledare utför det arbetet direkt utan inblandning av särskild administrativ personal (i nivå 3 efterfrågas timarvode för administrativ personal).

Den upphandlande myndigheten har inte visat att bolaget saknar förmåga att leverera till det pris som har offererats. Timarvodet på nivå 3 motsvarar dessutom endast 10 % av det totala anbudspriset. Vad myndigheten har anfört om fördelning av timpriset mellan olika nivåer saknar också betydelse för bedömningen av bolagets faktiska leveransförmåga. Inte heller i övrigt har framkommit skäl att ifrågasätta leveransförmågan. Bestämmelsen i 12 kap 3 § LOU är därmed inte tillämplig i aktuellt fall.

Beslutet att utesluta bolaget från upphandlingen riskerar att orsaka bolaget sådan skada som avses i 16 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrätten beslutar därför att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att bolagets anbud beaktas vid en ny utvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU).


Urban Erntoft

Föredragande har varit Helena Thalín.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU